



133392

kat. komp.

1

Mag. St. Dr.

G

m




133392

1.



*Tomus secundus.*

*Ex Libris Pauli Petri  
auditoris Facultatis  
Theologicæ in Univer-  
sitate Cracoviensi.*



I

Q

c

I.

II

III

Tr



# INSTITUTIONES THEOLOGICÆ

*SCHOLASTICÆ,*  
QUAS AD USUM SEMINARIORUM  
*E PROPRIIS SUI PRÆLECTIONIBUS*

Contraxit PETRUS COLLET, Presbyter Congregationis  
Missionis, Sacræ Theologiæ Doctor & Professor.

*TOMUS SECUNDUS,*

Continens Tractatus,

- I. *DE GRATIA CHRISTI SALVATORIS.*
- II. *Qui est Autoris, DE VERA RELIGIONE.*
- III. *DE ECCLESIA.*

EDITIO NOVA



V I L N Æ

TYPIS S. R. M. PENES ACADEMIAM.

Anno Domini MDCCLXXXV.

133392 I



67  
T  
T  
D  
PAR  
br  
DIS  
CON  
ill  
m  
de  
CON  
Z  
m  
p  
CON  
na  
lu  
CON  
la  
et  
di  
DIS  
CON  
in  
DIS  
sec  
CON  
Pr  
Au  
CON  
est  
sec  
pu  
DIS  
sec  
CON  
rel





# I N D E X

TRACTATUM, CAPITUM ET DISPUTATIONUM.

TRACTATUS DE GRATIA CHRISTI SALVATORIS.

DISPUTATIO PRÆVIA. *De notionibus ac divisione gratiæ.* Pag: 1

PARS HISTORICA. *De variis circa gratiam erroribus.* 6.

DISPUTATIO PRIMA. *De Pelagianis.* ibid.

CONCLUSIO I. Pelagius aliquando tandem interiorem illustrationis gratiam admisit, tùm ex parte objecti meliùs propositi, tùm ex parte intellectûs ad credendum divinitûs adjuti, &c. 8

CONCLUSIO II. Pelagius antequam condemnaretur à Zozimo, internam voluntatis gratiam nusquam admisit ad opus bonum, sive inchoandum, sive etiam perficiendum, 9

CONCL: III. Post Decretum Zozimi Julianus Pelagianam hæresim utcumque temperavit, internam voluntatis gratiam admittendo, 10

CONCL: IV. Gratia voluntatis à Juliano ceterisque Pelagianis tandem admissa, non fuit ex se efficax, aut etiam relativè ac necessario determinans, ut contendit Janfenius, sed merè versatilis, &c. 11

DISPUTATIO SECUNDA. *De Semipelagianis* 16

CONCL: Semipelagiani gratiæ interioris necessitatem ad initium fidei negaverunt, 17

DISPUTATIO TERTIA. *De Prædestinarianis quinti sæculi.* 21

CONCL: I. Nulli fuerunt in Adrumetino Monasterio Prædestinariani, sed Semipelagiani quidam quos S. Aug: docuit & correxit, ibid.

CONCL: II. Prædestinarianæ hæresis commentitia non est, ut placet Janfenio, sed verè in Gallis sub finem sæculi V. à Lucido Presbytero & aliis nonnullis propugnata, 22

DISPUTATIO QUARTA. *De Prædestinarianis noni sæculi.* 24

CONCL: Gotescalcus sopitam Prædestinarianorum hæresim sæculo nono exsuscitavit, 25

DISPUTATIO QUINTA. *De Wicleſo, Luthero & Calvino.* 26

DISPUTATIO SEXTA. *De Michaële Baſo,* 29

CONCL: I. Bulla Urbani VIII. non eſt ſubreptitia, 31

CONCL: II. Bulla Urbani VIII. quoad doctrinam ſpectata, ſummum eſt ac irreformabile Eccleſiæ Judicium, cui unusquique integrum cordis & mentis aſſenſum præſtare tenetur, 32

CONCL: III. Communia in Bulla Pii V. collocari debet poſt verbum poſſent, 34

DISPUTATIO SEPTIMA. *De Janſenio,* 36

§. I. *Hiſtorica Janſeniana cauſæ ſynopſis, &c.* ibid.

CONCL: I. Quinque Propositiones fuerunt damnatæ in ſenſu Janſenii, idque canonicè, 41

CONCL: II. Canonicum eſt quod de Janſenii ſenſu damnando Judicium tulit Innocentius X. 44

CONCL: III. Clemens IX. nescivit factam fuiſſe à quatuor Episcopis diſtinctionem Juris à facto; ſed exiſtimavit ipſos purè & ſimpliciter ſubſcripſiſſe Formulæ Alex: VII. 46

CONCL: IV. Ex Brevibus Innoc: XII. ad Belgii Episcopos ſcriptis, nihil prorsùs colligi poteſt in gratiam religioſi ſilentii, 47

CONCL: V. Bulla *Vineam Domini* decretoriè pronuntiat, ſilentium religioſum prorsùs eſſe inſufficiens circa dogmaticum Janſenii factum, 48

§. II. *De ſyſtemate Janſenii,* 50

DISPUTATIO OCTAVA. *De Quenello,* 64

CONCL: I. Equiſſima eſt & Canonica Clementis XI. Conſtitutio, quæ incipit *Unigenit*, 66

CONCL: II. Conſtitutio *Unig*: certiffimum eſt univerſalis Eccleſiæ Judicium, cui ſinguli fideles corde & animo adhærere tenentur, 71

CONCL: III. Bulla *Unig*: non eſt mera *diſciplina*, *poſitiua* ac *cautionis Lex*; ſed verum ac propriè dictum Judicium dogmaticum, 79

TRACTATUS DE GRATIA. PARS DOGMATICA.

QUESTIO PRIMA. *De variis naturæ humanæ ſtatibus,* 81

CAPUT PRIMUM. *De ſtatu naturæ innocentis,* 82

ARTICULUS I. *Utrum Adam in juſtitia originali conditus fuerit.* ibid.

CONCL: Primus parens in juſtitia originali conditus fuit, ibid.

ARTICULUS II. *An juſtitia originalis, ceteraque do-*



na ipsi annexa, homini innocenti debita fuerint ac naturalia, 84

CONCL: I. Iustitia originalis, ceteraque gratiæ dona primis parentibus in ortu suo concessa, vere supernaturalia fuere & ipsis indebita, *ibid.*

CONCL: II. Immortalitas primi hominis, ipsi prorsus indebita fuit ac supernaturalis, 85

CONCL: III. Immunitas à concupiscentia ceterisque malis corporeis, non fuit homini innocenti debita ac naturalis, 86

ARTICULUS III. Quæ Gratiâ indiguerit Adamus innocens 87

CONCL: I. Adamo necessaria fuit gratia aliqua actualis, seu auxilium aliquod à gratia habituali & concursu supernaturali distinctum, 89

CONCL: II. ad primum amoris actum, Adamo & Angelis necessaria fuit actualis gratia voluntatis, 90

CONCL: III. Adamus innocens ad primum & subsequentes bonos actus non indiguit gratiâ ex se efficaci aut physice præmovente, *ibid.*

CONCL: IV. Adamo innocenti actualis & prævia voluntatis motio necessaria non fuit ad actus bonos primum subsequentes: sed cum gratia sanctificante & auxilio cognitionis poterat bene operari & perseverare si vellet, 91

CONCL: V. In eo præcise stat specificum discrimen utriusque statûs, quantum ad auxilla, quod homo innocens per intellectûs adjutorium cum gratia habituali posset bene agere, & perseverare si vellet; homo verò lapsus gratiâ voluntatis præveniente indigeat, 92

CAPUT SECUNDUM. De statu naturæ puræ, 97

CONCL: Status naturæ puræ, sub omni respectu possibilis est, *ibid.*

QUÆSTIO SECUNDA. De natura gratiæ actualis, 101

CONCL: I. Gratia actualis nullo sensu dici potest ipsa omnipotens Dei voluntas, *ibid.*

CONCL: II. Gratia excitans non solum in illustratione intellectûs, sed & in voluntatis motione repouenda est, 102

CONCL: III. Non omnis Gratia voluntatis, nec rectus quicumque amor Dei est caritas proprie dicta: ideoque datur amor medius vitiosam cupiditatem inter & supernaturalem caritatem, *ibid.*

QUÆSTIO TERTIA. De necessitate Gratiæ 108

ARTICULUS I. *An Gratia ad veri cognitionem necessaria sit,* 108

CONCL: I. Potest homo lapsus certò cognoscere absque gratia quasdam veritates naturales etiam practicas, *ibid.*

CONCL: II. Sine interioris gratiæ auxilio, neque fides, neque illius initium haberi potest, 109

ARTICULUS II. *De necessitate Gratia ad bonum operandum,* 110

§. I. *An Gratia ad opus bonum supernaturale necessaria sit,* *ibid.*

CONCL: I. Homo lapsus sine gratiæ interioris auxilio nullum potest bonum ad salutem pertinens velle aut perficere, *ibid.*

CONCL: II. Homo per solas naturæ vires non potest, etiam potentiâ ab actu sejunctâ, opus bonum supernaturale agere, 111

CONCL: III. Homo iustus, præter sanctificantem gratiam, indiget actuali voluntatis adiutorio ut bonum supernaturale operari valeat, 112

§. II. *An sine caritate fieri possit aliquod bonum opus morale,* 114

CONCL: I. Potest homo sine caritate habituali bonum aliquod etiam supernaturale perficere. *ibid.*

CONCL: II. Potest homo sine caritate actuali etiam initiali rectè ac laudabiliter operari, &c. 115

§. III. *An sine fide bonum morale fieri possit,* 116

CONCL: Absque fide propriè dictâ, imò & absque ullâ veri Dei cognitione, fieri possunt aliqua opera, moraliter bona, unde omnes infidelium actiones non sunt peccata, 117

§. IV. *An absque gratiâ possit homo aliquod bonum opus naturalis ordinis exercere,* 123

CONCL: Potest homo lapsus absque ullo speciali auxilio bonum aliquod morale ordinis naturalis exercere, *ibid.*

§. V. *Quòd bonum absque gratiâ fieri possit?* 125

*An absque gratiâ præcepta servari queant?* *ibid.*

CONCL: Homo lapsus non potest, etiam physicâ potentia, omnia & singula legis naturalis præcepta adimplere sine speciali gratia: potest tamen potentia tum physica, &c. *ibid.*

*An Deus possit super omnia diligere absque gratiâ?* 126

CONCL: Homo lapsus non potest sine gratia Deum diligere ut autorem naturæ amore affectivo & appetitivo, seu super omnia, 127



*An gratia necessaria sit ad superandas graves tenta-  
tiones,* 127

CONCL: Homo lapsus non potest sine gratia superare  
graves tentationes, 128

*Utrum homo sine gratia possit omnia omnino peccata  
vitare?* ibid.

CONCL: Est in homine etiam iusto, cum ordinariis gra-  
tiæ auxiliis, impotentia devitandi toto vitæ tempore  
omnia peccata venialia, 129

ARTICULUS III. *De necessitate Gratiæ ad perseveran-  
dum,* 131

CONCL: I. Justis omnibus datur gratia vere sufficiens,  
cum quâ possunt perseverare usque in finem, 132

CONCL: II. Gratia sufficiens Justis ad perseverandum  
concessa, distinguitur à gratia sanctificante, non au-  
tem ab auxiliis actualibus & ordinariis quæ ipsis  
conferuntur ad præcepta quoties occurrunt obser-  
vanda, ibid.

CONCL: III. Iusti præter gratiam sanctificantem, indi-  
gent adhuc speciali auxilio Dei ad perseverandum  
usque in finem in actu secundo, 133

QUÆSTIO QUARTA. *De gratia sufficiente,* 134

ART: I. *De naturâ gratiæ sufficientis,* ibid.

CONCL: Nomine gratiæ sufficientis, ea ex fide Ecclesiæ  
est intelligenda, quæ veram, expeditam ac relati-  
vam ad prementem hic & nunc tentationem & con-  
cupiscentiæ gradum confert ad opus bonum poten-  
tiam saltem mediatam, 135

ART: II. *De existentia gratiæ sufficientis,* 138

CONCL: Admittenda est in statu naturæ lapsæ gratia  
verè ac relative sufficiens, ibid.

ART: III. *De distributione gratiæ sufficientis,* 142

§. I. *An Justis omnibus detur gratia sufficiens,* ibid.

CONCL: Justis omnibus, urgente præcepto, confertur  
gratia vere sufficiens, per quam possint actualem hic  
& nunc concupiscentiam superare, ac mandatum ur-  
gens adimplere, ibid.

§. II. *An detur fidelibus omnibus gratia sufficiens?* 148

CONCL: Peccatoribus obduratis & excecatis non deest  
gratia saltem remotè sufficiens, quâ possint nova pec-  
cata vitare, præcepta implere, & cordis duritiam ac  
excitatem deponere, ibid.

§. III. *An gratia sufficiens infidelibus detur,* 151

CONCL: Omnibus infidelibus dantur gratiæ, quibus re-  
mote saltem ad fidem converti, & ad salutem perve-  
nire possunt, ibid.

§. IV. *An infantibus sufficienter providerit Deus de remedio salutis,* 153

CONCL: His etiam parvulis, quibus per baptismum succurri non potuit, sufficienter Deus providet de applicatione remedii ad salutem necessarii, 153

QUÆSTIO QUINTA. *De Gratia efficaci,* 157

ART: I. *Dogma Catholicum de gratia efficaci,* ibid.

CONCL: I. Admittenda est gratia efficax quæ certo & infallibiliter dat velle & operari, 157

CONCL: II. Gratia quantumvis efficax nullam voluntati necessitatem imprimit, nequidem mutabilem & relativam, 157

CONCLUSIO III. Efficacia gratiæ non est repetenda à delectatione relative videlicet ad sensum iustitiae, 159

ART: II. *De variis circa Gratiam Theologorum systematibus,* 163

CONCL: I. Efficacia gratiæ non est repetenda à cooperatione voluntatis humanæ, 171

CONCL: II. Efficacia gratiæ non est repetenda ex convenientia, & temperatione illius ad circumstantias prout illæ subsistent scientiæ mediæ, 172

CONCL: III. Gratiae efficacia roponenda non est in multitudine, varietate & conspiratione, plurium auxiliorum, 174

CONCL: IV. Infallibilis efficacia gratiæ unicè & adæquata repetenda non est ex interna suavitate ac virtute eius delectatione, 175

CONCL: V. Efficacia gratiæ non est repetenda ex promotione physica ad sensum Thomistarum, 177

CONCL: VI. Gratia miris ac innumerabilibus modis operatur: quomodo autem operetur, certo definiri non potest, 176

QUÆSTIO SEXTA. *De Gratia voluntaria,* 177

QUÆSTIO SEPTIMA *De justificatione & merito,* 179

ART: I. *De justificatione,* 181

§. I. *De dispositionibus ad justificationem præparatis,* ibid.

CONCL: I. Fides necessaria ad justificationem, non est specialis per omissionem fides, sed est dogmatica seu Catholica fides, assensus scilicet firmus rebus omnibus à Deo revelatis, 180

CONCL: II. Sola fides non sufficit, ibid.

CONCL: III. Fides concurret ad justificationem, non per modum meri organi quo apprehenditur justificationis, sed per modum propriæ dictæ dispositionis & impetrationis, 181



§. II. De natura justificationis, 182

CONCL. I. In justificatione peccata vere tolluntur quoad culpam, & non solum teguntur, *ibid.*

CONCL. II. Justificatio non consistit in sola peccatorum remissione, sed interiorum hominis renovationem formaliter includit, 183

CONCL. III. Justificatio fit formaliter per donum aliquod internum & animæ inhærens, *ibid.*

§. III. De proprietatibus justificationis, 184

CONCL. I. Nemo potest, seclusa speciali revelatione, fide divinâ credere sibi remissa esse peccata, *ibid.*

CONCL. II. Fides & justitia semel habitæ amittî possunt, nec ad solos electos pertinent, 186

CONCL. III. Justitia in omnibus justis non est æquiva, 187

ARTIC. II. De merito, *ibid.*

CONCL. I. Nemo potest, nequidem de congruo, mereri primam gratiam actualem, *ibid.*

CONCL. II. Nemo potest de condigno mereri primam gratiam sanctificantem: potest tamen quis eam mereri de congruo, 188

CONCL. III. Justus potest mereri augmentum gratiæ habitualis seu sanctificantis, *ibid.*

CONCLUSIO IV. Homo justus non potest de condigno mereri perseverantiam, potest tamen de congruo, *ibid.*

CONCL. V. Justî de condigno mereri possunt vitam æternam, 190

# TRACTATUS DE VERA RELIGIONE.

CAPUT I. Insuperioribus. *ibid.* 193

CONCL. Adverentia est Entis supremi, æterni, infiniti, existentia, 194

CAPUT II. Insuperioribus. *ibid.* 200

CONCL. Unus est seu singularis Deus qui omnem Deorum pluralitatem excludit, *ibid.*

CAPUT III. Insuperioribus. *ibid.* 201

§. I. Expressius de Deo. *ibid.* 201

CONCL. I. Nil habet Deus unde Religionem suam tantum confirmare possint; habent vero & plene habent, unde grave eorum præjudicium inferat, *ibid.*

CONCL. II. Nil habent Deorum quo Profelytorum suorum conscientiam tranquillare valeant, 208

§. II. Consequenter præcipua Deistarum dogmata, 209

CONCL. I. Dantur antecedenter ad positivas quascum-

que Dei & hominum leges opera de se bona dantur & de se mala,	210
CONCLUSIO II. Exigit ordo ut sua virtuti merces, sua etiam vitio poena post hujus vitæ exitum respondeat,	212
CONCLUSIO III. Anima est & esse debet immortalis,	214
CONCL: IV. Poenarum impiis constitutarum æternitas nullâ ratione convellitur; contra vero gravibus fulcitur momentis,	218
§. III. <i>Faciuntur Religionis revelata fundamenta,</i>	221
CONCL: I. Datur Religio naturalis, quam homo tenetur exsequi,	222
CONCL: II. Potuit Deus præter cultum suum à natura imperatum, cultum alium positivum, seu ex parte Dei ipsius à bitrarium describere,	225
CONCL: III. Potuit Deus, & utcumque debuit, præcipue vero in Principiis Deistarum, certas cultus sui leges præscribere,	226
COROLLARIUM & CONCL: IV. Ergo, existit, ubicumque tandem, Religio revelata,	230
CAPUT IV. <i>Impugnantur Ethnici &amp; Mahumetani,</i>	237
§. I. <i>Expenditur Ethnica Religio,</i>	239
CONCL: Ethnica Religio, seu idololatria, mera est abominatio, nè Religionis quidem nomine dignanda,	240
§. II. <i>Expenditur Mahumetana superstitio,</i>	244
CONCLUSIO. Mahumetana Religio prorsus rejicienda est,	246
CAPUT V. <i>Impugnantur Mosaicae Leges adve-</i> <i>rit,</i>	253
CONCL: Vera est & divina Religio à Moyse promulgata,	254
CAPUT VI. <i>Impugnantur Judæi,</i>	268
CONCL: I. Religio Mosaica non in perpetuum constituta est, sed post tempus abrogari debuit, <i>ibid.</i>	
CONCL: II. Lex Moysis de facto abrogata est,	273
CAPUT VII. <i>Impugnantur Antichristiani,</i>	275
CONCL: Christi Religio indubie vera est, <i>ibid.</i>	
Argumentum I. <i>Ex necessitate Religionis,</i>	<i>ibid:</i>
Argumentum II. <i>Ex Prophetarum oraculis,</i>	276
Argumentum III. <i>Ex miraculis Christi,</i>	278
Argumentum IV. <i>E resurrectione Christi,</i>	282
Argumentum V. <i>E propagatione Religionis Christianæ,</i>	285
Argumentum VI. <i>Ex Apostolorum miraculis,</i>	287

bona dan-  
210  
erces, sua  
n respon-  
212  
immorta-  
214  
eternitas  
vibus ful-  
218  
ta, 221  
no tenetur  
222  
natura im-  
parte Dei  
225  
præcipue  
sui leges  
226  
bicumque  
230  
tani, 237  
239  
mera est  
e dignari-  
240  
244  
rejicienda  
246  
adve. sa-  
253  
e. promul-  
254  
268  
constituta  
ibid.  
273  
275  
ibid.  
ibid.  
276  
278  
282  
Christia-  
285  
287

*Et Caputum &c.*

Argumentum VII. *Ex Oraculorum silentio,* 289  
Argumentum VIII. *Ex Paganorum testimoniis,* ibid.  
*Solvuntur nonnullæ Objectiones,* 292

**PRÆLECTIONES THEOLOGICÆ.**

**DE ECCLESIA.**

**QUESTIO I. De natura Ecclesiæ,** 298  
**CONCL:** Recte definitur Ecclesiæ, cætus hominum uni-  
us & ejusdem fidei Christianæ professione, & eorum-  
dem Sacramentorum communione conjunctus, sub  
regimine legitimorum Pastorum, ac præcipue Roma-  
ni Pontificis, 300  
**QUESTIO II. De notis seu caracteribus Ecclesiæ,** 304  
**ART: I. De notis Ecclesiæ in genere,** 305  
**CONCL:** Neque vera Christi doctrina, neque legitimus  
Sacramentorum usus, sunt veræ notæ quibus certò di-  
gnosci possit Ecclesiæ Christi, ibid.  
**ART: II. De unitate Ecclesiæ,** 309  
**CONCL: I.** Vera Christi Ecclesiæ ita est una, ut proflus  
excludat quatenusque duas societates, quarum fides  
erronea sit in articulis essentiis, non fundamentalibus,  
& extra ipsam nulla sit salus 310  
**CONCL: II.** Ecclesiæ Catholicorum illam habet unita-  
tem quæ caracter est veræ Ecclesiæ Christi, non au-  
tem Ecclesiæ Reformationum, 314  
**CONCL: III.** Nulli unquam licet sese separare ab unita-  
te Ecclesiæ, hincque Schismatici sunt Reformatores  
nostri, 316  
**ART: III. De Sanctitate Ecclesiæ,** 320  
**CONCL: I.** Ecclesiæ Catholica est sancta eâ sanctitate quæ  
veræ Ecclesiæ propria est, ibid.  
**CONCL: II.** Societas Protestantium non est sancta san-  
ctitate veræ Ecclesiæ propriâ, 322  
**ART: IV. De Catholicitate Ecclesiæ,** 323  
**CONCL: I.** Ecclesiæ Christi vere Catholica est, ibid.  
**CONCL: II.** Catholicitas vera est Ecclesiæ nota, 324  
**CONCL: III.** Ecclesiæ Romana est Catholica, non autem  
Societas Protestantium, 325  
**ART: V. De Apostolicitate Ecclesiæ,** 327  
**CONCL: I.** Ecclesiæ Christi vere est prædictis sensibus  
Apostolica, ibid.  
**CONCL: II.** Societas Catholicorum est vere Apostolica,  
tùm propter doctrinæ ab Apostolis derivatæ antiqui-  
tatem, tum propter Pastorum suorum legitimam mis-  
sionem, tum propter eorundem Apostolicam succes-  
sionem, 328





- QUÆSTIO IV. *De Membris Ecclesiæ.* 377  
 ART. I. *An soli perfectissimi sint Ecclesiæ mem-*  
*bra.* *ibid.*  
 CONCL: Nec omnes, nec soli perfectissimi sunt in Eccle-  
 siâ Christi. *ibid.*  
 ART. II. *An soli iusti & perfecti sint Ecclesiæ mem-*  
*bra.* 379  
 CONCL: Non ex solis perfectis & iustis constat Ecclesia,  
 sed etiam admixtos habet homine imperfectos &  
 peccatores, *ibid.*  
 ART. III. *An Hæretici sint in Ecclesiâ.* 383  
 CONCL: I. Hæretici publici nullatenus sunt in Ecclesiâ,  
 in qua una salus haberi potest, 384  
 CONCL: II. Hæretici occulti sunt in Ecclesiâ, sed solum  
 quoad corpus ejus, seu partem externam, *ibid.*  
 ART. IV. *Utrum Schismatici sint in Ecclesiâ.* 388  
 CONCL: Schismatici non sunt in Ecclesiâ *ibid.*  
 ART. V. *Utrum Excommunicati sint in Ecclesiâ.* 391  
 CONCLUSIO. Excommunicati vere non sunt in Eccle-  
 siâ, *ibid.*  
 ART. VI. *Utrum Catechumeni sint in Ecclesiâ.* 382  
 CONCL: Catechumeni non sunt alia vera Ecclesiæ mem-  
 bra, *ibid.*  
 QUÆSTIO V. *De Capite Ecclesiæ.* 393  
 ART. I. *De primatu S. Petri.* *ibid.*  
 CONCL: S. Petrus primatum accepit à Christo supra a-  
 lios Apostolos, 394  
 ART. II. *De primatu Romani Pontificis supra Episco-*  
*pos.* 402  
 CONCLUSIO. R. Pontifex primatum honoris & ju-  
 risdictionis obtinet in tota Ecclesiâ, idque jure  
 divino, 403  
 ART. III. *De infallibilitate R. Pontificis.* 411  
 CONCLUSIO I. Probabilis est admodum Launoii asser-  
 tio, 414  
 CONCL: II. Infallibilitas ab Ultramontanis R. Pontifici-  
 passim asserita, non est regula certa, quâ de contro-  
 versis discriminantur, 415  
 ART. IV. *De Pontificis autoritate in temporalibus Re-*  
*gibus.* 418  
 CONCLUSIO I. Christus nec R. Pontificibus, nec Ec-  
 clesiæ toti ullam in res temporales autoritatem  
 concessit, *ibid.*  
 CONCL: II. Reges & Principes potestati Ecclesiasticæ  
 nullatenus subiciuntur in temporalibus, nec s-

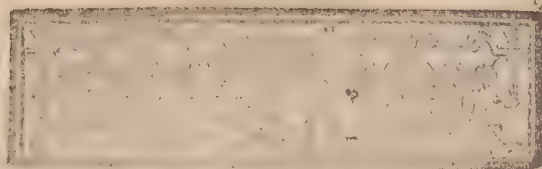


- toritate clavium etiam indirectè unquam deponi  
possunt, &c. 420
- ART. V. De auctoritate R. Pontificis & Ecclesiæ in consue-  
ta Librorum, 431
- §. Utrùm Ecclesia errare possit in censura Libro-  
rum, &c. 432
- CONCLUSIO. Ecclesia usu constanti de sensu propo-  
sitionum, Librorum & Autorum decretorie pro-  
nuntiavit, 434.


## FINIS INDICIS



n deponi  
420  
e in consu-  
431  
a Libro-  
432  
in propo-  
torie pro-  
434.



# TRACTATUS DE GRATIA CHRISTI SALVATORIS.

 RESENTEM Tractatum duas in partes di-  
stinguemus: historiam, quæ de variis circa  
Christum ætate, et doctrinam, et dogmaticam,  
quæ naturam, proprietates, effectus, aliisque  
ad gratiam spectantia continentur. Utique  
præter Disputationem de notionem et divisionibus gratiæ.

## DISPUTATIO PRÆVIA.

*De notionem, ac divisionem Gratiae.*

GRATIÆ vocabulum sumitur, 1<sup>o</sup>. pro benevolentia  
quæ quis alterum prosequitur: sic Lucæ 1. Ange-  
lus Virginem alloquens ait *Inmensi gratiam apud Deum;*  
2<sup>o</sup>. pro beneficio gratis alteri concessio: quo sensu  
Psalm 65. dicitur: *Gratiam & gloriam dabit Dominus;*  
3<sup>o</sup>. pro gratitudine de acceptis beneficiis: sic L. II.  
Regum c. 2. David ait: *Et ego reddam gratiam, et*  
*quod fecistis verbum istud*

Gratiæ vocabulum secundo sensu intellectum, duo-  
bus adhuc modis accipitur, 1<sup>o</sup>. generatim & minus  
proprie, pro quolibet dono gratis concessio, cujuscum-  
que sit ordinis, sive supernaturalis, sive duntaxat na-  
turalis. Tom. II.

A



*Tractatus de Gratia.*

turalis. Hoc sensu ait Augustinus Ep. 177. *Quoddam non improbandâ ratione dicitur gratia Dei, quâ creati sumus homines . . . qui & esemus, & viveremus, & sentiremus, & intelligeremus.* Quia hæc non præcedentium aliquorum bonorum operum meritis, sed gratuitâ Dei bonitate donata sunt; 1<sup>o</sup>. strictè & propriè pro dono supernaturali quod ad salutem æternam per se pertinet atque conducit: Et sic Apostolus Rom. 5. ait *Abundantiam gratiæ . . . accipientes in vita, regnabunt per unum Jesum Christum.*

Gratia hoc sensu, qui præsentis est Tractatûs, sumpta, rectè definitur: *Donum supernaturale creaturæ intellectu-ali gratis à Deo concessum in ordine ad vitam æternam.*

Dicitur 1<sup>o</sup>. *donum*: quæ vox tenet locum generis; convenit quippe donis tum naturalis, tum supernaturalis ordinis.

Dicitur 2<sup>o</sup>. *supernaturale*: id est suprâ naturæ existentiam, quodque ad Deum ut autorem gloriæ ex natura sua ordinatur: sicque à bonis naturalibus gratia propriè dicta distinguitur.

Dicitur 3<sup>o</sup>. *creaturæ intellectu-ali*: quibus verbis designatur subiectum gratiæ capax; nimirum Angelus & homo.

Dicitur 4<sup>o</sup>. *gratis concessum*: quæ particula *gratis*, excludit omne debitum, tum ex parte dantis, qui nullâ lege absolutè tenetur ad gratiam conferendam; tum ex parte recipientis. Duplex enim debitum intelligi potest ex parte recipientis: unum *personæ*, quod ex merito bonorum operum provenit; aliud *naturæ*, quod naturalis conditio ita exigit, ut habitâ ratione divinæ iustitiæ, bonitatis, &c. denegari non possit: puta quòd homo habeat rationem, quòd libero præditus sit arbitrio, &c. Porro particula *gratis* in allatâ definitione excludit, 1<sup>o</sup>. debitum *personæ* ex merito operum proveniens, juxta id Rom. 11. *Si autem gratia, jam non ex operibus, alioquin gratia jam non est gratia*; 2<sup>o</sup>. excludit etiam debitum *naturæ*: si enim gratia debita foret naturali hominis conditioni, eo ipso supernaturalis dici non posset, ut liquebit ex dicendis.

Addunt aliqui gratiam esse donum à Deo concessum intuitu passionis ac meritorum Christi, &c. ut specialius gratiam Christi Salvatoris exprimant. Ut plenius intelligatur prædicta definitio,

Quæres 1<sup>o</sup>. in quo præcisè posita sit supernaturali-

tatâ ratio. R. supernaturalitatem essentialiter consistere, tum in excellentia supra quaslibet vires & exigentiam cuiuscumque naturæ creatæ & creabilis; tum in speciali ad Deum ut autorem gratiæ & gloriæ relatione; tum demum in eximia quadam cum ipso Deo, ut in se est, unione, seu *reali & physica*, qualis est hypostatica unio, seu *intentionali* proximâ & immediatâ, qualis est visio beatifica; seu tandem *intentionali* mediatâ, qualis est gratia sanctificans, virtutes theologicæ, ceteraque humani modi dona, quæ ad unionem hypostaticam, aut visionem beatificam ex natura sua ordinantur ac per se disponunt,

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Scripturis: de gratia quæ donum est supernaturale, dicitur II. Petri 1. *Per hæc efficiamini divinæ consortes naturæ*: & I. Cor. 6. *Qui adhæret Domino, unus spiritus est*.

Prob. 2<sup>o</sup>. Huius supernaturale illud est quod ordinatur ad Deum ut in se est, & ut in se immediatè attingitur: atqui Deus ut in se est, & per unionem hypostaticam aut visionem beatificam possidendus, prospectò ordinem, exigentiam & quascumque vires cuiuslibet creaturæ possibilis longè superat; ergo.

Quæres 2<sup>o</sup>. an & quid sit discriminis inter naturale, violentum, præternaturale, contranaturale, miraculosum, gratuitum, & supernaturale. R. *Naturale* est illud, quod intrâ naturæ vires & exigentiam continetur. *Violentum* illud dicitur, quod est à principio extrinseco contra inclinationem agentis. *Præternaturale* strictè & propriè illud est, quod fit præter ordinarium solitumque cursum naturæ. Si verò istud sit aliquid rei perfectivum, nec tamen in ordine supernaturali, v. g. quod accidens existat sine subiecto, dicitur simpliciter *præternaturale*; sin autem per illud perfectioni rei detrahatur, v. g. quod ignis non comburat, dicitur *contranaturale*. Illud verò præternaturale, vel contranaturale, vocatur propriè *miraculosum*. Jam *gratuitum* propriè, illud est, quod excludit tum debitum *personæ*, ex merito operum, proveniens; tum debitum *naturæ*, de quo supra. Tandem *supernaturale* illud est, quod ad Deum ut obiectum & autorem gloriæ ex natura sua refertur, quodque idè omnem omnino virtutem & exigentiam causarum naturalium superat.

Gratia dividitur 1<sup>o</sup>. in *increatam*, & *creatam*; seu quod idem est, in gratiam ex parte principii, & ex



*Tractatus de Gratia.*

parte subiecti. Prior, æternus est Dei erga homines amor, quo eos diligit in ordine ad vitam æternam; posterior, ea omnia generatim sunt beneficia, quæ ex illo supernaturali amore, ut effectus ex causa procedunt.

Dividitur 2<sup>o</sup>. gratia creata, de qua hic potissimum quæstio, in *gratiam Dei*, & *gratiam Christi*. Hæc, non autem illa confertur intuitu meritorum Christi Domini; prior alio nomine dicitur *gratia sanitatis*; altera *gratia medicinalis*. Ità vulgò Theologi, qui cum S. Thoma existimant Adamo non peccante futuram non fuisse Verbi Incarnationem.

Dividitur 3<sup>o</sup>. gratia Christi, in *externam*, quæ extrinsecus, & *internam*, quæ interius hominem afficit.

Dividitur 4<sup>o</sup>. gratia interna in *gratiam gratis datam*, & *gratiam facientem*. Prior definitur, 'donum supernaturalē, non in propriam recipientis, sed in aliorum salutem *per se* & *primariò* destinatum: de quo I. Cor. 13. *Unicuique datur manifestatio spiritus ad utilitatem*, scilicet aliorum. Posterior donum est supernaturalē ad propriam uniuscuiusque salutem *primariò* & *per se* gratis à Deo concessum. Per hanc gratiam homo Deo acceptus efficitur, sive *dispositivè*, si sit gratia actualis; sive *formaliter*, si sit gratia habitualis sanctificans.

Etsi verò gratia gratum faciens est verè gratia gratis data, hoc sensu quòd sine præcedentibus hominum meritis datur; meritò tamen gratiæ gratis datæ vocabulum ad eam gratiæ speciem restringitur, quæ ad aliorum salutem primariò ordinatur, tum quia Christus ejusmodi gratias Apostolis conferens, signanter admonet eas & gratis acceptas esse, & gratis concedendas, Matth. 10. *Gratis accepistis, gratis date*; tum quia usu recepto, nomen generis ignobiliori speciei solet accommodari; unde brutum vocamus animal: gratia porro gratis data, ignobilior est gratiæ gratum faciente; hinc Christus Matth. 10. *Multi dicent mihi in illa die: Domine, nonne in nomine tuo prophetavimus & in nomine tuo multas virtutes fecimus? & tunc confitebor illis, quia nunquam novi vos.*

Dividitur 5<sup>o</sup>. gratia gratum faciens in *habitualement* & *actualem*. Habitualis ea est quæ confertur per modum habitus, seu qualitatis fixæ & permanentis. Hæc autem triplex est: scilicet gratia sanctificans, seu justificans, virtutes infusæ, & dona Spiritus sancti. Gratia habitualis sanctificans, ea est quæ homo sit iustus formaliter.

De ea Christus, *Si quis diligit me, Pater meus diligit eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus*, Joan. 14. *Virtutes infusæ* sunt illæ quæ propriis naturæ viribus acquiri non possunt, sed à Deo solo infunduntur. Dividuntur in *theologicas*, quæ sunt fides, spes & charitas; & *morales infusæ*, inter quas quatuor sunt præcipuæ seu cardinales, nempe iustitia, prudentia, fortitudo, temperantia. *Dona Spiritus sancti* sunt habitus supernaturales, quibus homo disponitur a Spiritu sancto ad quasdam præstantissimas actiones. Hujusmodi septem numerantur, videlicet donum sapientiæ, intellectus, scientiæ, consilii, pietatis, fortitudinis & timoris, quorum quatuor priora pertinent ad intellectum, tria posteriora ad voluntatem.

Gratia actualis est ea quæ per modum actus seu motionis transeuntis conceditur.

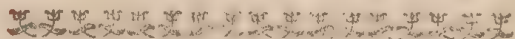
Dividitur 6<sup>o</sup>. gratia actualis in *gratiam intellectus & gratiam voluntatis*. Prior est interna mentis illustratio, quæ intellectui verum supernaturale credendum, aut bonum supernaturale peragendum divinitus proponitur. Posterior est motio seu inclinatio quam Deus in voluntate operatur, ut eam ad bonum supernaturale provocet.

Dividitur 7<sup>o</sup>. gratia voluntatis, prout illustrationem supernaturalem in intellectu, & piam affectionem in voluntate complectitur, in *operantem*, & *cooperantem*; *prævenientem* & *subsequentem*; *excitantem* & *adjuvantem*. Censent porò graves Theologi, 1<sup>o</sup>. gratiam operantem, prævenientem & excitantem omnino esse entitativè gratiam indeliberatam scilicet mentis illustrationem & voluntatis motionem; 2<sup>o</sup>. pariter gratiam cooperantem, subsequentem & adjuvantem, eandem omnino esse, concursum videlicet supernaturalem quo Deus nobiscum concurrit. In hac opinione gratia operans, præveniens & excitans, rectè definitur: substantia mentis illustratio & indeliberata voluntatis affectio, quas Deus in nobis sine nobis operatur, ut bene velimus & bene agamus; cooperans verò, influxus seu concursus supernaturalis, quo Deus nobiscum concurrit ad omnes & singulos pietatis actus supernaturales ac liberos.

Dividitur 8<sup>o</sup>. gratia in *suffICIENTem* & *EFFICACem*. Gratia purè & stricte sufficiens, prout opponitur efficaci, ea est, quæ voluntati veram & expeditam conferit potentiam ad oppositam, huc & nunc concupiscentiam su-

perandam, & bonum operandum, cum quâ tamen voluntas minimè operatur. Gratia verò efficax, prout sufficienti opponitur, ea est, quæ suum certò ac infallibiliter semper assequitur effectum: si effectus semper & certò sequatur ex interna ipsius gratiæ, dicitur esse & ab intrinseco efficax; si ex importate circumstantiarum dicitur congruus; si ex præiunctione Dei, dicitur efficax ab eventu.

Denique gratia dividitur in gratiam simpliciter, & gratiam per gratiam. Prior conceditur à Deo ex meritis Christi, absque ulla ex parte hominum præcedente merito, etiam ex gratia. Posterior datur propter meritum præcedens, quod ex gratia ipsa procedit: Talis est vita æterna, quæ pro merito & meritis, pro meritis reppenditur; & gratia, quæ merito tunc ex gratia profluunt.



## PARS HISTORICA.

### De variis circa Gratiam erroribus

ERores circa gratiam spectant, vel necessitatem illius, vel ejus efficaciam, vel ipsius effectum, justificationem scilicet & meritum. De his omnibus agemus in hac parte, quam claritatis causâ in Disputationes septem distribuemus. I. erit de Pelagianis. II. De Semi-pelagianis. III. De Prædestinatis quinti seculi. IV. De Prædestinatis noni seculi. V. De Wiclefitis, Lutheranis & Calvinianis. VI. De Baïo. VII. De Jansenio, ejusque defensoribus.

## DISPUTATIO PRIMA.

### De Pelagianis.

PElagianis nomen inditum à Pelagio, natione Anglo, Monacho professione, viro juxta Augustinum fortissimi, celerrimi, & acutissimi ingenii; doloso item ac versipelli, qui se imperatâ seminis Scripturarum lectione, Amazonas sibi suas devinciret. Docuit is 1º. Adamum & Evam, mortales à Deo creatos, nec quemquam posterorum suâ pravariatione læxisse, sed sibi tantum no-



cuise; 2<sup>o</sup>. infantes qui nunc nascuntur, in eo statu esse, in quo fuit Adam ante prævaricationem; 3<sup>o</sup>. eosdem etiam non baptiscentur, habere vitam æternam; non tamen regnum cælorum, quod propter id Christi, Nisi Joan. 3. quis renatus fuerit . . . non potest introire in regnum Dei, distinguebat à vita æterna; 4<sup>o</sup>. liberum arbitrium æquè validum ad bonum operandum esse in Adami posteris, ac in Adamo ipso; 5<sup>o</sup>. hominem propriis liberi arbitrii viribus ad eam salutis perfectionem pervenire posse, ut absque inordinatis passionum motibus, & sine ullo proximo peccato viveret.

Cum autem ad hæc opinionum portenta undecumque reclamarent Catholici, & gratiæ necessitatem subverti conquererentur: reclamavit ipse vasser Pelagius, statimque reposuit, se nullatenus negare necessitatem gratiæ. Verò in gratiæ nomine subdole intelligebat ipsam August. naturam & liberum arbitrium, quæ homo absque ullis Serm. suis meritis a Deo in sua creatione recepit. Alii urgente 26. Augustino, ut gratiam à natura & libero arbitrio distinctam agnosceret, visus est quidem assentiri, sed nomine gratiæ, legem atque doctrinam fallaciter intelligebat. Pressus insuper, monitusque otiosam fore Christi mortem, si sufficeret exterior legis ac doctrinæ gratia; ut telum istud declinaret, tertium gratiæ genus excogitavit, nimirum Christi exemplum & imitationem, assensitque quòd sicuti Adamus primus obfuit nobis exemplo malo; ita Christus, Adamus secundus, profuit nobis exemplo bono. At cum exterius illud Christi August. exemplum a lege & doctrinâ minimè distingui demon- Lib. de strasset Augustinus: duo tandem hæc aluit novator, gratiæ & 1<sup>o</sup>. indigere hominem gratiæ, quæ peccata præterita lib. arb. dimittantur, non autem futura vitentur, vel repugnantia c. 73. superentur; 2<sup>o</sup>. necessariam esse eidem interiori illuminationis gratiam. Qualem verò hanc admiserit, paulò post expendam.

Potiores Pelagii discipuli fuere Cælestius & Julianus, Ecclesienfis Antistes, qui maluit ex Episcopo Ludimagister fieri in ignobili vico, quàm errores suos ejurare.

Pelagianos præ ceteris infectatus est Augustinus ad afferenda gratiæ jura. potenti ipsius gratiæ manu efformatus. Contra eosdem insurrexere Episcopi complures in Conciliis viginti quatuor ab an. 418. ad an. 431. habitis. Hos & Constitutionibus suis profligavere Ro-



## 57

De-  
lectum,  
lavare.  
legimus,  
ora, ex  
ercitor

10. an  
11. an-  
12. An-

19.

Aug.  
1. 1. 1.  
1. 1. 1.  
1. 1. 1.  
1. 1. 1.  
1. 1. 1.  
1. 1. 1.

lationes  
ternas;  
s Deus  
neffabilis



Prob. 20. ex ipsis Pelagiani systematis visceribus: Scilicet suprà contendeat Pelagius, 1º. nullum dari peccatum originale; 2º. nullam proinde in voluntate relictam ex peccato originali infirmitatem; 3º. liberum arbitrium æquè sanum esse in Adami posteris, ac in Adama ipso: atqui ex his manifestè sequitur, necessarium non esse ut voluntas per gratiam ad bonum operandum corroboretur, sed sufficere, sicuti & in Adamo, meram intellectus illustrationem.

Conclusio III. Post decretum Zozimi Julianus Pelagiani hæresim utcumque temperavit internam voluntatis gratiam admittendo: sed & in hoc multipliciter lapsus est.

Prob. 1. pars ex S. Augustino L. de gr. & lib. arb. ubi sic cap. 14. *Sed cum fuerint convicti . . . quia neque scientia divinæ legis, neque natura, neque sola remissio peccatorum est illa gratia, quæ per Jesum Christum datur, sed ipso facit ut lex impleatur, ut natura liberetur, ne peccatum dominetur; cum ergo in his convicti fuerint, ad hoc se convertunt, ut quocumque modo consentiant ostendere gratiam Dei secundum merita nostra dari.* Unde sic: gratia per quam bene operamur, per quam lex impletur, & natura liberatur, per quam fit ut peccatum non dominetur profectò vera voluntatis gratia: atqui testatur S. August. Pelagianos tandem compulso fuisse hujusmodi gratiam confiteri; ergo. Unde citato loco totus est S. Doct. in debellando isto Juliani castrigio, *gratiam secundum merita nostra dari.*

Prob. 2. pars. Julianus & alii cum ipso docebant, 1º. gratiam illam, non ad incitanda, sed ad complenda duntaxat bona opera, necessariam esse. Ità testatur S. Aug. L. 2. ad Bonif. c. 8. his verbis: *Isti volunt, in ipso homine ab ipso homine incipere cupiditatem boni; & L. 4. contra Julianum c. 30. ergo divinitus adjuvatur homo, non tantum ad capessendam perfectionem, quod ipse posuisti, utique volens intelligi, cum per se incipere sine gratia, quod perficit gratia: 2º. docebant iidem, gratiam hanc secundum quid duntaxat, sed ad facilius non autem simpliciter necessariam esse ad perficienda bona opera. Errorem hunc Juliano non semel affirmatè exprobrat S. August. Quarentibus & vobis, inquit, quare mortuus sit Christus, si natura vel lex efficit iustas, respondetis, ut hoc ipsum facilius fieret, quasi posset, quamvis difficilius, fieri tamen, sive per naturam, sive per legem: 3º. demum*

# DISCUT. 1. De Pelagianis.

11

afferebant gratiam non esse gratuitam, sed secundum meritum nostra dari, quod testatur S. Aug. L. 1. contra Julian. c. 3. 4. 19. *Hæc est, inquit, intentio aut gratiam desiderare volunt, ut eam dari secundum meritum nostrum contendant.* Hæc autem merita, quibus posteriores Pelagiani gratiam velant iustitiæ titulo debitam esse contendebant, fuerunt eorum operum bonorum, ista scilicet & gratia ex solis naturæ virtutibus elicitæ, prout tradit S. Aug. lib. de grat. & libero arb. c. 14.

Conclusio IV. Gratia voluntatis à Juliano ceterisque Pelagianis tandem admittitur, non fuit ex faciliore, aut etiam relativè ac necessariò determinans, ut constat sententiam, sed merè variabilis, & quoad usum aut non usum libero voluntatis arbitrio prorsus permixta.

Prob. ex hoc gravissimo præjudicio, quo, teste S. Aug. lib. de pœ. orig. c. 14. laborabant Pelagiani, *non esse liberum arbitrium, si Dei indiget auxilio, quoniam in propria voluntate cupisque est, facere aliquid, non facere;* sed qui concipere non poterant, quæ voluntas daret posset libertas cum necessitate gratiæ voluntatem prævenientis, multò magis abhorrebant ab admittenda necessitate gratiæ ex natura efficacis, aut necessitatis hic & nunc determinantis. Ità Lemos, Alvarez. &c.

Obj. 1<sup>o</sup>. contrà 2. Concl. Gratia quæ operatur in nobis velle quod bonum est; quæ stupentem suscitatur voluntatem, eamque in desiderium Dei succendit; omni nobis suadet omne quod bonum est, vera est voluntatis gratia: atqui Pelagius admittit gratiam huiusmodi, teste S. Aug. lib. de grat. Chr. c. 10. sic enim Pelagium loquentem inducit S. Doctor: *Operatur in nobis velle quod bonum est, dum nos . . . præmiorum pollicitatione succendit, dum revelatione sapienter in desiderium Dei stupentem suscitatur voluntatem, dum nobis suadet omne quod bonum est;* ergo.

R. 1<sup>o</sup>. Jansenio ipso fatente, Pelagium, cum hoc scriberet, veram & internam voluntatis gratiam nondum admisisse: hanc eam, juxta illum, confessi sunt Pelagiani duntaxat post condemnationem factam sub Zozimo.

R. 2<sup>o</sup>. dist. maj. Gratia quæ stupentem suscitatur voluntatem, eamque succendit. &c. propriè, immediatè & efficienter, Deo per se producente in voluntate motum aliquem ineliberatum, sine quo voluntas bonum operari nequeat, C. metaphoricè duntaxat, mediatè &

obiecti, scilicet, per propositionem scilicet obiecti cuius occasione voluntas seipsam suscitavit & succendit, N. Porro hoc tantum posteriori sensu per gratiam succendi ac suscitari voluntatem agnovit Pelagius, ut appetit colligitur ex his ipsis locis, quæ nobis opponuntur: sic enim continuo pergit S. Aug. ibid. *Quid manifestius, cum (Pelagium) nihil aliud dicere gratiam quàm Deus operatur velle quod horum est, quam legem atque doctrinam?*

Obj. 2.º. S. Aug. Lib. de grat. Chr. c. 29. aperte supponit Pelagium admisisse gratiam voluntatis: namque recitat his Pelagii verbis: *Ut quod per liberum homines facere jubentur arbitrium, facilius possint implere per gratiam.* statim subiungit: *Tolle facilius, & non solum plerumque, verum etiam sanus est sensus.* Atqui nili Pelagius gratiam voluntatis admittit, tollata est in voce facilitas, non fuisset sanus homo: Pelagius pro propositionis sensus: ergo. R. diss. Aug. verba: *Tolle facilius, & sanus est sensus,* quantum ad necessitatem gratiæ, ut quam unice tunc respicitur S. Ubi dicitur, C. quantum ad naturam & substantiam gratiæ, N. itaque duo hic erant præcipua errorum Pelagii capita: unum spectabat gratiæ naturam, alterum insuper necessitatem: primum abunde devehaverat S. Doctor primis 25. capitulis citati Libri de op. Chr. hic nam vid. eandem suscipit gratiæ necessitatein, quam solam dixerat impugnabat Pelagius verbis adductis, quæ rectè præcedè scripta, iurata voce *facilius*, tantum sensum referebant: & verò S. Aug. eodem libro, c. 7. eadem referens verba cum antecedentibus & consequentibus: concedit verum assent. *sed hoc non sufficit a communi hominum sensu.*

Ita per se, ex sententia, quæ est de gratiæ speciebus de quibus tractat Augustinus inter & Pelagianos distinctio est. an habitualis, an Transitoria placet. an necessaria, an non necessaria: an physica per an ovens, ut Philosophi dicunt. Quid sit.

Deus est, de quo potissimum contra Pelagianos tractat Augustinus, non est gratia habitualis.

Prob. Gratia quæ requiritur ad singulos pietatis actus, etiam postulatoni prævios, non est gratia habitualis, sed actualis: atqui talis est gratia de qua potissimum disputatum fuit Aug. inter & Pelagianos: ut clarè liquet ex libris adversus eosdem hæreticos, ubi S. Doctor gratiæ hujus naturam perpetuò explicat per mentis

illustratione  
hoc tunc  
legem  
tā,  
has bonas  
voluntatem

Ob  
per quod  
atque  
nisi per  
formam  
nus est  
quod bu  
tu, quod  
Deo

tentio  
sario  
se fin  
actual  
cessan

Pro  
pugna  
ma si  
clesia  
solum  
nitum  
quem  
Pelag  
& De  
qui in  
tened  
etiam

Pel  
versus  
quod  
plicat  
inter  
celeb  
in Co  
neces  
alia  
pieta  
tium  
fimo



illustrationes & virtuales voluntatis motiones. Unum  
hic sufficit testimonium ex l. b. de gratia Christi, c. 24.  
*Legant ergo & intelligant (Pelagianum) interius & occul-*  
*tâ, mirabili & ineffabili potestate Deum operari in cordi-*  
*bus hominum, non solum veras revelationes sed bonas etiam*  
*voluntates.*

Obj. De illâ gratiâ disputat Aug. cum Pelagianis,  
*per quam justificamur, per quam voluntas infirma sanatur:*  
atque gratia hujusmodi est sanctificans, ergo. R. d. li.  
maj. per quam justificamur & sanamur dispositivè, C.  
formaliter, N. Agit enim S. Doctor de gratia, quatenus  
est primum principium activum bonorum operum,  
quibus meremur justificationem, non autem de eo habi-  
tu, quo formaliter efficiamur Deo grati & accepti.

Dico 20. Gratia de qua tam diuturna exaruit con-  
tentio Aug. inter & Pelagianos, non est gratia neces-  
sariò determinans ad sensum Jansenii; nec etiam per  
se simpliciter efficax sensu catholico, sed generatim  
actualis & præveniens gratia voluntatis simpliciter ne-  
cessaria & gratuita.

Prob. 10. Gratia cujus necessitatem tam strenue pro-  
pugnabat S. Aug. adversus Pelagianos, est ipsum dog-  
ma fidei quod adversus eosdem hæreticos definitur Ec-  
clesia; atque gratia efficax, sive sensu Jansenii, sive ad  
sensum Catholicorum, non est dogma ab Ecclesia defini-  
tum, &c. Major constat, tum ex Innocentio I. juxta  
quem, qui hujusmodi gratiam (quam S. Aug. contra  
Pelagianos asseruit) rejiciunt, se inimicos catholicos  
& Dei beneficiis ingratos profitentur; tum ex S. Augusti-  
ni lib. de grat. Chr. c. 10. ait, hanc esse gratiam quam  
tenebatur agnoscere Pelagius, si non tantum vocari, tum  
etiam vellet esse Christianus.

Prob. itaque minor, 10. ex Conciliis  
versus Pelagianos, in quibus nihil aliud definitur, nisi  
quod gratia voluntatis sit ad omnes pietatis  
simpliciter necessaria. Itâ in Concilio Carthaginensi  
interfuit S. Aug. cum præsertim g. 20. ex Conciliis  
celebratis in causa Semipelagianorum; in his enim, ut  
in Concilio Araus. II. can. 6. soa generatim. Sentit  
necessitas gratiæ voluntatis ad initium fidei: atque non  
alia gratia asserta fuit contra Pelagianos, ad in-  
itium fidei contra Semipelagianos; ergo. 30. Ex Cœle-  
stino Pontifice qui postquam plures collegit Conciliorum

Apud  
August.  
Ep. 437

sententias, nudam gratiæ necessitatem stabilientes, hæc adjungit maxime observanda: Profundiores verò dissertationes partes incurrentium questionum, quas latius pertractandum qui hæreticis resistunt, sicut non audemus contemnere, ita non necesse habemus asserere. Porro contravertitur de modo operandi gratiæ, procul distans ad profundiores dissertationes de gratiæ quæstiones spectat; ergo hæc non sunt asserenda.

Proh. 20. ex Aug. Lib. de gr. Chr. 47. ubi de Pelagio sic habet: Si ergo consenserit nobis non solum possibilitatem: . . . sed ipsam etiam voluntatem & affectionem divinitus adiuvant. & sic adiuvant ut sine illo adiutorio nihil bene velimus & agamus, eamque esse Dei gratiam per se ipsum Christum . . . nihil de adiutorio gratiæ Dei, quantum arbitror, inter nos controversia relinquatur; & cap. 29. cum Pelagius gratiam admisisset tantum ad faciilius, S. Doctor continuò subiungit: Tolle faciilius, & non solum plenus, verum etiam sanus erit sensus: atqui sublata voce faciilius, phrasis Pelagiana solum exprimit necessitatem gratiæ; ejus verò invincibilem efficaciam, ne vel minimum quidem indicat: ergo.

Obj. 10. S. Aug. eam a Pelagio postulat gratiam: quæ non solum suadetur omne quod bonum est, verum etiam persuadetur, quæ Deus occultâ, mirabili & ineffabili, efficacissimâ & omnipotentissimâ potestate operatur in nobis non solum veras revelationes, sed etiam bonas voluntates; quæ demum omnis qui audit à Patre & didicit, venit ad Christum, adeò ut quisquis non venit, profectò nec didicerit: Ità passim in Lib. de grat. Chr. de corrept. & grat. de prædestinat. SS. atqui isti characteres omninò designant gratiam per se efficacem.

In solutione notandum est, Augustinum, eam, de qua loquitur, voluntatis gratiam spectare potissimum in prædestinatis, & prout de ut connexam cum effectu suo. Patet id tum ex isto S. Doctoris textu Lib. de corrept. & grat. c. 13. De his loquor, inquit, qui prædestinati sunt in regnum Dei; tum ex scopo præsentis controversiæ: neque enim quæstio de necessitate gratiæ contra Pelagianos movebatur de homine veluti speculativè considerato; sed in eo erat utrùm quotiescumque homo actu producit opus salutiferum, id perficeret per solas naturæ vires, an dependenter ab influxu gratiæ cui principaliter adscribendum esset illius operis meritum. Ut ergo Pelagianam doctrinam efficaciter oppugnaret S.

gratiæ  
nem in  
debut  
abfolu  
homin

R. q  
quibul  
num ej  
quâ h  
cui ta  
positio  
gratiæ  
August  
&c. se  
Iperem  
amoris

Obj.  
tollere  
quia p  
locum  
illa un  
termin  
quales  
verti l  
suo ar  
R. ad  
hæreti  
respec  
consen  
spectat  
gratia  
re grat  
bend  
phont  
tem qu  
destrui  
Aug.  
si nec  
nem h

20.  
cipua  
tam æ  
meriti  
causæ

gratiæ Doctor, debuit cum Pelagiano considerare hominem in circumstantia in qua benè agit, & consequenter debuit differere de gratiâ ut conjuncta cum effectu, non absolutè & ex natura rei, sed in eadem suppositione hominis benè operantis. Jam itaque.

R. dist. min. Gratia quâ absolutè & ex natura rei in quibuscumque circumstantiis *persuadetur omne quod bonum est*, &c. est gratia ab intrinseco efficax, C. gratia quâ hypotheticè duntaxat *persuadetur bonum*, &c. seu, cui tanquam primæ causæ adscribenda est actio, ex suppositione quòd homo benè agat & operetur, N. Porro gratia quâ à Pelagio nomine Ecclesiæ postulata S. August. non est gratia quâ semper credatur, ametur, &c. sed est gratia quæ ex hypothesi quòd credamus, speremus, amemus, &c. sit causa nostræ fidei, spei, amoris, aliorumque hujusmodi piorum actuum: ergo.

Obj. 2<sup>o</sup>. Ideo Pelagiani & Semipelagiani de medio tollere nitebantur gratiam, quam S. Aug. asserbat, quia putabant per eam perimi libertatem, nullumque locum relinqui bonis vel malis meritis: atqui argumenta illa unam duntaxat impugnant gratiam necessariò determinantem: neque probabile est viros ingeniosos, quales erant Pelagiani & Semipelagiani, credidisse subverti libertatem & merita per gratiam, cui hon.o pro suo arbitrio posset consentire vel non consentire; ergo. R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Probabile non est distos hæreticos ita judicasse de gratia spectata sub eo præcisè respectu, quòd voluntas possit ei consentire vel non consentire, C. sub aliis respectibus, N. Itaque quòd spectat ad Pelagianos, 1<sup>o</sup>. gratia illis videbatur contraria libertati, quatenus est auxilium præveniens, purè gratuitum, & antecedenter omninò necessarium ad benè agendum. Hinc apud S. Hieron. Ep. ad Cresiphontem aiebat Pelagius; *Frustrâ dedit arbitrii potestatem quam implere non possum; nisi ipse me adjuverit: destruitur enim voluntas quæ alterius ope indiget.* Et alibi Aug. Epist. 194. *Putant auferri sibi arbitrium liberum, si nec ipsam bonam voluntatem sine adjutorio Dei bonam habere consenserint.*

2<sup>o</sup>. Pelagianis displicebat quòd gratia diceretur præcipua causa omnium bonorum operum in ordine ad vitam æternam: hinc enim inferebant tolli locum bonis meritis; quin & inde sequi volebant eidem gratiæ ut causæ deficienti tribuendum esse quoties vincimur:





tant; Abbas Lirinenſis, celeberrimi adverſus hæreſes Commonitorii ſcriptor. Quin & ipſemet S. Aug. in eum impegerat errorem antè Epiſcopatum, ut ſatetur lib: dè prædeſt. SS. c. 3.

Semipelagianos impugnarunt Auguſtinus, Cæleſtinus I. Proſper, Hilarius, Fulgentius, & qui anguis necdum emortui caput obrivère PP. Concilii Arauſic. II. an: 529.

Non idem fuit apud Semipelagianos omnes erroris gradus. Alii enim laxiores à Pelagianis placitis minùs devii, aſſerebant, non ſolùm voluntatem credendi, ſeu initium fidei; ſed ipſum etiã initium bonorum operum eſſe à nobis abſque gratiã: & hi, unũ excepto originali peccato, vix diſtabant à ſententiã Juliani. Alii ſtrictiores, qui à Pelagianis longius diſtabant, ſolã ſibi reſervatã voluntate credendi, ſive, ut Lib: De aſebant, initio fidei & pio credulitatis affectu, cetera don. omnia gratiæ adſcribebant. Miſe ergo Janſenius do-perſevi: cet fuiſſe è Semipelagianis aliquos, qui gratiæ prævenientis neceſſitatem, etiã ad initium fidei admiſerint. Quod ut magis pateat, ſit

Concluſio. Semipelagiani omnes gratiæ interioris neceſſitatem ad initium fidei negaverunt.

Probr: 10, ex S. Proſpero; Epiſt: inter Auguſtinianãs 225. ubi Maſſilienſium doctrinam ſic exponit; *Ad hanc gratiam, quã in Chriſto renaſcitur, volunt nunquamque pervenire per naturalem facultatem, petendo, quærendo, pulſando: ut ided accipiat, ided inveniat, ided introiat, quia bono naturæ benè uſus, ad iſtam ſalvantiem gratiam initialis gratiæ ope meruerit pervenire: ubi per initialem gratiam intelligebant Semipelagiani naturalem liberi arbitrii facultatem, quam cum Pelagianis gratiam nuncupabant, quòd in ipſa creatione gratis à Deo conceſſa fuiſſet. Unde infrà: Priorem volunt obedientiam eſſe quàm gratiam, ut initium ſalutis ex eo qui ſalvatur, non ex eo credendum ſit ſtare qui ſalvat, & voluntas hominis divini gratiæ ſibi pariat opem: ſed qui docent hominem per naturalem liberi arbitrii facultatem, bono naturæ benè utendo, pervenire ad ſalvantiem gratiam; ideoque priorem eſſe hominis obedientiam quàm gratiam, aded ut initium ſalutis non ex Deo; ſed ex homine credendum ſit ſtare, utique non agnoſcunt neceſſitatem interioris gratiæ prævenientis ad primum fidei & ſalutis deſiderium; ergo.*

Inſtit: Tom: II.

B

Probr: 20. ex S. Aug: L. de prædest. SS. cap: 2. ubi laudatis Apostoli verbis, non sumus sufficientes, &c. subdit: *Attendant hic & verba ista perpendant, qui putant ex nobis esse fidei ceptum, & ex Deo fidei supplementum*: Sed qui profitentur fidei ceptum à nobis esse per naturam, non autem à gratia, quæ duntaxat subsequitur, & fidei dat incrementum, hi certè nullam agnoscunt internam gratiam prævenientem ad initium fidei. Atque hinc Synodus Arausiana, quæ Massiliensium errores distinctius proscripsit, sic habet can: 25. *Si quis sicut augmentum, ita etiam fidei initium, non per gratiæ donum, id est, per inspirationem Spiritus sancti, sed naturaliter nobis inesse dicit, Apostolicis dogmatibus adversarius probatur.*

Probr: 30. ex censura quartæ hujus Janfenii Propositionis: *Semipelagianum admittere gratiæ interioris prævenientis necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei*: Et in hoc erant hæretici, quid vellent eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere vel obtemperare. Quam propositionem SS. Pontifices Innoc: X. & Alex. VII. in sensu Janfenii falsam & hæreticam declaravere: atqui nota falsitatis cadit in primam propositionis partem, quæ facti est: nota verò hæreticos in secundam, quæ Semipelagianæ erroris inculcat dogma Catholicum, quo creditur humanam voluntatem gratiæ posse resistere, &c.

Obj: 10. S. Aug: lib: de prædest. SS. c. 1. de Massiliensibus hæc habet: *Pervenirunt isti fratres nostri, ut præveniri voluntates hominum Dei gratiâ fateantur*. Admisere ergo Massilienses gratiam internam quæ præveniat voluntatem credendi. R. dist. *Pervenirunt* Massilienses ut fateantur Dei gratiâ præveniri voluntates hominum, quoad bona opera, C. quoad initium fidei, N. Istam exceptionem à Massiliensibus adhibitam fuisse, apertè declarat B. Doct: Ibid: c. 2. 3. 5. &c. ubi adversus ipsos probat initium fidei & perseverantiam in illa non esse à nobis ipsis, sed à Deo: unde quam aliquando vocationem gratuitam admittere videbantur, non internam, quæ à gratia interiori foret, sed merè externam agnoscebant; volentes scilicet proposito Evangelio nostrum esse credere vel

*Epist: non credere per naturalem facultatem, ut testatur S. ad An- Prospet:*

*gust:* Obj: 20. Ex Hilario docebant Semipelagiani, ad nulum opus incipiendum, nedum perficiendum, quem-

quam  
est bo  
pus,  
initio  
opera  
laudat  
rum  
luntat

Obj:  
tiores  
quæ v  
nus co  
go. R  
extrem  
C. inter  
sarian  
iterum  
nem, i  
tium b

Quæ  
tam c  
cupatu  
sed th  
& adu  
August  
nation  
quorum  
ma & v  
lis con  
Deus p  
mittit,  
rò non  
aut rep  
vel ma  
erant, f  
adultat  
tas erat  
terent  
tum; &  
pplio a  
propter  
perier:  
ferunt,  
flurs. su  
fuisse.

quam sibi sufficere posse: atqui actus fidei haud dubiè est bonum opus. R. dist. min. actus fidei est bonum opus, in rei veritate, C. in mente Semipelagianorum, N. Initium fidei & generale salutis desiderium inter bona opera non computabant Massilienses. *Neque enim, ait laudatâ Epistolâ S. Hilarius, avari operi curationis eorum annumerandum putant: exterritâ & supplici voluntate unumquemque velle sanari.*

Obj. 3<sup>a</sup>. Cassianus, Faustus, Gennadius, &c. ardentiores fuêre Semipelagiani: atqui hi admisere gratiam quæ voluntatem præveniret ac adjuvaret. Itâ Cassianus cont. 15. Gennadius lib. de viris illust. c. 21. ergo. R. dist. n. n. admitterunt gratiam prævenientem, externam, potius scilicet in prædicatione Evangelii, C. internam, scilicet, quandoque & vi maxime necessariam, C. semper, & tanquam absolutè necessariam, iterùm subditi, quoddam incrementum huius & perfectionem, imò: & initium bonorum operum, C. quoad initium fidei, &c.

Quæres 19. an Semipelagiani erraverint circa scientiam conditionatorum, quæ à nonnullis media nuncupatur. R. hoc non præciè eam admittendo errasse, sed in eo quoddam abusi fuerint respectu parvulorum & adultorum. Quoad parvulos quidem: cum enim S. August. contra ipsos probaret gratiam esse prædestinationem ad gratiam, exemplo dñorum parvulorum, quorum unus antè, alter verò post susceptum Bâptisma è vivis excedebat: respondebant idcirco uni ex illis concessam esse præ alio gratiam Baptismatis, quod Deus prævidisset ipsum, si ad adultam ætatem pervenisset, bene usurpam, esse libero arbitrio, alterum verò non item: atque itâ parvulorum prædestinationem aut reprobationem fundabant in præscientia bonorum vel malorum operum quæ nunquam, absolutè futura erant, sed quæ tantùm futura fuissent si parvuli isti ad adultam ætatem fuissent perducti. In quo & abiectionis erat, quod pro re nunquam absolutè futurâ admitterent actuale prædestinationis vel probationis decretum; & error manifestus, quia nullus præmio vel supplicio afficitur propter ea quæ facturus fuisset, sed propter ea quæ fecit: *Alioquin, ait Aug. hoc de dono periret: c. g. Tyrri & Sydonii non secundum ea quæ gesserunt, pœnis luerint: sed potius secundum ea quæ gesturi fuerant, si in eis virtutes illæ Evangelicæ fuisset, consequerentur salutem.*

V. E.  
pist. 6.  
Prosop.  
ad Aug

S  
Prosop.  
Ibid:



Quoad adultos verò abutebantur etiam scientiâ conditionatorum, 1<sup>o</sup>. eo quòd vellent per talem scientiam Deum cognoscere, quinam ex *solis* liberi arbitrii viribus credituri essent, si ipsis annuntiaretur Evangelium; quòd certè Scripturis adversatur sæpissimè inculcanti-  
bus fidem Dei donum esse; 2<sup>o</sup>. quòd assererent, pium illum ac merè naturalem credulitatis affectum quem Deus prævidebat ex hypothesi prædicationis Evangelii, causam esse, quâ is certò moveretur admittendos prædicatores Evangelii, ex quo consequens erat, gratiam vocationis gratuitam non esse, sed dari secundum merita; 3<sup>o</sup>. quòd existimarent, futurum voluntatis sub conditione gratiæ conferendæ consensum à Deo prævisum, esse causam & motivum ejusdem gratiæ conferendæ; ex quo sequabatur, scientiam conditionatorum non tantum esse causam directivam decretorum Dei circa opera ad salutem conducentia, sed etiam motivam & certò determinativam: quòd planè erroneum esse, vel ex uno Tyrionum & Sydoniorum exemplo in-  
victè demonstratur, apud quos patrata non fuere miracula, etsi prævidisset Deus, futurum ut ipsi dignos poenitentiae fructus agerent.

A prædictis erroribus longè distat doctrina scientiæ mediæ, prout nunc à pluribus propugnatur Theologis. Namque 1<sup>o</sup>. asserunt hujus scientiæ patroni, ad ipsum etiam primum fidei & salutis initium gratiam voluntatis prævenientem absolutè necessariam esse; ità ut nec pius credulitatis affectus, nec alia bona opera futura prævideantur à Deo, nisi sub conditione gratiæ concedendæ; 2<sup>o</sup>. negant consensum illum voluntatis prævisum sub conditione gratiæ, motivum esse conferendæ gratiæ; constat enim baptismi, vocationis aut conversionis gratiam denegari pluribus, quos tamen Deus prævidet huic gratiæ in his vel illis circumstantiis esse consensuros. Ratio à priori est, quia scientia mediæ, juxta patronos ipsius, est causa directiva duntaxat decretorum Dei, non impulsiva: Nempè posito quòd Deus vult voluntate efficaci aliquem ad se convertere, videt per scientiam conditionatorum, an huic vel illi gratiæ sit consensurus, ex hypothesi quòd ei concedatur; atque ex decreto purè gratuito hanc illi gratiam decernit, cui videt ipsum in talibus circumstantiis consensurum; 3<sup>o</sup>. exinde sequitur, scientiam conditionatorum; juxta eosdem Theologos, non transire in absolutam, nisi mediante absoluto, efficaci & pu-

rè gra  
præcip  
Qua  
nam p  
destina  
eligi p  
sent p  
tionem  
ac con  
do ip  
solas m  
Theolo  
riam e  
quam  
cerni,  
2<sup>o</sup>. re  
agnosc  
tuito a  
ut salu  
ca par  
nim al  
sola D  
fantes  
prævis  
baptis

Pelag  
ne  
quo tr  
destina  
determ  
dam ex  
jam bi  
de Mo  
cido q  
seculi.  
Con  
sterio  
S. Aug  
Ant  
424. o  
læ eju

rè gratuito Dei decreto, quod quidem prima est ac præcipua futritionis absolutè rerum causa.

Quæres 2<sup>o</sup>. an Semipelagiani erraverint circa divinam prædestinationem. R. errasse illos, 1<sup>o</sup>. circa prædestinationem parvulorum, quos dicebant ad gloriam eligi propter merita nunquam futura, sed quæ fuissent posita, si diutius vixissent; 2<sup>o</sup>. circa prædestinationem adultorum; quia asserabant Deum promiscuè ac conditionatè omnium hominum velle salutem, modo ipsi vellent credere, vel se ad fidem præparare per solas naturæ vires. His porro erroribus non inficitur Theologorum doctrina, quæ prædestinationem ad gloriam ex prævisis meritis propugnat. Namque 1<sup>o</sup>. tanquam fide certum tenent, nulli gloriam æternam decerni, nisi propter merita quæ ex gratia profecta sint; 2<sup>o</sup>. respectu eorum omnium qui salvantur, specialem agnoscunt Dei prædilectionem ex qua ipsis merè gratuito auxilia specialia decreta sint, quibus factum est ut salvarentur; 3<sup>o</sup>. Semipelagianum commentum circa parvulorum prædestinationem explodunt: quod enim aliqui parvuli moriuntur suscepto baptismo, ex sola Dei benignitate repetunt, quamvis existiment infantes illos efficaciter ad gloriam non eligi, nisi ex prævisa applicatione meritorum Christi; quæ sit per baptismum.

### DISPUTATIO TERTIA.

#### *De Prædestinationis quinti sæculi.*

Pelagius nimium extollens liberum arbitrium gratiæ necessitatem negavit: Alii è contra gratiæ plus æquo tribuentes, libertatem arbitrii sustulerunt; & à prædestinatione sive ad bonum sive ad malum necessario determinante, disti sunt Prædestinatiani. An reipsa quædam extiterit hæresis Prædestinatiana, seculo quinto, jam hic occurrit expendendum. Potior difficultas est de Monachis Aduumentinis, circa an: 424. & de Lucido quodam in Gallis Presbytero circa finem ejusdem sæculi. Sit

CONCLUSIO I. Nulli fuerunt in Aduumentino Monasterio Prædestinatiani, sed Semipelagiani quidam quos S. Aug: docuit & correxit.

Antequam probetur Conclusio: adverte, anno circiter 424. occasione librorum S. Aug: præsertim vero Epistolæ ejus ad Sixtum, in Aduumetino Africæ Monasterio

Infortas esse rixas inter fratres: alii, inter quos Florus, Augustini doctrinæ adhærebant; alii asseriebant, eam prout à Floro proponebatur, non posse absque libertatis dispendio propugnari; unde & Florum alii duo Monachi Felix & Cresconius apud S. Aug. accusarunt. Scripsit S. Doctor ad Valentinum Monasterii huius Abbatem duos libros, unum de gratiâ & libero arbitrio, alterum de corrept. & grat. quibus dissidia omnino compescuit. Jam Conclusio

Prob. ex August. L. 2. Retract. c. 66. exaratus est liber de grat. & lib. arb. adversus eos qui ita descendunt liberym arbitrium, ut negent Dei gratiam; ac proinde non contra Prædestinatianos, sed potius contra quosdam Pelagianis erroribus tinctos: atqui ibidem declarat S. Doctor, se librum de grat. & libero arb. direxisse ad Monachos Adrumetinos; ergo nulli fuere Prædestinatiani in Adrumetino Monasterio, sed tantum quidam Pelagianâ aut Semipelagiana fuligine tincti.

Et vero vel illi erant Prædestinatiani qui Floro resistebant, vel ipsemet Florus: atqui neutrum dici potest. Non primum; namque si tantæ quæ commovit lesio Epistolæ ad Sixtum, quæ gratiam negat secundum merita fieri, si sunt quos præmunit S. Aug. contra errores Pelagii: si tandem sunt qui Florum accusabant quasi librum negaret arbitrium: atqui isthæc omnia aperte demonstrant ipsos non fuisse Prædestinatianos, sed magis Pelagianos. Non 2. Etsi enim S. Aug. auditis solis Cresconio & Felice, qui ex simplicitate doctrinam Flori perversè exposuerant, de illius Fide subdubitasse videatur lib. de grat. & lib. arb. Attamen ubi semel Florum audit, illius fidem laudavit, ut constat ex lib. de corrept. & grat. c. 10. *Hanc fidem quæ sine dubio Catholicæ fides est, in sententia nostro Floro invenisse me gaudeo, unde hi potius corrigendi sunt. . . qui suum non intelligebant*

CONCLUSIO II. Prædestinatiana heresis commentitia non est, ut placet Iansenio, sed vere in Galliis sub finem sæculi V. à Lucido Presbytero & aliis nonnullis obscuri nominis propagata.

Prob. Ut realis dici possit hæresis aliqua, duo requiruntur & sufficiunt; 1<sup>o</sup>. ut sit perversissimæ dogmæ contra fidem; 2<sup>o</sup>, ut sint aliqui huius dogmatis assertores: atqui 1<sup>o</sup>. contra fidem pugnantia dogmata quæ Prædestinatianis attribuantur. Hæc enim erant, quod Deus absoluto decreto, omnem demeritorum prævisionem antecedenti ac necessitante, quosdam homines ad

dammationem æternam, & ad media ad ipsam conducentia, peccatum scilicet, positivo prædestinaret. Quod vellet solos prædestinatos salvos fieri; Quod pro iis solis Christus sanguinis sui pretium Deo Patri obtulisset; Quod in præsentis statu liberum voluntatis arbitrium ex toto extinctum esset; Quod Sacramenta nec peccatum iis dimitterent, nec gratiam conferrent, qui sunt ad mortem prædestinati: atqui hæc quàm necessaria sint, nemo non videt.

29. Exstitisse aliquos qui eadem dogmata tanquam vera & S. Augustini doctrinæ consentanea propugnarent; probatur tum ex Epistola Fausti ad Lucidum, in qua præfatas quinque hæreses ipsi damnandas proponit quod in faciat, ipsum ad Synodum tuam futuram se delaturum comminatur: tum ex libello emendationis Lucidi ad Episcopos Gallicanos, quo prava illa dogmata ejurat: tum ex Synodis Arelatensi & Lugdunensi, circa an. 475. ut verisimilius videtur, celebratis, in quibus errores Lucidi fuere damnati, & approbata Fausti ad Lucidum Epistola. Cum itaque hic habeamus accusatorem Faustum, Lucidum reum confidentem, & iudices Episcopos in duobus Conciliis congregatos; quid desit ad evincendum aliquos fuisse Prædestinatiani erroris assertores? atque hinc ante Jansenium; Prædestinatianam hæresim agnovisse Valdensis, Alvares, Alphonsus à Castro, Baronius, Binius, Bellarminus, & ipsemet Petrus Aurelius tom. 1. pag. 197.

Obj. 10. cum Manguino aliisque Jansenii Apologisis: Concilia Arelatense & Lugdunense, aut ficta sunt, quia de iis solus inter veteres meminit Faustus Semipelagianorum coriphæus; aut Semipelagiana, quia Faustus Epistola, ipsiusque de grat. & lib. arb. libri, nec non & libellus Lucidi in iis Conciliis approbata, Pelagianis erroribus scatent; ergo. R. neg. ant. *Quis enim, ait L. 2. Card. Norisius, de Fausto tantos dolos sibi præferant, 11.9: qui coram universis Galliarum Episcopis tantorum mentis dactorum architectum se sistere non extimuerit? Quo animo Leontio Metropolitæ doctissimo imponere ausus fuisset; quasi de remotissimis Asia rebus perscriberet. non verò de iis quæ in duabus nobilissimis urbibus nudiè testis gesta fuerant? Et vero licet Faustus fuerit Semipelagianus quanto suam de gestis in causa Lucidi conscripsit Epistolam, non minus ei credendum, quàm Eusebio, Ariano, & Socrati novatiano, de quorum fide in sacris historicis quæ palam nemine contra-*



dicente conscripsere, nullus ambigit. Certe si, ut placet Manguino, tota illa Historia à Fausto conficta fuisset, ejus hostes quos plurimos habuit, imprimis vero Joannes Maxentius Monachorum Scythiæ Antesignanus, tam apertam fallaciam ei exprobrare non omisissent.

Quod addunt Jansenii Apologistæ prædictas Synodos conflatas ex Episcopis partim Semipelagianis, partim à Semipelagiano Fausto deceptis, gravissimam sine testibus, ac proinde frustrâ, injuriâ doctissimis ac sapientibus Patribus inurit, ut observat idem Notis.

Obj. 2<sup>o</sup>. S. Prudentius Trecentis & Florus Lugdunensis in Scriptis contra Scotum Erigenam asserunt, se nec legisse, nec usquam audivisse, an extiterit hæresis Prædestinatiana. Idem subindicat in Synodi Arausic. II. Can. 25. *Aliquos ad malum divinâ potestate prædestinatos esse, non solum non credimus, sed etiam, si sunt, qui tamen malum credere volunt, cum omni detestatione illis anathema dicimus*; ergo. R. 1<sup>o</sup>. in rebus factis potius habendam esse fidem autoribus coætaneis quales fuere Faustus & Lucidus, qui ea narrant quorum erant oculati testes; quàm recentioribus, quales sunt Autores laudati qui nono sæculo floruerunt; 2<sup>o</sup>. cùm hæresis Prædestinatiana brevi compressa sit, & à paucis ac ignobilibus viris propugnata, mirum videri non debet si nono sæculo nonnullis ignota fuerit.

Quod spectat ad Synodum Arausic. merito dubitat an tempore quo celebrata fuit, id est an. 529. existent Prædestinatiani: siquidem jam ab an. circiter 475. Lucidus errores suos deposuerat, nullusque post ipsum ante Gotescalcum eidem hæresi infectus legitur.

## DISPUTATIO QUARTA,

### De Prædestinationis noni sæculi

**P**ræcipua disputationis hujus materies Gotescalcus, Coenobii Orbacensis in Diocesi Sueffionensi Monachus. Is an. 847. à Monasterio, ubi erroris sui semina jam sparserat, in Italiam migravit, ibique errores suos apertius diffundere cepit: à Nottingo Veronensi Episcopo detectus, per ipsum Rabano Archipræsuli Moguntino delatus fuit, qui an. 848. Moguntiae Synodum habuit, ex omnibus fere Germaniæ Episcopis. Adfuit Gotescalcus, obtulitque fidei professionem cum libello, in quo Rabanum velut Semipelagianum tradu-

cebat.  
Hinc  
à qu  
hære  
villat  
clami  
monie  
pultu  
des, b  
Co  
hære  
Pro  
gunti  
tur: 2  
Et in  
pter p  
non p  
Deus  
xios i  
nodo p  
dient  
mus v  
tere a  
Pro  
in Syn  
rigibi  
sus. I  
Idem  
molon  
Obj  
gnosci  
qui in  
cet; n  
pam, f  
prævi  
que Pa  
R. 1  
familia  
nes en  
rentur  
ditatu  
tus est  
R. 2  
ci orth  
vincit  
relis

cebat. At convictus ipse, & hæreseos damnatus, ad *Hincmarum* Remens. Metropolitam suum remissus est, à quo iterum in Synodo Carisiacâ an. 849. tanquam hæreticus damnatus est, in ergastulo Monasterii Alti-villarensis, reclusus, ubi Augustinum sui esse constantè clamitans, nullis Hincmari precibus flecti potuit; unde moriens communione, & post obitum Ecclesiasticâ sepulturâ privatus est. Male quidem, si Jansenianis fides, bene vero si pluribus aliis. Sit.

CONCLUSIO Gotescalcus sopitam Prædestinationorum hæresim sæculo nono exsuscitavit.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Rabano in Epist: Synodica Concilii Moguntini ad Hincmarum, ubi de Gotescalco hæc leguntur: *Dicit quoddam prædestinatio Dei sicut in bono fit, ita & in malo: & tales sint in hoc mundo quidam, qui propter prædestinationem Dei quæ eos cogat in mortem ire, non possunt ab errore & peccato se corrigere, quasi eos Deus fecisset ab initio incorrigibiles esse, & penam omnino interitum ire. Hanc ergo opinionem nuper in Synodo apud Moguntiam habitâ ab eo (Gotescalco) audientes, & incorrigibilem eum reperiens, ... decrevit eum cum perniciosâ suâ doctrinâ damnatum mittere ad vos, quatenus eum recludatis.*

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Synodo Carisiacâ I. an. 849. Eâ etiam in Synodo Gotescalcus inventus est hæreticus & incorrigibilis, atque idcirco virgis caesus, ergastulo est reclusus. Itâ summam habet Synodica Concilii sententia. Idem liquet ex Synodo II. Carisiacâ an. 853. & ex Amolonis Lugd. Epistola ad Gotescalc.

Obj. 1<sup>o</sup>. Non potest melius Gotescalci sententia dignosci, quàm ex fidei confessionibus ab ipso editis: atqui in his Prædestinationorum errores nullatenus docet; neque enim affirmat Deum prædestinare ad culpam, imo asserit prædestinationem ad poenam esse ex prævisorum malorum meritorum, quod à S. Aug. aliisque Patribus traditum est; ergo.

R. 1<sup>o</sup>. neg. maj. Namque nemo nescit hoc semper familiare fuisse hæreticis, ut ambigas fidei professiones emitterent, quibus errores suos dissimulare conarentur. Hoc ab Arianis, Pelagianis, & Nestorianis factitatum legimus: hoc Gotescalcus pari fraude imitatus est, ut ex nostris probatiquibus constat.

R. 2<sup>o</sup>. neg. min. Nèdum ex professionibus Gotescalci orthodoxia illius probari possit, imo contrarium evincitur. Cum enim se tanquam Prædestinationis hæresis reum traduci videret, profecto si tali errore infe-

Etus non fuisset, apertis ac rōnante ambiguis verbis declarasset, se ad poenas *duntaxat*, non ad culpam admittere prędestinationem; reprobos libere omnino peccare; Ch istum mortuum esse pro aliorum quā prędestinationum salute: atqui tamen nihil usquam ex iis clare affirmat, nequidem in breviori confessione, in qua errorem suum magis dissimulat; ergo tutius in doctrina Gotescalci iudicatur ex Rabano, Hincmaro, Amolone, &c. qui eum disputantem audierant & varia ejus scripta accurate perlegerant, atque ex Conciliis Moguntino & Carisiaco in quibus convictus & damnatus est, quā ex ipsius captiosis, carceris tædio datis fidei professionibus.

Obj. 2<sup>o</sup>. Prudentius Trecentis Antistes, Lupus Ferrariensis, Remigius Lugdn. Gotescalci partibus faverunt; atq; viri sancti & docti non-faverunt hæretico: R. dist. maj. id est faverunt personę, quā ambigua fidei ejus professione decepti, ab errore immunem iudicarunt; C. id est faverunt dogmatibus. N. Sic enim loquitur S. Prudentius in Ep. ad Hincmarum c. 3. *Impios prędestinavit Deus, non ut peccarent, sed ut propter peccatum patris per peccatis interirent: prędestinavit, non ad culpam, sed ad poenam; non ut malum quoddam vellent, sed ut propter malum quod volentes facerent, eos pœnā sempiternā festo damnaret.* Ex quo patet vel ipsum Prudentium inter Gotescalci defensores attentiorem, ab ipso discrepasse circa illud perversum prędestinationis dogma, quod omnium aliorum ejus errorum fons est & origo.

## DISPUTATIO QUINTA.

De Wiclefo, Lutheo & Calvino.

Wiclefus natione Anglus, Doctor & Oxoniensis Professor, circa finem seculi XIV. rigidiorum Prędestinationum errores renovavit, & docuit 1<sup>o</sup>. Deum actū & necessario producere, tum ad intā, tum ad extrā quidquid potest: ac proinde mundum, & quidquid in mundo existit, necessitate absolutā existere; quidquid autem non existit, omnino esse impossibile; 2<sup>o</sup>. etsi Deus necessario producat quidquid producit, ipsum tamen libere esse; sū forme ratione quā liber est in generatione sui sui, quem necessario generat; 3<sup>o</sup>. Deum producere creaturas intellectuales ad quemlibet actum suum; ipsisque sua prędestinatione absolutam

Dispositio. *De Wicelso, Luthero & Calvino.* 27  
necessitatem inferre, siue ad bonum, siue ad malum;  
4<sup>o</sup>. eas tamen liberas esse, quia spontaneè agunt. Er-  
rores isti, qui omnes in Wicelii Trialogo habentur,  
varis censuris confixi sunt, inueniunt vero in Concilio  
Constantiensi, Sess. 8. & in Bulla Martini V.

Lutherus natione Saso, professione per plures an-  
nos Eremita Augustinianus an. 1517. ex apostasia in  
hæresim; & ex hæresi in famosum evasit hæresiarchoam.  
Docuit is inter cetera, 1. per gratiam voluntati ne-  
cessitatem inferri, non eam quidem quæ coactionis est, sed  
eius, sed eam quæ simplex vocatur; adeo ut in homi-  
nis potestate non sit, inuolenti gratia obtemperare vel  
refregari, sed necessario obtemperet. Hinc Bucerus in-  
signis inter Lutheranos: *Pax est, ait, Lutheranos inter  
& Catholicos, si sola coactio libertati repugnat.*

2<sup>o</sup>. Sub gratiæ impulsu voluntatem, insar stipitis,  
mere passivè se habere respectu boni formaliter sum-  
pti, seu quatenus meriti rationem inducit; adeo ut ni-  
hil vi propriâ & partiali virtute, quantumvis per gra-  
tiam elevatâ, cooperetur voluntas circa bonum. Affec-  
tionis huius ratio à priori hæc est, quod ex Luthero  
optima quæque vii etiam sanctissimi opera inficiantur.  
aliquâ peccati labo; propter concupiscentiæ vitium,  
quod optimis actionibus humanis semper adhærescit.  
Ceterum non vult Lutherus, voluntatem instar lapidis  
se mere passivè habere ad bonum materialiter sum-  
ptum, id est, ad physicum actûs. Sed tantum assensu,  
eam necessariò determinari & applicari ad opus bo-  
num, ita ut in ipsius potestate non sit ab eo abstinere.  
Sic gratia præveniens vulgo dicitur, *motus qui fit in  
nobis sine nobis*; non quidem sine nobis vitaliter & ac-  
tive concurrentibus, sed sine nobis libere & ex indif-  
ferentia operantibus.

3<sup>o</sup>. Affirmat per peccatum voluntatem amisisse li-  
bertatem à necessitate simplici, siue activam indifferen-  
tiam flexendi se ad partem alterutram; adeoque jam in  
homine liberum arbitrium esse duntaxat vacuum sine re  
titulum. Quatuor præcipue à Lutheranis editæ sunt fidei  
confessiones, Augustana scilicet, Saxonica, Wittenber-  
gica, Bohemica. Harum omnium celebratissima est  
Confessio Augustana. Vaginti octo completitur articu-  
los; à Melancthone exarata fuit, qui postea ipse apo-  
logiam edidit.

Joannes Calvinus, à quo Calvinistæ, Novioduni an.  
1509. Catholicis parentibus natus, e Lutetia ubi Lu-  
theranâ fulgine unctus est, Basileam 1<sup>o</sup>. ac deinceps



Genevam se recepit, ibique an. 1564. variis, gravissimisque morbis vexatus, miserrime obiit. Is recensitos supra Lutheri errores erroribus novis cumlavit, de quibus passim dicemus in hujus Operis decursu.

Discipuli ejus in tres præcipuè sectas abièrunt. Prima eorum est qui pura Calvinì dogmata sectantur, quales sunt 1º. Genevenses; 2º. Reformati in Gallia, Belgio, Helvetia; 3º. Presbyteriani in Anglia & Scotia.

Secunda est Anglo-Calvinianorum, qui nec mere sint Lutherani, nec Calviniani, sed adhærent erroribus quos *Crammer* Lutheranus favente Reginâ *Elizabeth*, schismati Henrici VIII. addidit, servatis semper nonnullis ad Hierarchiam pertinentibus; unde dicti sunt *Episcopales*. A Presbyterianis differunt, dum agnoscunt Episcopos non solum ordine, sed & jurisdictione Presbyteris jure divino superiores.

Tertia *Arminianorum* est: sic dicti ab Arminio Ministro primum Amstelodamensi, ac dein Theologiæ Professore in Academia Lugduni Batavorum. Dicti etiam *Remonstrantes*, ob libellos supplices Synodo Dordrecht: oblatos, dicti insuper *molles Calvinistæ*, ob emollitam Calvinianorum dogmatum duritiem: *Gommaristis* vero ipsorum adversariis, *Contraremonstransum* & *rigidorum Calvinistarum* nomen datum. Inter Arminianos eminent *Arminius*, *Episcopus*, *Grotius*, &c. Inter Gommaristas *Gommar* ejusdem Academiæ cum Arminio Professor, *Scutter*, *Polyander*, &c.

Duo habita sunt in Gallis celeberrima Colloquia, ad Calvinianos, si fieri posset, in unitatem Ecclesiæ revocandos. Primum an. 1561. Poissici. Huic aderant cum Rege Carolo IX. & Reginâ matre, aliisque Regii sanguinis Principibus, sex Cardinales, Archiepiscopi circiter 40. selectique Doctores, quos inter *Claudius Espenceus*, & *Claudius Sancthesius* Theologi Parisienses. Ex parte vero Calvinistarum *Theodoretus Beza*, *Petrus Vermilius*, cognomine *Martyr*, aliique numero tredecim. Alterum Colloquium, ad sanctum Germanum in Laya jussu Reginæ celebratum fuit an. 1562. in eo selecti e sacrâ Facultate Parisiensi Doctores, contra *Bezam* invidtis argumentis demonstrarunt, cultum Imaginum, pium esse ac omnino retinendum.

Viginti novem Nationales Synodi à Calvinistis celebratæ sunt in Galliis ab an. 1559. ad annum 1631. Harum Synodorum prima est, *Parisiensis*, habita die 25. Mai 1559. Postrema vero *Carantonienfis*, an. 1631. in ealatum est famosum illud decretum, quo expresse de-

elara  
lem  
per

Mi

tus a  
re in  
dem

Re  
ra, q  
ret P

sub v  
an. 1

Natio

an. 1

stitut  
genti

Baluz  
vit, c

In  
voca

tis: s

natur

nocer

bonit

tus c

nem;

noce

donat

de g

Adam

pernu

Cir

mine

bus g

pend

terat

capa

Hinc

dum

tiâ d

pecca

elatur, in doctrina Lutheranorum presentiam realem agnoscendum, nihil esse quod idolatriam aut superstitionem redolet.

## DISPUTATIO SEXTA.

De Michaële Baïo

Michaël Baïus an. 1513. apud Belgas natus, ac Doctorali laurea in sacra Lovanienſi Facultate donatus an. 1550. nova jam ab an. 1552. dogmata spargere incoepit. Unde an. 1560. Parisienses Magistri ejusdem propositiones 18. proſcripſere.

Redux e Tridentino Concilio Baïus vera edidit Opera, quæ nova fœdere diſſidiorum ſeges His ut occurreret Pius V. 66. Baïi articulos, tacito ipſius nomine, sub variis cenſuris reſpectively damnavit die 1. Octobr. an. 1567. Acquivit Pontificiæ Conſtitutioni an. 1570. Nationalis Belgii Synodus, at non Baïus ipſe. Unde an. 1579. Gregorius VIII. Pii V. ſucceſſor, novâ Conſtitutione præcedentem confirmavit. Huic demum, a gente Franc. Toletio exinde Cardinali, obtemperavit Baïus an. 1580. & errores ſuos publico ſcripto retractavit, diemque pacifice clauſit an. 1589. annos natus 77.

Integrum Baïi ſyſtema ad tria generatim capita revocari poteſt. Primum ſpectat ſtatum naturæ innocentis: ſecundum ſtatum naturæ lapſæ: tertium ſtatum naturæ reparatæ. 1º. itaque circa ſtatum naturæ innocentis docet Baïus, Deum habitâ ratione juſtitie & bonitatis, non potuiſſe Angelum aut hominem primitus creare absque ordinatione ad intuitivam ſui viſionem; 2º. & conſequenter, Gratie beneficia naturæ innocentis conſeſſa, eidem debita fuiſſe ac naturalia 3º. dona proinde Angelis & primo homini conſeſſa, ſtriſte gratuita non fuiſſe & ſupernaturalia, 4º. gratiam Adamo & Angelis conſeſſam non produxiſſe merita ſupernaturalia, ſed *more* humana & naturalia, &c.

Circa ſtatum naturæ lapſæ docet Baïus primum hominem propter transgreſſionem divini mandati, omnibus gratiæ donis, quæ ex Baïo erant veluti naturæ appendices, quibus malum vitare, bonumque operari poterat, priuſus orbatum eſſe ac proinde cuiuſlibet incapacem boni, ſolius capacem iniquitatis factum eſſe. Hinc 1º. juxta Baïum, ſine gratiâ non niſi ad peccandum valet liberum arbitrium; & quidquid ex ipſo gratiâ deſtituto procedit, ipſa etiam infidelitas negativa, peccatum eſt. Hunc 2º. *in omnibus ſuis actibus peccat*

**Prop:** 30. *per se servit dominantis cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 31. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 32. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 33. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 34. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 35. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 36. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 37. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 38. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 39. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 40. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 41. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 42. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 43. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 44. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 45. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 46. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 47. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 48. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 49. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 50. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 51. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 52. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 53. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 54. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 55. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 56. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 57. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

**Prop:** 58. *per se servit cupiditati. Unde & Omne quod agitur per se servit cupiditati. per se autem est. Hinc 30.*

domu  
meri  
ma  
grati  
um g  
delti  
To  
fuis  
banu  
cipit  
viden  
ma f  
Co  
tit.  
Pr  
ipfin  
cenu  
banu  
verla  
meri  
banu  
tet e  
Acac  
mens  
rum  
ad p  
las;  
Rom  
dum  
inde  
ab o  
pare  
sem  
quan  
no v  
fui v  
Pe  
X. p  
desti  
mias  
go e  
decr  
est,  
O  
fenu  
in ill

donum supernaturale, & gratuitum: ac consequenter merita ex charitate profluentia naturalia erant & humana; quæque ipsis tributa fuisset felicitatis, hæc non gratia, sed merces esset: hinc iterum liberam arbitrium gratiæ donis, quæ erant veluti naturæ appendices, destitutum, non nisi ad peccandum valet, &c.

Tot errorum monstra reprobarunt Constitutionibus suis Pius V. Gregorius XIII. ac demum an. 1641. Urbanus VIII. sed quia adversus Bullam istius, quæ incipit, *In eminenti*, fremunt Eam. Jansenique fautores; videndum 1º. an ea authentica sit; 2º. an sit ea suprema Ecclesiæ lex. Sit

CONCLUSIO I. Bulla Urbani VIII. non est subreptitia.

Prob. 1º. Bulla qua confirmavit, suamque agnovit ipse Autor; quam perperis Impugnatorum quævis denuo probavit; quam declaravit se nunquam revocaturum, quidquid in contra ium conclamarent opinis adversarii; hæc, inquam, Bulla non nisi summa cum reverentia ut subreptitia traduci potest. Atqui 1º. Urbanus VIII. Bullam *In Eminenti* suam agnovit, ut patet ex iteratis ejusdem Brevibus ad Belgii Præfatos & Academias. *Quamobrem*, ait in Brevi ad Arch. Mechliniens. an. 1643. *enixe flagitantes, ut intolerantem eorum, Jansenianorum, arrogantiam coercitas: ipsos, prout ad parendum Apostolicæ sanctioni quoquo facto compellat*; 2º. idem Pontifex auditis Synnichi & Papi, qui Romam à Lovaniensibus deputati fuerant, quædam notandum his cesserit, omnibus intus perperis ac subreptis, in eisdem Deputatis, mentem & voluntatem suam esse, ut ab omnibus Christi Fidelibus Bulla hujusmodi *quædam parentur*; 3º. idem Papa ad Internuntium Bruxellensem rescribi voluit, ut omnibus notum faceret, nunquam, ne per minimum quidem cogitationem SS. Romano venturum in mentem, ut Bullam quacunque de nomine sui parte immutet.

Prob. 2º. ex Urbani VIII. successoribus. Innocentius X. prædecessoris sui Bullæ executionem usque non destitit, Brevibus datis ad Belgii Præfatos, & Academias Lovaniensem, Duacenam, Pasirisiensem: non ergo eam ut subreptitiam habebat; sed nec Alex. VIII. in decreto contra 31. propositiones quarum ultima hæc est, *Bulla Urbani VIII. est subreptitia*.

Obj. 1º. Interpolavit Bullam Albizius, nomen Jansenii in ea inferens, prohibente Urbano qui neminem in illa appellari volebat; ergo. R. insignem hanc esse



in Albizium calumniam, cujus falsitas manifeste patet ex ipsismet verbis quæ sibi ab Urbano dicta solus testatur Synnichiûs; nempe voluit S. Pontifex quid nullus in particulari sugillaretur cum expressione nominis; id est, quod nullus appellato nomine censuræ notâ percuteretur; quod rite in Bulla observatum fuit, in qua liber Jansenii ita damnatus est, ut nulla ejus personæ nota inusta fuerit: sed cum ferretur Bulla contra librum cui titulus, *Cornelii Jansenii Augustinus*, ab appellando Xpensi Episcopo abstinere non potuerunt Bullæ Autor, ipsiusque Secretarius.

CONCLUSIO II. Bulla Urbani VIII. quoad doctrinam spectata, summum est ac irreformabile Ecclesiæ judicium, cui proinde unusquisque integrum cordis & mentis assensum præstare tenetur.

Prob. Lex dogmatica sanctæ Sedis acceptata expresse in locis ubi viget contentio, ac in Orbis celebrioribus Ecclesiis, ceteris tacite consentientibus, supremum est & infallibile Ecclesiæ judicium, cui omnes ex animo assentiri tenentur. Major hæc certa est, quâ nutante, nutarent omnes usque in hunc diem dispersæ Ecclesiæ definitiones: hinc eam expresse tradunt non modo Doctores Catholici, sed & Bati sectatores; imò Aurelius tom. 1. pag. 98. & 127. & ipsemet Quenellus, lib. titulis, *Traditib. n. de l'Eglise Romaine*, tom. 1. pag. 217. illius veritatem stabiliunt. Atqui Bulla Urbani VIII. 10. lex est Sedis: Siquidem lata est de consensu Cardinalium, ad cunctas directæ Ecclesiæ; & rite promulgata Romæ, ut testatur Urbanus VIII. in Brevis ad Archiep. Mechliniensem; 2<sup>o</sup>. Lex est dogmatica: proponit enim aliquid credendum, nempe singulas propositiones aliquam mereri ex assignatis notam, atque ex notis nullam esse quæ alicui non competat propositioni: deinde judicium est ad omnes directum Ecclesiæ, habens pro objecto, non meras voces, sed perversam Bati doctrinam; demùm neo istius judicii veritas demonstrari potest nisi ex fidei catholicæ fontibus, Scripturâ scilicet & Traditione; 2<sup>o</sup>. expresse acceptata fuit in Belgio: agente enim Innocentio X. Episcopi mandatis publicis, ac Facultates instrumentis authenticis, Bullam promulgârunt, unde decretum fuit anno 1648. de submissione & acceptance juramentum, quod subsignare tenebantur, qui ad munia sive politica sive sacra anhelabant; 3<sup>o</sup>. Expresse quoque acceptârunt Bullam Ecclesiæ nobiliores: De Hispanica certum est, tùm ex Edictis Regiis, tùm ex generalis Hispaniarum

Inqui  
pud l  
his R  
quod  
cùm  
pugna  
ut rel  
tis, p  
fiam,  
Suess  
quoque  
inter  
88. F  
eam f  
senii l  
Præst  
asserit  
quibit  
Ob  
âibus  
juxta  
plures  
cuius  
tas; 2  
malit  
modu  
tica v  
Boslu  
que m  
est: ne  
verita  
Ob  
fuit; c  
damna  
nice, i  
cumgr  
sentian  
exteri  
ad juo  
tenso  
tionis  
mediu  
contra  
bus in  
scopi

Inquisitoris decreto an. 1644. De Polonica habetur a-  
 pud Ripaldam Instrumentum solémnis publicationis in *Ento*  
 his Regionibus. De Ecclesia Germanica, hinc constat *sup.*  
 quod hac Constitutio ibi assumitur in regulam: unde  
 cum in quadam thesi nonnulli e Baïanis articulis pro-  
 pugnentur; ea statim flammis ultricibus tradita est,  
 ut refert Lib. cui titulus, *Triumphus Catholicae verita-*  
*tis*, p. 412. & 413. Quod ad Gallicanam spectat Eccle-  
 siam, Archiepiscopi Parisiensis & Bizuntinus, Episcopus  
 Sueslionensis eam solemniter publicarunt: Facultas  
 quoque Parisiensis Theologica articulos damnatos suis  
 interdixit alumnis: atque visa est tantæ auctoritatis, ut  
 88. Præsules, Epist. ad Innoc. X. an. 1650. voluerint  
 eam fuisse sufficientem ad motus, quos excitaverat Jan-  
 senii liber, sedandos: unde Em. Noallius cum aliis 12.  
 Præsulibus declarans mentem Comitiorum anni 1705.  
 asserit huic Bullæ nullam deesse ex conditionibus re-  
 quistis ad quemlibet Fidelem obligandum.

Obj. 1<sup>o</sup>. Bulla Urbani VIII. in se multis turgat ab-  
 usibus, clausulisque insolitis: pusquam acceptata fuit  
 juxta formas apud nos vigentes; ergo. R. 1<sup>o</sup>. multo  
 plures reperiri abusus in Bulla adversus librum *de pla-*  
*citis Sanctorum*, cujus tamen viget apud nos auctori-  
 tas; 2<sup>o</sup>. ubi quæstio est de definitione dogmaticæ, for-  
 malitates quælibet assertæ veritati cedere debent; 3<sup>o</sup>.  
 modus acceptationis non obstat, quominus lex dogma-  
 ticæ vim habeat ineluctabilis decisionis: etenim, ut ait  
 Bossuet Defens. declar. Cleri Gallic. lib. 3. c. 2. *quocum-*  
*que modo fiat ut Ecclesia consentiat, transacta planè res*  
*est: neque enim fieri potest unquam, ut Ecclesia Spiritu*  
*veritatis instructa, non repugnet errori*

Obj. 2<sup>o</sup>. Bulla prædicta sine examine prævio lata  
 fuit; ei consensum præbere nequiverunt Episcopi, quia  
 damnat confuse, & in globo; non fuit acceptata cano-  
 nica, id est, in Conciliis Provincialibus; ergo. R. *Quo-*  
*cumque modo fiat, inquit, Ill. Bossuet, ut Ecclesia con-*  
*sentiat, transacta plane res est.* Scilicet, ex definitione  
 exteriori certè judicandum adhibitas fuisse condiciones  
 ad judicii validitatem necessarias; non autem ex præ-  
 tenso alicujus conditionis defectu enervanda est defini-  
 tionis auctoritas: hæc enim ratiocinandi ratio, non esset  
 medium breve, & unicuique proportionatum; sed e  
 contra prolixum, periculosum, imò præsertim iudiori-  
 bus impossibile. Ita observant Cardin. Archiep. & Epi-  
 scopi Gallicani an. 1728. in suo ad Regem doctrinali

judicio pag. 21. & 25. unde ruunt omnia propositæ objectionis capita.

Ad 1. tamen non sine matura deliberatione & diligenti consideratione, latam fuisse Bullam testatur Urbanus VIII. Ipsi sane fides debetur.

Ad 2. dico hanc objectionem militare contra omnes in globo definitiones, quarum tamen usus semper invaluit.

Ad 3. Concilia Provincialia optima quidem sunt & plerumque exoptanda; at ea absolute esse necessaria ad validam definitionum dogmaticarum acceptationem, figmentum est hominum obedientiam denegantium.

Quæres quomodo legenda sint hæc Bullæ Pii V. verba: *Quas quidem sententias, stricto coram nobis examine ponderatas, quanquam nonnullæ aliquo pacto sustineri possent, in rigore ac proprio verborum sensu ab auctoribus intento hæreticæ... respectivè damnamus.* Lis est utrùm comma sit delendum post verbum *possent*, subjiciendumque voci *intenta*: affirmant Ypresis discipuli, quibus si fidem adhibeas, is erit Bullæ sensus: Has damnamus sententias, quanquam nonnullæ, & aliquo pacto & in rigore, & in proprio verborum sensu ab auctoribus intento sustineri possent: id est, licet propositiones in rigore & in proprio sensu veræ sint, eas tamen damnamus. Hæc tota est quæstio, cujus vel sola expositio litem dirimit: sit tamen.

CONCLUSIO III. Comma in Bulla Pii V. collocari debet post verbum *possent*.

Prob. Quod constat ex archetypo Bullæ & ejus exemplaribus; quod agnovit ipsemet Baius, docetque utraque Academia; quod denique ex contextu Bullæ aperte colligitur, illud sane in præsentī materia certum manere debet: atqui...

Primum constat ex Card. de Lugo qui 26. Octob. 1644. solemniter testatus est se in archetypo Bullæ legisse comma post ista verba, *sustineri possent*. Addit idem Cardinalis se exemplar vidisse Toletō commissum, ac puncta sicut in archetypo invenisse. Secundum constat ex solemnī declaratione, quam, agente Toletō, edidit Baius anno 1580. in illa enim candide agnoscit, se plurimas ex damnatis propositionibus defendisse, *etiam in eo sensu in quo reprobatur*. Tertium patet ex inspectione declarationum utriusque Facultatis Lovaniensis ac Duacensæ: in iis asseritur propositiones fuisse damnatas *in rigore & proprio verborum sensu de auctoribus intento*. Quartum tandem sic conficitur: Ridi-

cula, injusta, infuetaque legitimæ autoritatis gratis tribui non debet definitio: atqui posito commate, ut Jansenianis placet, ridicula foret definitio, cum damnarentur propositiones, quæ sensu proprio veræ essent: injusta quoque esset, cum ex illa sequeretur damnatam jacere veritatem: infueta tandem: neque enim hic Ecclesiæ mos est, justitiam violare, veritatem damnare, vanos perfringere sensus; ergo.

Dices: Plures sunt codices in quibus comma desideratur post verbum *possent*; ergo.

Ut hæc, quam plurimum, ventitant adversarii, diluatur objecto. Not. cum Card. de Lugo, sanctæ Sedis Bullarum, dup. in manuscripta, Romæ asservari. Primum est ipsius autographum, interpunctis & commatibus distinctum; quod in Archivis S. Officii deponitur: alterum in *Regesto* summi Pontificis describitur continuâ serie, nullo commate adjecto; quæ autem Bullarum exemplaria ad Provincias diriguntur, hæc nisi aliter expresse mandatum fuerit, juxta fidem *Regesti*, ac proinde sine punctis exscribuntur. His observatis vanescit difficultas. Si quidem exemplar Toleti Romæ asservatur, certo punctis accuratè notatum, testibus de Lugo & Ripaldâ. Quod Lovanium missum fuit exemplar nullo refertur commate post verbum *possent*; quid id notat Jansenius addere debuisset, quod caute silet, nullam in toto exemplaris contextu reperiri interpunctionem. Cum igitur ex eo similibusve Codicibus transumpta sint exemplaria, quæ Gerberonius & alii putide objiciunt constat, quæ in iis videntur puncta seu commata, aut partium studio, aut privatorum imaginationi, aut errori typographico deberi.

Quæres 1<sup>o</sup>. an omnes damnatas propositiones docuerit Batus? R. earum plurimas tradidit Batus de verbo ad verbum; nonnullas tenuit quoad sensum duntaxat; ceteras docuere Hesselius, aut alii præsertim ex Batii fautoribus: at cum ipse ferme omnes tradiderit, hinc ipsi vulgo adscribuntur.

Quæres 2<sup>o</sup>. an omnes articuli à Pio V. damnati, falsi sint in sensu proprio; idque independentè à censuris quibus contrarias sententias notant.

R. ad 1. affirmative: ad id enim satis est ut propositio in proprio & naturali sensu vera, non possit simpliciter & absolutè damnari: atqui, &c.

R. ad 2. recensitos in Bulla articulos qui censuram continent, non solum ratione *modi* seu propter acer-



bitatem censuræ, sed etiam ratione *dicti*, seu propter doctrinam, iuste meritoque fuisse damnatos. Ità constat ex celebri declaratione Facultatis tùm Lovanien-  
sis an. 1585. tùm Duacensis anni 1649. in qua propo-  
sitiones omnes independentes à censuris eisdem anue-  
xis vitiosæ demonstrantur quoad doctrinam. Et vero  
nullus est ex dictis articulis, cujus vitium, etiam abtra-  
hendo à notis, illico non deprehendatur, si conferan-  
tur ad se invicem, præsertim cum isto palmari totius  
Baianæ doctrinæ principio: *Omnis amor creaturae ra-  
tionalis, aut vitiosa est cupiditas, aut laudabilis illa  
caritas per Spiritum Sanctum in cordibus diffusa.*

Ceterum legitimus earumdem propositionum sensus,  
colligi debet, tùm ex libris Baii, Hesselii, aliorumque  
assertorum; tùm etiam ex propositionibus in se aut re-  
lative ad se invicem spectatis, siue librorum ex quibus  
excerptæ sunt integræ lectione: ex libris quidem, cum  
nonnisi ex propositionum concatenatione resultent; ex  
propositionibus vero, cum illæ non sint nisi summa li-  
bri.

## DISPUTATIO SEPTIMA.

## De Jansenio.

Quæ Jansenianam causam spectant, eo diligentius à  
nobis sunt pertractanda, quod domesticam conti-  
neant & magno animorum æstu agitatam hanc nostrâ  
ætatē controversiam: 1<sup>o</sup>. itaque historicam delineabi-  
mus Jansenismi synopsim, & critica quæ ad ipsam spe-  
ctant puncta attingemus; 2<sup>o</sup>. systema Jansenii evolve-  
mus.

## §. I. Historica Jansenianæ causæ synopsis, &amp;c.

*Persona* Cornelius Jansenius Catholicis parentibus in territo-  
*Jansenii.* rio Laërdamensi apud Batavos natus an. 1585. Ul-  
trajecti primum, deinde Lovanii studuit, tùm Parisios  
se contulit, unde cum Abbate San-Cyrano, Baionam  
petiit, ubi Primarius Collegi designatus, per annos 12.  
cum eodem Abbate novum systema circa gratiam ad-  
umbravit, quod deinceps expressit in Libro quem in-  
scripsit, *Augustinus*, quasi sinceram S. Augustini do-  
ctrinam contineret.

In patriam reversus, laureâ Doctorali donatus & in  
Academia Lovanienfi sacrarum Litterarum Professor  
institutus est: tandem an. 1635. Yprensis Episcopus

consecratus, tertio ab inauguratione anno die 6. Maii lue extinguitur. Morti proximus, Operis sui, cui per viginti annos improbo labore incuberat, edendi curam imposuit Capellano suo. Sic autem habet exemplar testamenti quod ipsius libro præfigitur: *Si Sedes Romana aliquid mutari velit, sum obediens filius, & illius Ecclesiæ, in qua semper vixi, usque ad hunc lectum mortis obediens sum. Iræ mea suprema voluntas. Utinam istud Magistri, sicut & Baïi, observantiæ erga primam Sedem exemplum imitati fuissent Jansenii discipuli: Jam diu tota de ipsius doctrinâ his fuisset composita.*

Vix lucem aspexit posthumus Jansenii Liber, Lovanii an. 1640. cum ingentes in Belgio motus excitare coepit. Re ad Sedem Apostolicam delatâ, Urbanus VIII. solemnî Constitutione quæ incipit. *In eminenti, Librum proscripsit; eâ quædam, inquit, ex diligenti ac maturâ ejusdem Libri lectione, compertum fuerit, in eodem Bulla Libro multas ex propositionibus à prædecessoribus nostris in Baïo damnatas contineri, & magno cum Catholicorum scandalo, & auctoritatis sanctæ Sedis contemptu, contra præfatas damnationes & prohibitiones defendi.* Ut ab hac Bulla se tuerentur Jansenii defensores, ipsam subreptitiâ esse conclamârunt; ast male prorsus, ut patet ex dictis.

Hâc non obstante Constitutione serpebat virus ac latius diffundebatur; quare Syndicus sacre Facultatis Paris. D. Cornet die 1. Julii 1649. plenîs Comitibus requisit, ut quædam ab ipso oblatae propositiones censurâ notarentur. Annuit Facultas; sed fastâ instigante Ludovico de Saint-Amour, à 70. Doctoribus adversus dictam conclusionem ad supremam Curiam provocatio, saniori Doctorum parti consultius visum est rem totam ad Episcoporum judicium transferri: *Ipsi verò Præsules nostri, inquit, Ill. Godeau in Epist. quam nomine Cleri Gallicani anno 1653. congregati scripsit ad alios per Galliam Episcopos, propter nimiam quam perspiciebant animorum contentionem, noluerunt per se ipsos primò ferre sententiam; sed rem totam judicârunt ad summum Pontificem esse remittendam.* Quapropter 88. Episcopi an. 1650. ad Innoc. X. direxerunt Epistolam, in qua Jansenii quinque famosas Propositiones denuntiârunt, solemne de iis rogantes Apostolicæ Sedis judicium.

Æquis votis annuit Innocentius; & celebrem instituit quinque Cardinalium & Consultorum 13. Congregationem: hi per duos & amplius annos in sessionibus

Constitutione  
Junoc.  
X.

36. quarum ultimis decem præfuit S. Pontifex, ea quæ certe major desiderari nequit diligentia, Jansenii causam ventilârunt. Ibi quinque Propositiones sigillatim discussæ; Consultorum suffragia tùm voce, tùm scripto diligenter expensâ; lecta accurate utriusque partis Memorialia; auditi sæpius qui à Gallis venerant ad perorandam Jansenii & propositionum ejus causam: ac tandem emissum est die ultimâ Maii 1653. solenne decretum, quo quinque Propositiones his censuræ notis ab Innoc. X. perstringuntur.

Prima Propositio quæ sic habet: *Aliqua Dei præcepta hominibus iustis volentibus & conantibus secundum præsentem quæ habent viros, sunt impossibilia, deest quoque illis gratia quæ possibilia fiant; declaratur temeraria, impia, blasphemata, anathemata damnata & hæretica.*

Secunda: *Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur; hæretica declaratur.*

Tertia: *Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione; hæretica pariter declaratur.*

Quarta: *Semipelagiani admitterant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei; & in hoc erant hæretici, quod vellent eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere vel obtemperare; falsa & hæretica damnatur.*

Quinta: *Semipelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse aut sanguinem fudisse; declaratur falsa, temeraria & scandalosa: & intellecta eo sensu, ut Christus pro salute duntaxat prædestinatorum mortuus sit, impia, blasphemata, contumeliosa, divinæ pietati derogans, & hæretica.*

Constitutionem hæc ad omnes Christiani Orbis Ecclesias transmissit S. Pontifex, præsertim ad Episcopos Gallicanos, à quibus communi omnium plausu excepta sunt & in omnibus Diocæssibus promulgata. Hinc Rex Christianissimus pro suo in tuendâ Religione studio mandavit ut summâ ubique cum reverentiâ exciperetur.

*Disin-* Novis artibus Vaticanum fulmen eludere tentârunt  
*Ho ju-* Janseniani. Scilicet ut Jansenii doctrinam impune propugnarent, contra apertam rei evidentiam duo ista  
*ris à*  
*falso.* finxerunt: alterum, quinque damnatas Propositiones non esse Jansenii; alterum, in ipsius sensu non fuisse da-

mnatas. Hinc prima origo famosæ distinctionis *juris & facti*

Huic commento ut occurrerent Præsules nostri, communi suffragio statuerunt in Comitibus anni 1654. 1<sup>o</sup>. damnatas quinque Propositiones reipsâ extare in libro *Jansenii*; 2<sup>o</sup>. in proprio & naturali ejusdem *Jansenii sensu fuisse damnatas*. Idem præstitit Alexander VII. qui in Constitutione editâ die 16. Octob. 1656. conceptis verbis definiit, quinque Propositiones ex libro *Cornelii Jansenii exceptas ac in sensu ab eodem Cornelio intento damnatas fuisse*.

Eodem anno 1656, die 31. Januarii Facultas Pari. Cause scientis gravi censurâ perstrinxit propositiones extractas *Arnaldi* ex libello cui titulus gallice, *Seconde Lettre de M. Ar. dina. nauld, &c.* Priori propositione assererat *Arnaldus*, quinque Propositiones nec esse in *Jansenio*, nec ejus sensu damnatas fuisse; adroque circa partem illam Apostolicæ constitutionis, sufficere silentium religiosum. Posterior enuntiabat, veritatem esse tum ex Scripturis, tum ex SS. Patribus indubitatam, atque in persona S. Petri manifestam, gratiam scilicet, sine qua nihil possumus, jussu defuisse eâ in occasione in qua dici non potest quod non peccaverit. *Arnaldus* pertinax ex Doctorum numero expunctus est. Sacra Facultas censuram hanc ab omnibus in posterum Candidatis jussit subscribi; eamque Clerus Gallicanus in Comitibus anni 1656. ut æquissimam probavit.

Ad ejusdem Cleri preces Alexan. VII. an. 1665. die *Formu-* 25. Febr. Constitutionem emisit, quâ jubet ut huic *for-* la *Ale-* mulæ fidei ab omnibus & singulis Clericis subscriba- *xandri* *VII.* tur.

Ego N. Constitutioni Apostolicæ *Innoc. X.* data die 31. Maii an. 1653. & Constitutioni *Alex. VII.* data die 16. Octobris an. 1656. summorum Pontificum me subjicio, & quinque Propositiones ex *Cornelii Jansenii* libro, cui nomen *AUGUSTINUS* excerptas, & in sensu ab eodem auctore intento, prout illas per dictas Constitutiones Sedes Apostolica domnavit, fructu animo damno ac rejicio, & itâ juro; sic me Deus adjuvet, & hæc sancta Evangelia.

Pontificiæ autoritati Regia quoque accessit. Mense scilicet Aprili Ejusdem anni 1665. lata fuit celeberrima illa Declaratio in supremæ Curie tabulis inscripta 29. ejusd. mensis, quâ injunctum fuit ut subscribendi pure & simpliciter Formulari disciplina in toto Gallicæ imperio executioni mandaretur; gravissimis in refractariis poenis impositis; præsertim vero ut eorum



Beneficia, Dignitates, Personatus & Officia obtinenda aut jam obtenta, pleno jure vacantia maneant & impetrabilia.

*Causa  
qua-  
tuor E-  
piscopo-  
rum.*

Cum autem prædictæ Formulæ singuli in suis Dioecibus subscriberent Gallicani Episcopi, & à suis subscribi curarent: ex illis quatuor, Alestensis nimirum, Bellovacensis, Apamienfis & Andegavensis in suis pro subscriptione mandati factum à jure distinxerunt, asserentes quæstioni juris internum fidei assensum deberi, pro facto autem, quo damnatæ propositiones libro Jansenii tribuuntur, solam exigi posse silentii reverentiam. Eam ob rem dicti Episcopi in jus vocati sunt ab Alex. VII. sed eo defuncto ante causæ definitionem, de negotio amice componendo actum est sub Clemente IX. illius successore. Medius occurrit Episcopus Laudunensis postea Card. Estræus, cum Archiep. Senonensi D. de Gondrin, & Episcopo Catalaunensi D. Vialart: hæc ineunda concordie via proposita fuit, ut *omissâ ac insufficiente judicatâ priori subscriptione, nova præstaretur & imperaretur à quatuor Episcopis, quâ sine ulla restrictione quinque Propositiones in sensu Jansenii damnarentur.* In id rapidem consenserunt quatuor Episcopi, & per Epistolâs summo Pontifici significarunt se sincere & absque ulla restrictione Alexandri Formulæ subscripsisse, id ipsum testati sunt Ludovicus XIV. & Episcopi mediatores: quamobrem die 19. Januarii an. 1669. suam Episcopis illis benevolentiam restituit Clemens IX. quia didicisset, inquit, ipsos tandem meliora secutos consilia, *juxta præscriptum Litterarum Apostolicarum... sincere subscribi fecisse Formulario.* Et hæc est quæ tantopere à Jansenianis jactatur pax Clementis IX.

Novis subinde an. 1692. exortis in Belgio circa subscriptionem formularii contentioneibus, visum est Episcopis eidem formulæ aliquid addere quo Novatorum Brevia fraudes præcluderentur. De hac additione quærimo-  
*Innoc. XIII.* nias ad Innoc. XIII. detulit Hennebel nonnullorum Lovaniensium nomine. Hinc duo Innocentii Brevia, quorum prius an. 1694. dum plûs æquo jactitant Jansenistæ, posterius emittit Pontifex an. 1696. quo funditus evertitur quidquid præsidii ex proprii speraverant.

*Causa  
Con-  
scientiæ.*

Circa an. 1702. novos conatus edidit Janseniari, ut pene atri.um silentii religiosi humentum excitarent. Prodit ex eorum officinâ libellus, in quo Clerico cui-dam Sacramentalis absolutio denegata fuisse dicitur, quia declarasset se reverâ quinque Propositiones sim-

placite  
presta  
attri  
Janse  
Hic ce  
derunt  
libro 5  
Respo  
pleriq  
Noalli  
flores  
uno e  
rum e  
1, Sep  
strinx  
mis P  
probe  
nnati  
Acco  
torita  
tution  
mavit  
vero l  
except  
tæ ex  
Const  
sensus  
genera  
tis tū  
Gallia  
singul  
jam c  
senist  
ut ma  
positio  
nico  
adver  
30. R  
1705  
plurib  
Con  
nnati  
Pro  
tiones  
tæ, at  
quina

pliciter damnare quoad jus, seu doctrinam in iis expressam; nihilominus quantum ad questionem facti, seu attributionem illarum quinque Propositionum libro Jansenii, existimare se religiosum sufficere silentium. Hic celebris est conscientiae casus, circa quem responderunt 40. Doctores Parisienses, Clerico sic de Jansenii libro sentienti absolutionem denegandam non fuisse. Responsum hanc statim damnare Clemens XI. & plerique Episcopi Gallicani, praesertim Cardinalis Noallius Archiepiscopus Parisiensis: eoque agente Doctores, qui dictum casum approbaverant resipuerunt, uno excepto qui pro sua contumacia ex albo Doctorum expunctus est. Ipsa etiam Facultas Parisiensis die 1. Septem. anni 1704. dictam Casus responsum perstrinxit, ut temerariam, scandalosam, injuriosam summis Pontificibus & Episcopis Galliae, atque etiam ut praebentem occasionem renovandae ex integro, post damnationem Jansenii doctrinae, &c.

Accessit tandem & ipsa Pontificia Clementis XI. auctoritas, qui data die 16. Jul. an. 1705. solemniter Constitutione, *Vineam Domini Sabgoth, &c.* postquam confirmavit Constitutiones Innoc. X. & Alex. VII. Clementis vero IX. & Innoc. XII. Brevia à pravis Jansenianorum exceptionibus vindicavit, doctrinam in casu conscientiae expressam variis notis severe perstrinxit. Huic Constitutioni unanimis accessit Ecclesiae universae consensus, imprimis vero Cleri Gallicani, qui in Comitibus generalibus anni 1705. hanc solemniter acceptavit, datis tum ad Pontificem gratulatoriis, tum ad ceteros Galliae Episcopos encyclicis literis, qui eandem pariter singuli in suis Diocesis promulgarunt. Quapropter jam causa finita est; nec aliud videtur superesse Jansenistis, quam ut Ecclesiae sincere obsequantur. Quod ut magis pateat, demonstrandum hinc, 1<sup>o</sup>. quinque propositiones in ipso Jansenii sensu damnatas esse canonice & irrefragabili judicio; 2<sup>o</sup>. huic censurae nihil adversari eorum quae sub Clemente IX. gesta fuere; 3<sup>o</sup>. Religiosum, ut vocant silentium à Clemente XI. an. 1705. ineluctabiliter protritum esse. Quae quidem, quia pluribus non licet, paucis exequemur. Sit

CONCLUSIO I. Quinque Propositiones fuerunt damnatae in sensu Jansenii; idque canonice.

Prob. 1. Eo sensu damnatae sunt quinque Propositiones, quo delatae, utrinque impugnatae & propugnatae, atque à Romanis Censoribus discussae fuerant: atque quinque Propositiones, 1<sup>o</sup>. delatae fuerunt in sensu

Jansenii; in eo siquidem sensu discutiendæ sacræ Facultati oblatae fuerunt: *Cum norint omnes*, inquit autor Scripti, *in nomine Domini, Magistros egregios doctissimos esse auctoritatem propositam* (hoc est, quinque Propositiones) *non ut per se sonat, sed ut jacet in Jansenio accuratius examinandam; videant sedulo ne quid durius in eam pronuntient, quod hac in parte sanctissimam Jansenii Theologiam notet aut pervstringat.* Eo tandem sensu easdem Rom. Pontifici denuntiârunt Episcopi ad sedandos scilicet, inquit in sua ad Innoc. X. Epistola, motus in Gallis excitatos occasione libri Jansenii, quos compescere debuerat Bulla Urbani VIII. contra eundem Librum data; ergo. 2º. Romæ ab adversis partibus eodem sensu impugnatae fuerunt ac propugnatae, impugnatae quidem, ut constat ex D. de S. Amour, dùm Hallerii Scripta transcribit, in quibus is propositionum impugnator, notat librum, caput & paginam ex quibus excerptae sunt quinque Propositiones; propugnatae vero, cùm earum defensores, Romæ dicerentur, Sorbonici qui partes Jansenii tuebantur. Hinc in trium columnarum scripto, prima propositio ab ipsis dicitur, & loco suo dolose avulsa. Unde avulsa? nisi e Jansenio; 3º. & eodem sensu discussæ sunt à Romanis Censoribus. Il enim vel primum in suis suffragiis, vel saltem in revisione suffragiorum quæ facta est coram S. Pontifice die 3. Feb. 1653. vota tulere in ordine ad Jansenium: ita constat ex Wading. in sua Relatione, & ex Jansenio: irâ constat ex Wading. in Relatione, & ex Jansenismi Historiæ Scriptore, utroque Jansenianis minime suspecto; ergo.

Prob. 2º. ex ipsamet Innocentii X. Constitutione, ubi sic loquitur S. Pontifex: *Cum occasione Libri cui titulus, Augustinus Cornelii Jansenii Episcopi, inter alias eius opiniones orta fuerit, præsertim in Galliis controversia super quinque ex illis; complures Galliarum Episcopi apud nos instituerunt, ut de unaquaque earum certam ac perspicuam ferremus sententiam.* Et infra: *non intendentes tamen per hanc definitionem super quinque prædictis Propositionibus saltem, approbare ullatenus alias opiniones, quæ continentur in prædicto Libro Cornelii Jansenii;* atqui hæc distinctio quinque propositionum ab aliis opinionibus quæ in Libro Jansenii continentur, manifeste indicat quinque Propositiones similiter in eodem Libro contineri, & ut ejusdem Libri opiniones damnari. Unde Innocentius ipse alloquens Episcopum Lodevensensem, *Sane*, inquit,

Wading.

*cum alias opiniones in libro Jansenii contentas nos non Alia  
approbare dixerimus; ergo intelleximus propositiones Cleri  
damnatas in eodem libro contineri.*

Obj. 1<sup>o</sup>. Innocent. X. de Prima Propositione affirmavit, 1659.  
quod fuerat jam anathemate damnata; & Episcopi in  
sua ad Innoc. Epistolâ declarant, motus (circa quinque  
Propositiones) sedari oportuisse Concilio Trid. autori-  
tate: sed hæc non possunt intelligi, nisi de propo-  
sitionibus in sensu Calvinii. R. neg. min. Prima siquidem  
Propositio ex qua ceteræ necessario fluxu consequun-  
tur, anathemate jam fuerat damnata, in Bâto videlicet  
& in Calvino: in Bâto quidem eo ipso sensu quem Jan-  
senius renovavit; in Calvino etiam prædamnata fuit.  
Duo siquidem docuit hæreses: primum aliqua Dei  
præcepta quibusdam iustis vere quandoque esse in-  
possibilia, propter defectum gratiæ hic & nunc suffi-  
cientis; alterum, omnia generatim mandata omnibus  
iustis etiam cum gratiâ maxime efficaci semper esse  
impossibilia, propter necessario adhaerentem omni-  
bus hominibus lapsi adhiopibus concupiscentiæ labem:  
Utrumque distinctis anathematibus damnatum fuit in  
Concilio Trid. Sess. 6. cap. 11. & Canone 4. ejusdem  
Sessionis: primum docuit Jansenius, non secundum.  
Merito ergo dixere Præfules Gallicani, motus circa  
quinque propositiones autoritate Concilii Trid. sedari  
oportuisse.

Obj. 2<sup>o</sup>. Nihil ex censura contra Jansenii librum la-  
tâ inferri potest, nisi constet Innoc. X. affectum esse  
propriam ac naturalem Jansenii sensum: atqui non  
constat, &c. R. neg. min. Ut enim ait S. August. Ep.  
55. *Ecclesia Dei quæ sunt contra fidem vel bonos mores,  
nec approbat, nec tacet, nec facit; sed nisi Innocentius  
X. quinque damnaus Propositiones in sensu Jansenii,  
eundem affectus fuisset, Ecclesia huic assentiens  
definitioni, 1<sup>o</sup>. quæ sunt contra fidem approbaret, dam-  
catholicum anathemati subjeceret textum; 2<sup>o</sup>. contra  
rectos mores ageret, dum formularii subscriptionem  
prosequeretur: quid enim bonis moribus oppositum  
magis, quàm orthodoxi textus damnationem juridice  
imperare, ejusdem subscriptionem ab omnibus Christi  
Fidelibus interposito exigere, & quidem intentatâ in  
reluctantes gravissimâ excommunicationis poenâ.*

Et vero si orthodoxa sit Jansenii doctrina, ejusque  
sensum Decreto suo non fuerit affectus Innoc. X. ma-  
nifestè sequitur Jansenium neminem esse phantasmâ: atqui  
itâ sentire aut loqui non sinit quæ debetur reverentiæ.



1<sup>o</sup>. Clero Gallicano, qui in Comitibus generalibus anni 1700. istam propositionem damnavit; 2<sup>o</sup>. summis Pontificibus qui Decreto Innocentii circa quinque propositiones in sensu Jansenii damnatas constanter acquievere; 3<sup>o</sup>. ipsi universæ Ecclesiæ, quæ ab octoginta & amplius annis Jansenii doctrinam repetitis anathematibus percutit. Hinc Gallicani Præsules in sua encyclica ad ceteros Regni Episcopos Epistolâ an. 1654. *Les cinq Propositions sont vraiment de Jansenius, & elles sont condamnées dans le propre sens des paroles qui les composent, lequel sens est celui-là même auquel est Auteur les enseigne & dans lequel il les explique.* Idem inviste probat Bossuetus citatâ ad Moniales Portus Regii Epistolâ. At hinc III. Mirapiscensis Episcopus D. de la Broue in Epist. ad Em. Card. de Byssy die 15. Martii 1711 testatur Illustriss. Bossuetum solemniter declarasse integrum Jansenii Opus quinque famosis consistare Propositionibus. En verba: *Pous prouver parfaitement que les cinq Propositions sont dans le livre de Jansenius; seu M. l'Evêque de Meaux votre prédécesseur avoit dit en Chaire qu'elles étoient tout le livre.*

CONCLUSIO II. Canonicum est & irretractabile quod de Jansenii sensu damnando judicium tulit Innocentius X.

Prob. 1. pars: Æquissimum, certe est illud judicium quod à legitimo fertur Jâdice, secundum juris regulas, præhabito maturo ac diligenti examine: atqui Innoc. X. de quinque Propositionibus censura, 1<sup>o</sup>. lata fuit à S. Pontifice, cujus præcipuæ sunt in quæstionibus fidei dirimendis partes, & cujus definitionem circa sensum Jansenii rogaverant Præsules Gallicani; 2<sup>o</sup>. observatæ fuerunt consuetæ juris regulæ: neque enim Romæ aliter solent excitatæ de Religione quæstiones discuti, quam per Cardinales & Consultores, quorum auditus & ponderatis suffragiis, Pontifex ex alto petita auctoritate pronuntiat. Porro ita se gessit in præsentî negotio Innoc. X. atqui eos præsertim delegit Cardinales, quorum, inquit ipsemet de S. Amour Diarii parte 4. c. 4. *eximia merita omnium oræ, Romæ prædicabantur: omnium vero Consultorum, inquit ibi c. 6. spectata fides, probitas, eruditio singulis probata esse debuit, nullis suspecta*; 3<sup>o</sup>. maturum fuisse ac diligens præhabitu examen, constat ex dictis in synopsi historica, idque disertè asserit testis oculatus omni exceptione major Alex. VII. in Constitut. anni 1656.

Prob. 2. pars; Apostolicæ Sedis definitio ab omni-

bus Christi Ecclesiis acceptata, præsertim vero ab ea in qua fuit excitata controversia, summx est ac irrefragabilis autoritatis. Eadem quippe est, non dissidentibus ardentioribus Jansenistis; Arnaldo, Quenello, &c. Ecclesiæ sive per orbem dispersæ, sive in Concilium œcumenicum congregatæ autoritas: atqui Innoc. X. Constitutio circa quinque Propositiones per omnes Christi Ecclesias acceptata fuit, maxime vero à Gallicanis Præsulibus apud quos exorta fuerat controversia; ut constat ex gratulatoriâ eorundem Præsulum ad Innoc. Epistolâ die 15. Julii an. 1653; ergo, &c. Quapropter licet eam in rem usurpare verba quæ olim post damnationem Pelagianæ hæreseos ab Apost. Sede factam protulit, Aug. Sermi. 2. de verbis Apost. c. 10. *Ita de hac causa duo Concilia missa sunt ad Sedem Apostolicam; inde etiam rescripta venerunt. Causa finita est: utinam aliquando finiatur error.*

Obj. contra 1. partem Conclusionis: Janseniani auditum non fuerunt coram adversariis antequam judicium ferretur, quanquam id epixe postularent: atqui id requirebatur ad servandas juris formas. Nemo enim damnatur quin prius audiat. R. sapissime tum S. Pontificem, tum Cardinales significasse deputatis pro Jansenio, de personali litē dirimendâ nullatenus hic quæstionem esse, pro quâ necesse foret adversas partes audiri; sed tantum de sensu obvio Jansenii quinque Propositionibus expresso, vel damnando, vel à censura eximendo. Quanquam inimèrito objiciunt Janseniani se ut par est auditos non fuisse: siquidem ipsi plurima scripta Consultoribus communicaverant, nec aliunde prius eorum æmuli auditi fuerunt, quàm ipsimet constanter recusassent se Congregationi præsentare sistere; quod non dissimulat ipsemet de S. Amour Diarii parte 6. c. 2.

Ex dictis colliges, Jansenismum non esse merum phantasma, sed veram ac realem hæresim. Ad eam enim duo requiruntur & sufficiunt. 1. ut sit quoddam perversum dogma: 2. ut nonnulli existant perversi dogmatis propugnatores. Porro hic utrumque occurrit: perversum siquidem dogma, nempe præscripta Jansenii doctrina; hancque propagare se ultro concedunt plurimi, imo & gloriantur; ergo.

Colliges 2<sup>o</sup>. doctrinam ex quinque Articulis, quos sagacitate Ill. Convennarum Episcopo, ceterorum Jansenianorum nomine adornarunt an. 1663. DD. de la Lane, & Girard, ab Alexand. VII. neutiquam probatos

fuisse. 1<sup>o</sup>. quia non is erat Pontifex ille, qui proscrip-  
tâ toties hæresi Jansenianâ Articulos eidem faventes  
comprobaret; 2<sup>o</sup>. quia nequidem prædictos Articulos  
nominat Alexander, sed tantum Gallix Episcopis gra-  
tulatur; quod multi, inquit, exemplo vestro, consilio &  
operâ ad sanioram doctrinam induciti, eâ quâ est, ut  
credimus, animâ demissione sese paratissimos exhibuerint  
ad illâ omnin præstanda. quæ ipsis à Sede Apostolicâ  
prescribentur. Atqui in his verbis ne unum quidem  
apicem de approbatione quinque articulorum reperire  
est; 3<sup>o</sup>. quia qui palam ab Alexandri breve exultabant  
Janseniani, intus & privatim illud execrabantur.

Agendum jam de Clementis IX. pace, ex qua petu-  
lenter epistolphârunt Jansenistæ, quasi S. Pontifex re-  
scripsisset, Episcopos quatuor, Alestensem, Apamiens,  
Andegavens. & Bellovac. itâ Formulario subscripsisse,  
ut religiosum duntaxat pro quæstione facti silentium  
sponderent Sit

CONCIV. 10. H. Clemens IX. nescivit factam fuisse  
à quatuor Episcopis distinctionem juris à facto; sed  
existimavit ipsos purè & simpliciter subscripsisse For-  
mulario Alexandri. VII. imò & id debuit existimare.

Prob. 1. pars. 1<sup>o</sup>. quia quæcumque eâ de re scripsit  
Clemens IX. manifestè arguitur, ipsam latuisse præfa-  
ctam distinctionem. Brevi quippe ad Regem die 29.  
Septembr. 1668. disertè asserit se in pura & simplici  
subscriptione formularii, agnovisse quatuor Episcoporum  
obedientiam & obsequium. In Brevi ad Episcopos pacis  
mediatores die 19. Januarii 1669. testatur quatuor E-  
piscopos subscripsisse formulario sincero animo & jux-  
ta præscriptum litterarum Apostolicarum. Quin & in  
Brevis eodem anno & die ad quatuor Episcopos dato,  
declarat se semper firmissimè in hærentem prædecessorum  
Constitutionibus, nullam circa illud exceptionem aut re-  
strictionem admitturum unquam fuisse; ergo verè sup-  
posuit eos plene tandem Apostolicis Constitutionibus,  
tam quoad factum, quàm quoad jus acquiescisse.

Prob. 2. pars: ex ipsâ quatuor Præsulum Epistola ad  
Clem. IX. die 1. Sept. 1668. in quâ asserunt hanc no-  
vam quam exhibent subscriptionem, ipsis fuisse ardu-  
um ac periculose opus, quod in ipsos multoolorum vo-  
catus exire possit, & quod tamen libenter amplectun-  
tur, tum ut honorificum sanctæ Sedis ipsique gratius;  
tum quia hæc novâ subscriptione imitantur formam  
discipline Gallicanorum Episcoporum; sed quid hic re-

dolet ex  
eam arc

Conse  
illorum  
exegit S  
graphis,  
sensum i  
pressum,  
tur cura  
tionibus  
hi dubio  
sensu co  
guinem  
nem; ni  
quandoq  
bunt, &  
reclaman

Conc  
Episcop  
tiam rel

Prob.  
tutionib  
storum  
& esse a  
so, nec  
qui asse  
Constitu  
scribitur

Prob.  
lex. VII  
confirm  
inquit S  
affirma  
matam  
larium  
que spec  
intendan  
eorum c  
nem, qu  
scripta  
debatu  
tigatio  
Brevis  
Constitu  
suo alio  
te.

dolet exceptionem de sensu Jansenii? imo quid non eam arcet procul?

Confirm. quia cum nonnulli suspectam reddidissent illorum Episcoporum subscriptionem, novum ab iisdem exegit S. Pontifex testimonium, propriis munitum typographis, quo fidem facerent *se sincere profus & ad Relat. sensum in Constitutionibus Innoc. X. & Alex. VII. expressum, formulæ subscripsisse, usque eidem subscribere-dm, Rotur curasse.* Sed qui sincere, & ad sentum in Constit. *spg. n.* tionibus Innoc. X. & Alex. VII. expressum subscribant, 149.

hi dubio procul quinque propositionis in ipso Jansenii sensu condemnant; unde rigidioribus Jansenistis sanguinem potius elicias, quam hujusmodi subscriptionem; nisi forte de pingui beneficio agatur. Tunc enim quandoque cupiditate victi, coram Episcopo subscribunt, & coram Notario adversus subscriptionem suam reclamant; prout indubiè scio contigisse.

CONCLUSIO IV. Ex Brevis Innoc. XII. ad Belgii Episcopos scriptis, nihil prorsus colligi potest in gratiam religiosi silentii.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex priori Brevis anni 1694. ubi sic: *Constitutionibus Innoc. X. & Alex. VII. predecessorum nostrorum firmiter inhærentes, easque in suo robore fuisse & esse declarantes, &c.* atqui non faret silentio religioso, nec proprium Jansenii sensum à censura eximit, qui asserit firmiter inhære Innoc. X. & Alex. VII. Constitutionibus in quibus sensus Jansenii disertè proscrubitur, &c.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex altero Brevis an. 1696. in quo dicta Alex. VII. Constitutio, necnon & Formularium expressè confirmatur. Ibi sic: *Non sine admiratione intelleximus, inquit S. Pontifex, nonnullos reperiri, qui ausi fuerint affirmare supra dicto nostro Brevis alteratam seu reformatam esse Constitutionem Alex. VII., necnon formularium ab ipso pronuntiatum; cum dicto Brevis utrumque specificè confirmetur: & omninò intenderimus & intendamus iisdem adhærere.* Adeo clara sunt ista, ut eorum occasione Janseniani hæc emiserint propositionem, quæ à Clero Gallicano in Comitibus an. 1700. proscripta est: *Aliquam huic malo medicinam atui se videbatur Innoc. XII. in Brevis 6. Feb. 1694. Veram investigationem illam præsumptam non parum extendit Brevis 24. Novembris 1696. ubi Pontifex disertè negat Constitutionem aut Formularium Alexan. VII. Brevis suo alterata aut reformatam in aliquò ejus minime partem.*



Cum itaque Innoc. XII. in priori Breui quinque Propositiones *in sensu obvio* damnatas pronuntiavit; id intelligendum de ipsomet obvio sensu quem homini intelligenti sponte & naturaliter exhibet Liber Jansenii; quique ab eodem Jansenio intentus merito præsumitur. Hanc fuisse legitimam Innoc. XII. mentem expresse declarat Clemens XI. in Bulla, *Vineam Domini*, his verbis: *Inno. XII. prædecessor, dum sapienter ac providè quinque propositiones ex memorato libro Jansenii exceptas in sensu obvio, quem ipsamet propositionum verba exhibent, ac præ se ferunt, damnata esse pronuntiavit; istud intellexit, de ipsomet obvio sensu quem in Jansenii libro habent, quive ab eodem Jansenio intentus, ac à præfatis Innoc. XII. Alex. VII. prædecessoribus damnatus fuit.*

Cum autem postrema hæc Constitutio cunctis fatentibus suprema sit universæ Ecclesiæ lex, cui Fideles omnes integrum mentis & cordis assensum præstare tenentur; si per eam definita fuerit insufficientia religiosi silentii etiam circa factum; superest ut vel Ecclesiæ jugum excutatur; vel corde & animo damnetur Libri Jansenii sensus. Ut ergo isthæc celeberrima solvatur quaestio, sit

CONCLUSIO V. Bulla *Vineam Domini* de cretorie pronuntiat, silentium religiosum prorsus esse insufficientius circa dogmaticum Jansenii factum.

Prob. 1.º. Clemens XI. Bullâ *Vineam* solemniter expulit obsequiosum silentium celebri in conscientiae Casu expositum & approbatum; atqui silentium illud unice circa dogmaticum Jansenii factum versabatur. Minor constet, cum ex ipsis ejusdem Castis verbis supra memoratis, tum ex disertâ adversariorum confessione. D. de Vauzel Epist. ad Quenellum 5. Febr. 1703. asserit *subsistente conscientiae Casu evanescere Jansenianum, utrumque evadere phantasma*: ipse vero Quenell. Epist. ad Em. Noallium, ait eodem Casu damnato, *illustrem Clementis IX. pacem funditus ruere*,

Conf.  
Quen.

p. 412. Prob. itaque major in qua sola cavillantur adversarii; ex ipsis Bullæ verbis, in quibus habentur & occasio & scopus definitionis; sic autem utrumque exprimitur: *Cum inquieti homines . . . docere non sint veriti, obediuntibus Constitutis quibus Apostolicis* (Innoc. X. & Alex. VII.) *debitam non requirunt ut quis Jansenii libri sensum in quinque propositionibus damnatum, interius ut hæreticum damnet; sed satis esse, si eâ de re obsequiosum, ut ipsi vocant, silentium teneatur. . . . hinc est*

quod  
remed  
dit Cl  
gilla  
batum  
quo u  
tunc  
Jansen  
propu  
ergo.

Pro  
decess  
advers  
cernit  
dentro  
betur,  
mnatur  
ni libr  
omnib  
sed es  
cernim  
obsequ  
rejecen

At  
sensu  
sensus  
at vero  
aus est  
gustini  
& per  
t. vna  
et, &  
Jansen  
ex dico  
tores i  
tatis z  
runtur  
pia ma  
velut i  
mina  
non va  
ta in op  
fis sens  
fertus,  
hunc à

quod eos ad opportunum & efficax tam exitiali morbo remedium adhibendum excitari, &c. Hic profecto alludit Clemens XI. ad Casus conscientiae resolutionem; fugillat ergo silentium in eodem Casu expostitum & probatum. Et verò de eo silentio loquitur S. Pontifex, de quo unice tunc temporis movebatur quaestio; atqui tunc quaestio erat duntaxat de obsequio circa factum Jansenii silentio, quod à Jansenianis summo ardore propugnabatur, ab eorum verò æmulis impugnabatur; ergo.

Prob. 2<sup>o</sup>. quia non solum renovat Clemens XI. prædecessorum suorum Constitutiones, sed & ipsas à variis adversariorum effugiis vindicat; ac postmodum ita decernit: *Hæc nostrâ perpetuâ valiturâ Constitutione obedientiae quæ præmissis Apostolicis Constitutionibus debetur, obsequioso illo silentio minime satisfieri; sed damnatum in quinque præfatis Propositionibus Janseniani libri sensum, quem illarum verba præ se ferunt ab omnibus Christi Fidelibus ut hæreticum, non ore solum, sed & corde rejici ac damnari debere. declaramus, decernimus & ordinamus.* Non potuit certe R. Pontifex obsequiosi silentii sufficientiam expressioribus verbis rejicere.

At, inquiunt, cautè secerni debet Jansenii sensus à sensu quem putat S. Pontifex esse Jansenii proprium: sensus quem tribuit Yprensi Clemens XI. est hæreticus: at verò geminus ac naturalis Jansenii sensus, orthodoxus est, & jugiter extitit intactus, cum sit ipsemet Augustini sensus, solamque sonet gratiam à se efficacem & per destinationis gratiæ doctrinam. R. 1<sup>o</sup>. Proterve intumescit factus est, hæc distinctio sensus putat, & sensus proprii, quem putat Ecclesia esse sensum Jansenii, ille ipse est, ut demonstravimus & constabit ex dicendis; 2<sup>o</sup>. nùm oculatiores sunt Yprensis sectatores ipsammet Ecclesiam, nùm ipsis inest ardentior veritatis zelus? Jam ab octoginta & amplius annis conquerrunt Ecclesiam non intellexisse Jansenii librum, & pia mater, dolens licet, repetitis anathematibus, in eos velut in rebelles insurgit: poterit ne iterata vibrare fulmina nullâ præviâ verita is inquisitione? aut ipsam non valet detegere? absit à quolibet sincero Fidei tanta in optimam matrem injuria: 3<sup>o</sup>. cum propriis Yprensis sensus fatentibus Jansenianis, cunctis obvius sit, & disertus, non valent opè prædictæ distinctionis sensum hunc à damnatione eximere, nisi tribuant SS. Pontifi-

Instit: Tom II.

D

cibus, cunctisque Episcopis, aut stupendam negligentiam, qui ab uno penè seculo Jansenii sensum, libro ipsius non inspecto, pertinaciter in quinque Propositionibus damnat; aut sensus plane obtusos, qui verum Yprensis sensum tam evidenter deprehendere non poterunt. Denique si perniciofa hæc distinctio locum haberet, planè nutarent omnia, quæ quondam à Romanis Pontificibus, atque etiam à Conciliis œcumenicis, adversus errores planissimos, vel Autores manifeste heterodoxos constituta sunt, aut in posterum statuenda; semper enim valebit exceptio, ipsos scilicet vel non legisse libros, vel proprium ac legitimum eorum sensum non fuisse assecutos.

## §. II. De Systemate Jansenii.

Cum delectatio victrix Janseniani systematis fundamentum esse perhibeatur, videndum quid de ipsa senserit Yprensis.

*Jans.* Delectatio ex Jansenio vitalis est animi motus quo *L. 4. de* voluntas fertur in aliquod objectum tanquam sibi *ju-*  
*gr. Ch.* cundum ac conveniens.

*c. 11.*

Dividitur 1<sup>o</sup>. in *indeliberatam*, quæ rationis advertentiam & consensum voluntatis antecedit; & *deliberatam* quæ utrumque includit aut sequitur. Delectatio indeliberata, est & quidem sola, totius Janseniani circa gratiam systematis fundamentum.

Dividitur 2<sup>o</sup>. in *caelestem*, & *terrenam*; illa ad bonum: ista ad malum trahit & sollicitat.

Dividitur 3<sup>o</sup>. in *victtricem*, quæ perfectum voluntatis consensum exprimit; & *victtam*, quæ consensu illo pleno privatur, licet deliberatum, quidem, sed imperfectum semper obtineat.

Dividitur 4<sup>o</sup>. in *victtricem absolutè*, quæ consensum voluntatis ex natura sua obtinet; & *victtricem relativè*, quæ eundem exprimit præcisè ob graduum præpollentiam. Ut hæc plenius intelligantur.

Dico 1<sup>o</sup>. Docet Yprensis delectationem unicum esse pondus, quo nunc voluntas, sive ad bonum sive ad malum inclinatur.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex lib. 5. de Gr. Ch. ubi sic Jansenius: *Ex quo fit ut si illa (delectatio) desit, voluntas veluti torpens ac mortua nihil omnino boni amplecti possit: quemadmodum etiam è contrario, nihil in carnalibus diligendis prosequi potest, nisi quod eam antea delectaverit.* Nihil certè disertius.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex eod. ibid. lib. 7. c. 3. *Delectatio, seu de-*

delectatio  
betur a  
ad nō  
ejus p  
quæ ab  
testate;

Dico  
dnarum  
delectat

Prob.  
tio vici  
adjuto  
alteram  
ess, in  
efficiunt

Prob  
terrenam  
militant

ena...  
infirmi  
seuend

tionem  
tis cons  
in locis.

Jam  
Jansenii  
gatur p  
& æqui  
declinar  
speciem

Not.

dam effi  
absoluta  
ea quæ  
taxat sp  
cum stan  
va, ea e  
spectu a  
seu est e  
rari.

Not.  
proporti  
ab actu  
jungi p  
tentia a  
taliter a

*le Tabilis objecti complacentia, est id quod tantam in liberum arbitrium potestatem habet, ut illud faciat velle vel nolle, seu, ut ea presente actus volendi sit reipsa in ejus potestate, absente non sit.* Atqui voluntas velle nequit absque eo quo actus sit formaliter in nostra potestate: ergo.

Dico 2<sup>o</sup>. In Jansenii systemate voluntas in conflictu duarum delectationum; 1<sup>o</sup>. semper sequitur majoris delectationis impulsus; 2<sup>o</sup>. necessario illum sequitur.

Prob. 1. pars ex lib. 8. de grat. Christi c. 2. *Delectatio vitrix*, inquit Jansenius, quæ Augustino est efficax adiutorium relativa est; tunc enim est vitrix quando alteram superat; quod si contingit alteram ardentiorē esse, in solis inefficacibus desideris hærebit animus, nec efficaciter unquam volet quod volendum est.

Prob. 2. pars, ex eod. lib. c. 6. ubi sic: Quando cum terrenis ac tentationibus ac delectationibus dimicamus, nisi major fuerit celestis delectatio, quam terrena... FIERI NON POTEST quin propriæ voluntatis infirmitate vincamur; & c. 9. Quod amplius delectat, secundum id operemur necesse est: vigente enim delectatione carnali, IMPOSSIBILE EST ut virtutis & honestatis consideratio prevaleat. Similia habet infinitis alijs in locis.

Jam quæstio est an necessitas quam hic admittit Jansenius, absoluta sit, an relativa. Ut autem intelligatur punctum istud, quo solo referari possunt fallaciæ & æquivocationes, quibus argumenta Catholicorum declinare, ac Ecclesiæ censuris subducere se, verbis in speciem catholicis conantur Yprensis sectatores.

Not. 1<sup>o</sup>. duplicem in systemate Jansenii distinguendum esse, sive ad bonum, sive ad malum, potentiam: absolutam scilicet & relativam. Potentia absoluta, est ea quæ voluntas potest actum elicere in se præcisè duntaxat spectatum, id est, abstrahendo ab actualibus circumstantiis non vero relative ad illas. Potentia relativa; ea est quæ competit delectationi, etiam habito respectu ad alteram hic & nunc ex adverso militantem: seu est ea quæ voluntas potest actum hic & nunc operari.

Not. 2<sup>o</sup>. potentiam absolutam ad bonum (Idem est proportione servatâ de potentia ad malum) semper esse ab actu sejunctam, imò nec cum eo hic & nunc conjungi posse: tum quia gratia quæ datur absoluta illa potentia à voluntate Dei antecedente procedit, quæ totaliter abstrahit ab actualibus circumstantiis; tum quia



eadem potentia ex inferiori delectatione coeleſti oritur, quæ ſuperiorem vincere non poteſt.

E contra vero ex lege contrariorum, potentia relativa ſemper & neceſſario cum actu coniungitur; ipſa ſiquidem ex voluntate Dei conſequenti procedit, & ex delectatione ſuperiori quæ inferiorem ſibi neceſſario ſubjicit. Hinc 1<sup>o</sup>. implicat ſiſuul & ex utraque parte vires relative: 2<sup>o</sup>. in conſlictu duarum delectationum æqualium ſtat ad utrumque potentia abſoluta, nulla relativa; 3<sup>o</sup>. illud ſolum poſſumus vere quod agimus, & omnis vera potentia eſt ſemper cum actu conjuncta. Quod ut pateat.

Dico 3<sup>o</sup>. Janſenius in voluntate inferiori delectatione, coeleſti v.g. inſtructa, ultro agnovit abſolutam, ſenſu mox expoſito, ad opus bonum potentiam.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex lib. 8. de grat. Chr. ubi ſic Janſenius c. 2. *Delectatio viſitrix, quæ dñg ſtino eſt effuax adiutorium relativa eſt; tunc enim eſt viſitrix quando alteram ſuperat. Quod ſi contingat alteram ardentiorẽ eſſe, in ſolis inefficacibus deſideriis hærebit animus. Ergo gratia parva, ſeu delectatio inferior coeleſtis ex natura ſua tendit ad uberiorem effectum, quem reipſa haberet, niſi obſtaret ſuperior hic & nunc urgens concupiſcentiæ delectatio: proindeque per illam vere conſertur potentia abſoluta.*

Prob. 2<sup>o</sup>. quia expreſſe fatetur Janſenius eod. L. 8. c. 20. voluntatem ſuperiori delectatione inſtructam contrarium opus perficere poſſe: *Quemadmodum, inquit, qui ſub gratia ad opus bonum determinante operatur, ſimul etiam peccare poteſt: ita quoque e contrario qui iſta gratia deſtituitur, & peccandi tentationibus quatitur, poteſt & perfectiſſime poteſt, bene facere.* Ex his ſic: Potentia illa perfectiſſima quæ ſub maiore delectatione voluntati ineſt ad oppoſitum, vel eſt abſoluta, vel relativa; nullum enim datur medium: atqui, ut ex dicendis patebit, non eſt relativa; reſtat ergo ut ſit abſoluta.

Dico 4<sup>o</sup>. Janſenius in voluntate inferiori duntaxat delectatione inſtructa, nec agnovit, nec in ſuo ſyſtemate agnoſcere potuit veram ac relativam, ſenſu antea expoſito, ad opus bonum potentiam.

Prob. 3<sup>o</sup>. diſertis Janſenii testimoniis. L. 2. de gr. Ch. c. 4. *de delectatione ſuperiori ſic loquitur: Tanta neceſſitatis eſt, ut ſine illa effectus fieri non poſſit; ergo ipſa abſente, nulla ineſt voluntati vera ac relativa ad operandum potentia.*

Ibid. l. 3. c. 15. *Paradoxum in principiis S. Aug. est quòd caritas quavis minima sufficiat ad quamcumque tentationem superandam, vel quæ unque præcepta sine transgressione servanda: atqui eo ipso quo minima delectatio non sufficit ad superandam majorem, minor delectatio relativam non confert voluntati potestatem ad debellandam superiorem actualem delectationem.*

Obj. 1º. Ex communi Jansenistarum doctrinâ sub motione superioris delectationis, coelestis v. g. completissima, expeditissima, perfectissima inest voluntati peccandi potestas: & vice versâ; ergo.

R. Facilis est solutio ex antedictis: quippè, ut demonstravimus, magnificis illis verbis solam obtrudunt Janseniani potentiam absolutam à circumstantiis oppositæ majoris actualis delectationis abstractentem: quæ quidem potentia in quocumque gradu reponatur: ad salvandum in homine liberum arbitrium prorsus inutilis est; cum præceptum non extet de actione in abstracto, sed de actione hic & nunc, in his vel illis circumstantiis exercenda.

Obj. 2º. Voluntas gratiâ plenâ instructa certissimè bonum operaretur si plenâ ac fortiter vellet. Ità Arnaldus in Dissert. de grat. efficac. part. 2. art. 4. ergo gratia parva relativam confert ad opus bonum potentiam. R. Idridiculè prorsus ac illusorie opponi. Equidem bonum operaretur voluntas si fortiter vellet: ast in iis circumstantiis in quibus concupiscentia dominatur, plenâ ac fortiter velle non potest. Ita candide exponit Abbas de Bourzeis, gratiam eo sensu rejici posse, quoniam abjiceremus si vellemus; non posse verò, quoniam velle non possumus. Et vero si voluntas fortiter vellet, jam non ipsa concupiscentia, sed gratia superior foret, quod est contra hypothesim. Epi. 7d  
Epi. 7.  
68.

Dico 5º. Delectatio relative victrix, prout hætenus exposita fuit, totius est Janseniani systematis fundamentum; atque ex ea velut à fonte quinque Propositiones necessario dimanant.

Prob. 1. pars ex Jans. qui lib. 7. de gr. Ch. c. 6. de delectatione superiori loquens: *Hæc est, inquit, vera & genuina basis doctrinæ celestis Doctoris, (S. Aug.) ... huic veluti cardini innititur, eoque substractio, eam tueri impossibile est.*

Prob. 2º. quia quinque famosæ Propositiones, cæteraquæ omnia quæ in suo grandiori volumine circa gratiam docuit Yprensis, ad hæc duo capita revocari pos-

sunt, nimirum exclusionem gratiæ pure sufficientis, & necessitatem bene agendi sub motione delectationis victricis: atqui hæc duo à Janseniana delectatione superiori necessario fluunt; eaque hinc tanquam ex nativo principio, data opera deduxit Yprensis, Utrumque constat vel ex hoc uno ejus textu lib. 4. de gr. Ch. c. 10. *Hinc claret, cur Augustinus omnem omnino gratiam purè sufficientem auferat. Ratio perspicua est, quia cum ei, (Augustino) nulla sit gratia operandi præter illam suavitatem Dei; nisi ista tanta fuerit, ut delectationes rerum creaturarum cesserint; vel peccabitur, vel alternante delectationum fluctu, in medio remanebitur; sin autem ista superaverit, jam sine dubio bene voluntas operabitur: quod enim amplius nos delectat, secundum id operemur necesse est; sed utrumlibet fiat, non erit sufficiens gratia, sed vel efficax, vel ita inefficax, ex qua operatio nequidem sequi possit, nisi inefficacia per aliam suppleatur.* Ubi & rejicitur gratia sufficiens: & quæ admittitur gratia efficax, ex male intellecto Augustini textu necessario operari dicitur. Utrumque vero, quia id exigat delectationis superiori conditio.

Prob. 2. pars, 10. de propositione I. *Aliqua Dei præcepta hominibus justis voluntibus, &c. Mandata iis sunt impossibilia, secundum presentes quas habent vires, quibus deest gratia vere sufficiens: atqui justis nonnumquam, tametsi velint & conentur, deest gratia vere sufficiens. Nam justi illi quandoque peccant, atque adeo tunc carent gratiâ efficaci: atqui ubi delectatio victrix ad bene operandum necessaria est, nulla datur gratia vere sufficiens ab efficaci seu victrici distincta; ergo.*

29. De propos. II. *Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur:* Resistere enim gratiæ est eam frustrare effectū, quem possit habere iis in circumstantiis, in quibus datur; atqui hujusmodi effectū privari nequit gratia. Vel enim est superior, vel inferior, vel æqualis. Si 1. necessario habet effectum, ex probatis pag. 52. Si 2. necessario caret effectū, reluctantem videlicet concupiscentiâ superiori, quæ eadem de causa, voluntatem ad malum necessitat. Si 3. alternante delectationum fluctu, in medio remanebitur, ait Jansenius supra: neque usquam voluntas ad unam partem sese inclinare poterit defectu nimirum superioris delectationis; ergo.

30. De propos. III. *Ad merendum vel demerendum, &c. Homo siquidem in statu naturæ lapsæ per majore*

rem gratiæ delectationem necessitatur ad bonum, & per superiorem concupiscentiæ delectationem necessitatur ad malum: atqui homo operando bonum, meretur; demeretur vero operando malum; ergo admerendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur libertas à necessitate.

4<sup>o</sup>. De propos. IV. *Semipelagiani... in hoc erant hæretici quod assererent, &c.* Semipelagiani in eo erant hæretici, quod negarent veram Christi gratiam: porro nulla est vera Christi gratia nisi vere sufficiens, nisi sic efficax; denique nulla efficax nisi necessitet. Ex probatis sequitur ergo Semipelagianos in eo fuisse hæreticos, quod assererent gratiam talem esse, cui voluntas posset resistere vel obtemperare.

5<sup>o</sup>. De propos. V. *Semipelagianum est dicere Christum pro omnibus mortuum fuisse, &c.* Semipelagianum est asserere veram Christi gratiam talem esse cui voluntas possit resistere vel obtemperare; ex modo dictis: porro qui asserunt Christum pro omnibus mortuum fuisse, si necessario admittunt veras Christi gratias quibus voluntas possit resistere, in quibus plerique, in scilicet qui damnantur, de facto resistunt; ergo.

Esti autem ex dictis abunde constat quinque Propositiones in Yprensis libro reipsa contineri easque in sensu Jansenii, & sensum Jansenii in ipsis, summa & irrefragabili Ecclesiæ autoritate, fuisse damnatum; juvat tamen ad obstruendum os loquentium iniqua, hic nonnihil immorari.

Quæres itaque 1<sup>o</sup>. an prima propositio extet in Libro Jansenii; quem in eo sensum habeat: quis demum contrarius ei sit Ecclesiæ catholicæ sensus.

R. ad 1. Propositionem hanc totidem verbis contineri apud Jansenium lib. 3. de grat. Christi c. 13. ubi sic habet: *Hæc igitur omnia plenissime planissimeque demonstrant, nihil esse in sancti Augustini doctrinâ certius ac fundatius, quàm ESSE PRÆCEPTA QUADAM, QUÆ HOMINIBUS non tantum Infidelibus excacatis, obduratis, sed Fidelibus quoque & JUSTIS VOLENTIBUS ET CONANTIBUS SECUNDUM PRÆSENTES QUAS HABENT VIRES, SUNT IMPOSSIBILIA; DEESSE QUOQUE GRATIAM, QUÆ POSSIBILIA FIANT.* Continuo addit: *Hoc enim S. Petri exemplo, aliisque multis quotiè manifestum esse, qui tentantur ultra quàm possint sustinere: ubi Paulum ipsum 1. Cor. 13. impugnare videtur.*

Et versus finem ejusdem capituli totus est Jansenius, ut ostendat deesse justis gratiam etiam orationis, qua



uberius auxilium possit obtineri: *Cum ergo, inquit, plerimi vel non petant gratiam illam qua possint ac sufficienti præcepta implere, vel non illam petant ut ad impetrandum necessarium est, nec omnibus gratiam vel ferventer petendi, vel omnino petendi Deus largiatur; aptissimum est Fidelibus multis deesse illam sufficientem gratiam, & consequenter illam perpetuam quam quidem prædicant, faciendi præcepti potestatem.*

R. ad 2. hunc esse proprium, tum in se, tum in Janzenio propositionis sensum: Aliqua Dei mandata iustis (qui divina transgrediuntur mandata) volentibus & conantibus, secundum præsentem quas habent ex gratia parva vires, sunt impossibilia, comparatè ac relative ad eorum majorem hic & nunc titillantem concupiscentiam; deest quoque illis gràtia, sive actionis qua possibilia fiant immediate, sive orationis qua possibilia fiant saltem mediate. Conatus ergo illi & volitiones, de quibus mentio habetur in prima propositione, sunt effectus gratiæ orationis parvæ, sed quæ ipsa hic & nunc sufficiens non est ad orandum oportet.

Sensus autem alieni, huic propositioni maligne affixi, hi præcipue sunt: 1º. iustis omnibus quantumlibet volentibus & conantibus secundum præsentem quantascumque vires quæ à gratia magna & efficaci habentur, mandata Dei esse impossibilia; 2º. iustis semper & quandiu vivunt deesse gratiam qua possint vel unum ex Dei mandatis sine peccato adimplere; 3º. iustis dum transgrediuntur Dei mandata deesse gratiam, qua absolute & seorsum à tali gradu concupiscentiæ, possibilia sint divina mandata. Porro sensus istos præterite propositioni extraneos esse constat ex Scrivito Hallerii, qui Romæ quinque propositionum censuram protegens sic loquebatur: *Sensus primæ propositionis est, mandata Dei hominibus iustis qui divina mandata transgrediuntur, esse impossibilia defectu auxilii sufficientis, quo possint eadem implere, vel necessariam ad ea implenda gratiam impetrare.*

R. ad 3. catholicum sensum, qui eidem propositioni adversatur, hunc esse iustis volentibus & conantibus secundum præsentem quas habent ex gratia vires mandata non esse impossibilia, nec deesse illis saltem gratiam orationis, qua possunt uberius impetrare auxilium, ut mandata hic & nunc implere valeant: unde ad declinandum hac in parte janzenianum errorem, satis non est in iustis volentibus & conantibus urgente præcepto, absolutam agnoscere ex gratia parva ad ob-

servandum mandatum potentiam hanc enim agnoscunt Janseniani omnes: sed insuper necessum est in ipsis admittere veram ac relativam potentiam, hoc est cum quâ comparate ad actualem eorum maiorem cupiditatem, illorum voluntas potest: & ipsam superare, & mandatum observare, aut saltem ad utrumque præstandum divinum auxilium impetrare.

Quæres 2<sup>o</sup>. an propositio II. extet in Libro Jansenii, quem in eo sensum habet, &c.

R. ad 1. affirmat. Sic enim loquitur Ypensis lib. 2. de grat. Chr. c. 25. *Gratia & opus bonum apud Augustinum ita recipiuntur, ut quomodum ex gratia data mox effectum operis subsequutum inferre solet; ita vice versa, ex defectu operis, gratiam non esse datam.* & c. 27. *Nullam Augustinus agnovit actualem Christi gratiam, quam efficacem nec agnoscere potuit, nisi regula omnes fundamentales quibus innixus naturam gratiæ medicinalis tradidit, velit interimere; ergo.*

R. ad 2. Propositionis hujus is apud Jansenium sensus est, nullam dari in præsentī statu interiorē Christi gratiam, quæ privetur eo effectū quem permittit ipsi opposita actualis cupiditas. Nam ex dictis Jansenius in voluntate cui dominatur cupiditas, vires ex parva gratia absolutas ad opus bonum agnoscit, negat vero vires relativās. Merito igitur Hallerius in Scripto jam citato, proprium secundæ propositionis sensum sic exprimit: *Sensus est, in statu naturæ lapsæ nullam esse gratiam Christi actualem internam in voluntate residentem, cui voluntas humano de facto dissentiat.* Unde ibidem subdit, quæstionis statum esse, *an verum sit in statu naturæ lapsæ nullam dari gratiam quæ vere, & mere, sufficiens sit.*

R. ad 3. Exigit sensus catholicus errori secundæ Propositionis oppositus, ut profiteamur in statu naturæ lapsæ, quamlibet gratiam interiorē, non eum omnem semper obtinere effectum, cujus capax est relative ad oppositam hic & nunc præmentem concupiscentiæ delectationem; & ad quem ex sincera Dei voluntate conceditur.

Dices: Gratia sufficiens Thomistica semper illustrat intellectum ac movet voluntatem; ergo semper est efficax; adeoque ipsi nusquam resistitur. R. dist. conseq. Semper est efficax respectu actus indeliberati, C. respectu actus deliberati, sive perfecti, sive imperfecti, ad quem veram ac relativam confert potentiam, N. ac

proinde proprie ipsi resistitur. Ita Alvarez lib. 8. de Auxiliis disp. 86.

Quæres 3<sup>o</sup>. an etiamertia propositio extet apud Jansenium, an, &c.

R. ad 1. affirmat. sic enim Yprensis, lib. de grat. Ch. c. 24. suam sub nomine S. Th. profert sententiam; *Clavis*, mis verbis docuit S. Thomas 1<sup>o</sup>. arbitrium hominis dictum esse liberum, quia non cogitur... 2<sup>o</sup>. necessitatem simplicem voluntatis non repugnare libertati; hancque S. Aug. sententiam esse tradit... 3<sup>o</sup>. opus esse laude vel vituperio dignum, meritorium vel demeritorium, ex hoc quod est voluntarium, spontaneum, non coactum tametsi determinatum ad unum. Hic tamen loquitur Jansenius de præsentī statu, cum loquatur de libero arbitrio post Adami peccatum: atqui vult liberum illud arbitrium & consistere in solo voluntario, & sufficere ad meritum & demeritum; ergo.

Et vero juxta Ypresem lib. 7. de grat. Ch. c. 14. *meritum & demeritum ex arbitrii libertate quam maxime ponderatur ex omnium judicio, non Augustini modo, sed Scholasticorum.* Sed totus est idem Jansenius libris 6. & 7. de grat. Christi, ut probet arbitrii libertatem consistere in sola spontaneitate; ergo. Pervolvantur duo libri mox citati, & liber 8. à cap. 5. usque ad calcem; & plane præcuiat necessum est, quicumque singulis ferme paginis hanc tertiam non inveniet Propositionem.

R. ad 2. proprium tertię Propositionis sensum, tum in se, tum apud Jansenium, hunc esse: videlicet, ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ, non requiri libertatem à necessitate simpliciter transitoria ac relativa ad circumstantias in quibus homo bene vel male agit; sed sufficere ut quatenus versatur in illis circumstantiis voluntarie & non coacte agat. Et vero ex dictis Jansenius sub delectatione superiori ad unum, nonnisi absolutam ad oppositum potentiam agnovit, nec stando suis principiis relativam agnoscere potuit. Scilicet enim iusti de quibus ille, loquitur in Propositione I. peccant ac demerentur transgrediendo præcepta: atqui tamen iusti illi non sunt immunes à necessitate relativa; cum secundum præsentēs quas habent vires, mandata vere ipsi sint hic & nunc impossibilia; ergo.

Dices: Jansenius multoties agnoscit in præsentī statu non solum libertatem à coactione, & à necessitate immutabili atque invariabili; sed insuper agnoscit in-

differentiam tum ipſeificationis tum exercitii: ſic lib. 6. de qua. Cl. c. 34. & alibi orat. R. indiſſerentiam quam ſubens aſſumit Episcopus Yverſus, eſſe naturam caputatem varias ſubeundi deſeraciones, quæquo ibidem appellat naturalem flexibilitatem; ſed hæc indiſſerentia nihil juvat ad ſalvandam libertatem: quid enim homini prodeſt ſi non una ſemper & æternæ aſtringatur catena, ſed illæ mutantur. idque celeritate tanta, ut una minueute præmat altera; ac proinde perpetuo ſub jugo gemat, alterutrius dominationis captivus, nuſquam liber nec ſui juris?

R. ad 3. Senſus catholicus errori tertię propoſitionis oppoſitus, is eſt, nempe ad mærendum & demerendum in ſtatu naturæ lapſæ, præter immunitatem a conditione, requiri immunitatem ab omni neceſſitate etiam ſimplici voluntaria, mutabili ac relativa; proindeque voluntarium, ſi ſit neceſſarium, non eſſe liberum ea libertate quæ ſufficiat ad meritum vel demeritum præſentis vitæ.

Ut iſdem circa quartam propoſitionem quæſitis ſatisfiat.

R. 1º. duplicem eſſe hujus propoſitionis partem, unam facti, alteram juris; utramque porro docuit Ypreſis. Primam quidem quæ factum ſpectat, lib. 8. de hæreſi Pelagi c. 5. his verbis: *Indubitatum eſſe debere ſentio, quod Maſſilienſes præter prædicationem, atque naturam, veram etiam & internam & actualem gratiam ad ipſam etiam fidem; (ſeu ut dixerat cap. ultimo libri 7. ad prima credendi, ſperandi, diligendique voluntates) neceſſariam eſſe fateantur.* Secundam vero quæ jus ſpectat, docuiſſe Janſenium, patet ex cit. cap. 6. lib. 8. de hæreſi Pelagi. ubi ſic loquitur: *In hoc proprie Maſſilienſium error ſitus, quod aliquid primævæ libertatis reliquum putant, quo ſicut Adam, ſi voluiſſet, poterat perſeveranter operari bonum, ita lapſus homo ſaltem credere poſſet ſi vellet; neuter tamen abſque interioris gratiæ adjuſtorio, cujus uſus vel abuſus relictus eſſet in uniuſcuſque arbitrio & poteſtate.*

Et vero errabant Semipelagiani circa gratiam neceſſariam ad initium fidei; ergo ſtatim ut ad illud gratiam interiore exigebant, in eo tantum errare poterant, quod eam libero permitterent arbitrio; agnita quippe ſemel illius neceſſitate, ſolus reſtat illius operandi modus circa quem error verſari poteſt.

R. 2º. naturalem hujus propoſitionis ſenſum, tum in ſe, tum apud Janſenium hunc eſſe; Semipelagiani admiſerunt prævenientis gratiæ interioris neceſſitatem



ad initium fidei; & in hoc erant hæretici, quod vellent eam gratiam talem esse, cui relative ad actualem concupiscentiam posset humana voluntas obtemperare vel resistere. Sensum hunc indicant Janseniani in scripto *Trinæ columnarum*, & Hallerius in scripto sæpius citato.

Sensus autem catholicus, utpote contradictorius erroneo huic sensui, is esse debet: Semipelagiani non admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei; & si eam admisissent, non in hoc fuissent hæretici, quod voluissent eam gratiam talem esse cui posset hic & nunc humana voluntas resistere vel obtemperare.

Circa quintam Propositionem, Quæres 10. an eam docuerit Jansenius. R. affirmat. totus quippe est lib. 3. de grat. Chr. c. 21. ut eam inculcet. *Nec enim*, inquit, *juxta doctrinam Antiquorum pro omnibus omnino Christus passus aut mortuus est, cum hoc potius tanquam errorem à fide catholica abhorrentem doceant esse respuendum.*

Quin & eodem capite clare docet, Christum pro æterna solum prædestinatorum salute mortuum fuisse: *Quæ sane*, inquit, *cum in Augustini doctrina perspicua, certaque sint, nullomodo ejus principiis consentaneum est, ut Christus Dominus, vel pro infidelium infidelitate morientium, vel pro justorum non perseverantium æterna salute mortuus esse, sanguinem fudisse, semetipsum redemptionem dedisse, Patrem orasse sentiatur... Ex quo factum est, ut juxta S. Doctorem, non magis Patrem pro æterna liberatione ipsorum, quam pro diaboli deprecatus fuerit. Clara sunt hæc, nec ulla, ni fallor explicatione indigent.*

Et vero in principiis Jansenii: Pro quibus Christus mortuus est, iis conferuntur gratiæ sufficientes ad obtinendam salutem: sed nullæ dantur ex secunda Propositione gratiæ vere sufficientes nisi efficaces, & si omnibus concederentur gratiæ sufficientes, permittendæ essent voluntati, quod Semipelagianum est ex quarta Propositione; ergo. Cæterum citato capite non diffitetur Ypresis Christum morte sua quibusdam reprobis promeruisse media quibus, ad temporalem justificationem pervenirent: verum in principiis Jansenii in quibus nullæ dantur gratiæ vere sufficientes nisi efficaces, media illa dici non possunt ad salutem capeendam vere ac relative sufficientia.

Proprius ergo quintæ Propositionis sensus iste est:

Christus non est mortuus ea intentione, ut aliis quam prædestinatis promeretur gratias vere & relative sufficientes ad salutem obtinendam; & mortem Christi cum intentione extendere ad omnes omnino homines Semipelagianum est.

Catholicus autem sensus errori quintæ Propositionis oppositus, is est, 1º. *falso quis temere & scandalose*, Semipelagianum errorem asserere ei qui dixerit, Christum ea intentione mortuum esse, ut omnibus hominibus promeretur gratias quibus salutem vere ac relative possint obtinere: 2º. *imprim, hæreticum, & hæreticum est*, affirmare Christum pro æternâ solum prædestinatorum salute sanguinem fuisse, ita ut omnibus reprobis negata sint auxilia ad salutem hic & nunc obtinendam vere sufficientia.

Quoniam vero solent Jansenii sectatores, ut omnem à se erroris suspensionem amoveant, Thomisticæ, ut aiunt, aut Augustinianæ Scholæ discipulos se professeri; ac constanter affirmare Yperbicos systema iustitiarum harumce Scholarum systematibus in ætatem ducere: quantum assertio hæc sit à veritate aliena, parvis hic conabimur evincere.

Dico itaque 1º. Jansenii systema à Thomistico longe lateque distat.

Prob. 1º. ex confesso eorum omnium, qui negotii hujus consortes sunt, & 1º. Jansenius ipse jam a titulo lib. 8. de grat. Chr. c. 2. *Veni, esto nempe, proferat discrimina inter adiutorium Dei medicinalis, & prædeterminationem physicam; prout à defensoribus aque traditur*. Et in textu capitis ait defensor, prædeterminationis physicæ, se magis Aristotelicos quam Thomisticos demonstrare; Nam, inquit, prædeterminatio est *versata... ut dicitur in 1. 2. S. Aug. ) doctrina exemplari confessorum præstabit*; 2º. Thomæ Jansenii discipuli id ipsum candide professi sunt. Ita Amicus in falsa defensione Constitutionis Innoc. X. D. de S. Amur in Diario parte 6. cap. 13. pag. 413 & 42. Nobilitates Thomisticæ se à Jansenii erroribus semper exhibuisse alienos. Ita Joann. B. Thoma, Guyot in speculi ea de re Traictat, Genet, &c.

Prob. 2º. quia Thomisticæ non minus pro gratia sufficienti, quam pro ethicæ pugnant, et idem verbis ait Gonetius: atqui è contra gratiam Thomisticæ sufficientem ridet & exsufflant Janseniani. Ita Arnaldus Epist. 1. pro Jansenio, & Montalt. Epist. 2. ad Provinciale.

Prob. 30. constans est apud geminos Thomistas id  
 3. p. 7. Angelici Doctoris principium: *Nullum scilicet p. test. re-*  
 62. art. *scilicet cuiuslibet concupiscentia*: atque palmari huic prin-  
 6. cipio, cui omnes ad unum subscribunt Thomistæ, a-  
 gentes de gratia a iustis invidi, adstruitur relativo gra-  
 tiae vere sufficientis potentia; quam ineptiam meram  
 esse iuncti Janseniani.

Prob. 32. ab eorum officio: Quinque Propositiones da-  
 mnae sunt in sententia Jansenii atque plurimi alii libri  
 contra scriptos ob id, non in praeiudicium quod systema illud  
 spectent: atque è contrario Thomisticum systema jam  
 pridem spectante Ecclesiæ ab hæc promulgatum: Quos  
 & viros in Congregationibus de Auxiliis coram SS.  
 Pontificibus nomine totius suæ Scholæ, illius patrocinio  
 suscepere; idem Pontifices sedulo prohibuerunt  
 ne illi non nota marentur; ergo.

Dico 20. Jansenii systema plurimum differt à syste-  
 mate Augustinianorum, qui gratia efficienti in electio-  
 ne simpliciter & absolute virtute utantur.

Probatum est autem mox rationibus, quæ omnes  
 ferme huc redeunt; tum quia à Catholicis delectatio-  
 nis simpliciter victricis defensoribus, omnino negatur  
 palmare illud Jansenii principium: vires scilicet ele-  
 ctivæ per peccatum primi parentis penitus esse amis-  
 tas, illisque successisse duplicem delectationem, ex qua  
 voluntas omnes vires suas mutuatur: atterunt nempe  
 à in electivam, sive ad bonum, sive ad malum expedi-  
 tata, non reperi à gradualem delectationum intentione,  
 sed respectu mali naturaliter completam esse & perfe-  
 ctam; ad bonum autem supernaturale perfici & com-  
 pletum vi gratiæ sufficientis omnino independente à gra-  
 dualem delectationem quæ per illud systema, ex eo  
 quod virtutis ad obiectum proutque in voluntas, vel  
 modo, vel minus in se habet, non moveatur, non  
 si per se sentiat motum esse Janseniano, quod inferiori  
 rei habeat vim efficientem circa illud obiectum.

Ad id quod præter gratiam efficientem alia ab ipsis  
 adiutoria, scilicet sufficientis, quæ veram conferat po-  
 tentiam & relationem ad quamlibet concupiscentiam  
 huiusmodi non pertinet.

Obj. 10. A iustis essent aliter coniungitur cum præmo-  
 tione, ergo, p. si præmotio ad amorem 2. v. 3. non  
 fiat potentia à se non amandum relativa ad illam præ-  
 motionem. R. neg. ant. nam præmotio physica specta-  
 re potest, vel ut est in itas quedam physica, vel ut est  
 instrumentum Dei. Priori sensu non est essentialiter

conne-  
 est no-  
 inqu-  
 virtut-  
 tur il-  
 à deo-  
 Idem  
 in Sy-  
 piscue-  
 rior a-  
 nat o-  
 relati-  
 ctatio-  
 Si  
 Dei,  
 cum  
 scilicet  
 quare  
 causa  
 ergo  
 quo l-  
 ra ra-  
 nou-  
 man-  
 Et  
 ad ut  
 & co-  
 veni-  
 ligar-  
 ex ex-  
 moti-  
 in an-  
 tiam  
 O  
 lecta-  
 Nam  
 pete-  
 sa;  
 vire-  
 R  
 A  
 tuti-  
 astu-  
 Ita  
 A  
 cun-

connexa cum actu; imo fatentibus Thomistis possibile est non actum cum ipsa componi: *Liberum arbitrium*, inquit Alvares disp. 93. de Aux. n. 3. *in ratione habet virtutem quacunque motione in se recepta, si consideretur illa motio secundum suam entitatem, præcendendo à decreto voluntatis divinæ cuius est instrumentum.* Idem tradunt Lemos, Ledesma & alii. Non ita certe in Systemate Janseniano, in quo vis græ & concupiscentiæ est & quasi mechanica: deletatio enim superior a sua physica entitate habet, ut invincibiliter ponat effectum suum propter superioritatem graduum relative ad oppositam hic & nunc occurrentem deletationem.

Si autem spectetur præmotio ut est instrumentum Dei, fateor eum cum actu semper conjungi, sed ita ut cum actu illo semper maneat potentia ad oppositum, scilicet præmotio est instrumentum voluntatis divinæ quatenus omnipotens est; quo autem potentia est causa, eo magis effectus conformatur illius voluntati: ergo effectus fit prorsus per præmotionem eo modo quo Deus vult illum fieri: Atqui vult Deus ut creatura rationalis præmoti ita ponat actum ut possit illi non ponere: ergo ita fit actus sub præmotione, ut remaneat vera potentia ad oppositum.

Et vero in systemate Thomistico ante præmotionem ad unum potentia ad oppositum supponitur expedita & completa in ratione potentie; ut ergo ei noceat adveniens præmotio, debet vel illam auferre vel illam ligare: sed neutrum potest. Non auferit, nihil enim ex creatura auferit præmotio: non ligat: quoque; præmotio enim quæ ex parte creature rei nihil ponit in anima præter actum: sed actus non ligat potentiam ad oppositum; ergo.

Obj. 2<sup>o</sup>. præmotio physica Thomistarum sicut & deletatio vitrix Jansenii, se tenet ex parte actus primi. Namque 1<sup>o</sup>. a Thomistis sapienter dicitur complementum potentie: 2<sup>o</sup>. non est actus secundus: 3<sup>o</sup>. actus causæ; 3<sup>o</sup>. denique est auxilium medicinale, ut proinde vires infirmas supponit, ergo.

R. nego ant. cupis scire ex dictis 24. Ad 1. potentia non fit ad actum & per se non completur: merito ergo præmotio physica non completur ad actum certo implens potentiam completam sicutur, Ita Lemos & Alvares.

Ad 2. illud dicit potest se tenere ex parte actus primi, quod supponit potentiam completam: potest



cet præmotio physica sit causa actûs, supponit potentiam completam. Ita iidem.

Ad 3. dico 1<sup>o</sup>. præmotionem physicam in systemate Thomistarum non esse proprie auxilium Christi medicinale; cum non minus in statu innocentie quam in præsentī statu necessaria fuerit; 2<sup>o</sup>. dist. auxilium est medicinale, quatenus est principium effectivum in actu secundo; supponens tamen potentiam completissimam in actu primo. C. scilicet, id est, quasi ipsa necessaria sit ut voluntas habeat vires relative proportionatas operi exequendo, nego. Ita Cajetanus, Alvares, & ipsemet Mahoum quæst. 3. de discrimine doct. inæ Thomist. a Janseniano systemate. Sed de his adeundi Thomistæ, qui sua tueri nōrunt.

## DISPUTATIO OCTAVA.

*De Querello.*

Baschafius Quenel anno 1634. die 14. Julii Parisiis natus, an. 1657. Congregationi Oratorii a Card. Bello institutæ nomen dedit: & an. 1673. edidit Opera S. Leonis Papæ, una cum Dissertationibus, quæ 22. Junii 1676. Romæ graviter prohibite tueri. Cum autem an. 1678. 26. Sept. decretum fuisset in generalibus Oratorii Comitibus, ut cetera formula a singulis ejusdem Congregationis inscriberetur adversus Bâti. Jansenique doctrinam, renuit, et subscribere Quenellus: unde Aureliam 1<sup>o</sup>. ac deinceps poenarum metu an. 1683. Bruxellas se contulit ad Arnaldum ibi latitantem, junctisque cum illis, p. 114. Perlinus Jansenii doctrinam studis, per totam Belgiam, novitatem pestem, simul & dividit in faciem in. in. His ut tandem mors occurreret H. Haeremits a Præposito Nothlensis Archiepiscopus, implorata anno 1703. Regis Catholici auxiliatrice manu, Quenellum, ejusque fidum comitem Gerberonium, Ecclesiastico carceri tradi curavit. Gerberonius Vincennes translatus, hic primum, satagente Card. Noalio. item deinde in s. restitutus in Abbatia sancti Germani Lugdunensis, ann. 1710. Formulæ subscripsit, erroresque suos latere curavit. At Quenellus exorto auctoritate & ceteris hominis artibus carcere, in H. mandam fecit: utique nec coronis, nec purpure parrens, in causæ Jansenianæ defensionem infinita propemodum scripta edere potavit.

Lugduni h. a. Promotore Mæst. r. postea, qui de

*Causa  
Quenel-  
li.*

his p  
Pres  
luc  
ter  
ad  
prob  
m  
luc  
4<sup>o</sup>. q  
p  
est  
J  
tue  
nem  
tue  
7<sup>o</sup>. q  
cre  
vita  
in  
Ob  
m  
m  
tue  
Veru  
erat  
tam  
sus  
litus  
mi d  
In  
mus  
flam  
breg  
num  
plest  
Galli  
vior  
illud  
pisco  
to.  
Se  
rem  
add  
pari  
ditio  
Dem

his præcipue Quenellum convicit: 10. quod *quamvis Presbyter, latitaverit in BELGIO CATHOLICO sub veste laica*; 20. quod *ibidem & in vicinis Provinciis plures turbas & dissidia excitaverit*, Presbyteros commoverit ab usus proprios Episcopos, CLERUM BATAVICUM impulerit adversus Summum Pontificem; 30. quod *damnationem in Michaelæ Bâti doctrinam renovavit, atque tradiderit, novam Operum ejusdem Bâti editionem*; 40. quod *damnatas Jansenii hæreses suis passim Scriptis inperierit*; 50. quod *scripserit esse sacrilegum erigere subscriptionem & juramentum facti, ut aiunt Janseniani, quod formulario Alexandri VII. continetur*; 60. quod *etiam præparaverit compilationem 156. Opusculorum, à natâ hæresi Janseniana editorum, quorum etiam plurima à Sede sunt damnata*; 70. quod *secreto administraverit Arnaldo ultima Sacramenta*. Item, quod *usus fuerit in oculis suis privata sua auctoritate erigere oratorium domesticum & in eo dicere Sacrum*.

Ob hæc & alia plura criminationis capita contumax, Novator excommunicationem incurrisse denun-  
tius est, & Ecclesiasticæ Pœnitentiæ mancipatus. Verum qui Romanum fulmen toties spreverat, non is erat qui Mechliniensi moveretur. Unde miris prædictam sententiam prosciendendo calumniis, totum adversus vigilantissimum Præsulem Belgium concitare molitus est. Obiit tandem, ut vixerat, pertinax Amstelodami die 2. Decemb. an. 1779. ætatis 85.

Inter cæteras Quenelli lucubrationes, nominatissimus est liber impressus, sub hoc titulo: *Le nouveau Testament avec des Reflexions morales, &c.* vel aliter: *Abregé de la morale de l'Evangile, &c.* Opus illud primum an. 1671. unico editum est volumine in-12. complessente quatuor duntaxat Evangeliorum versionem Galicam, quæ eadem ferme ac Montensis, cum brevioribus quibusdam *Reflexionibus moralibus* volumini illud approbavit *Felix de Vialard* Catalaunensium Episcopus Mandato mense Novembri ejusdem anni dato.

Sexdecim subinde annis, id est an. 1687. prolixiorem vulgavit ejusdem Operis editionem Quenellus: additis uti prius in quatuor Evangelia, ita in reliquos pariter novi Testamenti libros observationibus. Ita editio tribus brevioribus in 12. constabat voluminibus. Demum an. 1693. opus graviter amplificatum quatuor

grándioribus in-8o. distindum tomis prodit Parisiis. Editionem hanc subsecutæ sunt aliæ complures, quas inter eminent, tum ea quæ prodit an. 1695. quamque Card. Noaillius, tunc Catalaunensium Episcopus, (postulatis prius quibusdam editionis an. 1693. levioribus correctionibus) probavit documento pastoralis die 28. Junii ejusd. an. 1695. tum altera, quæ eodem promoveente Cardinali excussa fuit an. 1699.

Ita porro successit Quenelli labor, ut Operis sui editiones geminando geminaverit errores. In prima enim an. 1671. editione, quinque tantum reperiuntur è damnatis postmodum 101. propositionibus; scilicet XII. XIII. XXX. LXII. LXV, in secunda an. 1687. jacent 48. propositiones è damnatis, præter quinque quæ extabant in priori editione. In tertia an. 1693. & sequentibus, omnes & singulæ, & quidem sæpius, nonnullis tamen quandoque mutatis vocibus, deprehenduntur 101. proscriptæ per Constitutionem *Unig.* propositiones.

Esti porro editio an. 1693. utpote longe duplo auctior novo Regis privilegio, novisque approbationibus indigeret; ea tamen publici juris facta est cum iisdem plane approbationibus longe antea datis, ac præsertim cum Mandato *Felicitis de Vialard*, qui Opusculum duntaxat approbaverat an. 1671. editum. nec sequentes *Reflexionum* editiones viderat; cum obierit an. 1680. quo & ei suffectus est Antonius de Noailles, postea Cardinalis & Archiepiscopus Parisiensis.

Conclusio I. Æquissima est & canonica Clementis XI. Constitutio, quæ incipit *Unigenit.*

Prob. 1o. Illa profecto æquissima est & canonice lata definitio, quæ data fuit à sancta Sede, post maturum examen, ad instantiam Episcoporum; & quæ exitialis proferbitur Liber, servatis ad amissum debitis formalitatibus; atqui Constitutio *Unig.* 1o. data fuit a S. Sede, veraque est ipsius lex: namque & a summo Pontifice Petri successore, Christique in terris Vicario, lata est, de consensu Cardinalium; & ad cunctas directæ Ecclesiæ, & rite promulgata; primum Romæ, tum in Galliis ubi natus fuerat error.

2o. Nonnisi post maturum examen lata fuit; præterquam quod enim jam accurate Romæ perpensus fuerat *Reflexionum moralium* Liber, cum a Clemente XI. proscriptus est an. 1708. maturiori adhuc examine discussus fuit, antequam sollemnis adversus ipsum daretur Constitutio *Unig.* uti diserte testatur in eadem constitutione S. Pontifex. Et reipsa, totum illud exa-

minis negotium tanta cura peragi voluit Clemens XI. ut non modo Congregationibus summâ præfuerit attentione, sed & a se compositis, & propria manu conscriptis animadversionibus, diserte Consultorum expendit subsidia, suamque quoad propositiones singulas distincte enuntiaverit sententiam. Perduravit autem examen illud plusquam annum integrum.

3<sup>o</sup>. Præfata Constitutio ad instantiam Episcoporum, necnon ad repetitam Regis Christianissimi efflagitationem data est, ad compescendos motus in Galliis emergentes, occasione libri *Reflexionum moral.* utrumque ibid. clare significat S. Pontifex, & nemo id eo tempore ignoravit.

4<sup>o</sup>. Liber *Observationum moralium* Constitutione *Unig.* proscriptus, omnino perniciosus est.

Constat 1<sup>o</sup>. quia id facti sunt vel ipsimet Episcopi, qui dictæ Constitutioni obstitērunt; hi enim omnes, uno excepto Mirapiscensi, librum hunc in suis Mandatis proscripterunt, veluti *renovantem errores Jansenismi*; veluti *erroribus jam damnatis faventem*; veluti *inducentem Fideles in errorem, præcipue circa Propositiones Jansenii*; ut Archiepiscopi Parisiensis & Turonensis, Episcopi Bayonensis, Viromandensis, Catalaunensis, Macloviensis, in suis Pastoribus Documentis, an. 1714.

Constat 2<sup>o</sup>. dicti libri perveritas, quia Quenellus, ejusque consiliorum socii, non dissimularunt eo sine *Observationes morales* in novum Testamentum concinnatas fuisse, ut Jansenianæ sectæ dogmata magis ac magis stabilirentur, utque Ecclesiæ Pastoribus, quasi veritatis vexatoribus, exprobraretur prætensa persecutio in Jansenii discipulos.

Obj. 1<sup>o</sup>. Quenellus non est auditus antequam damnaretur; ergo non fuit canonica illius damnatio: sed adversa vel ipsi gentium juri, quo *sacratissime cavetur ne quis inauditus damnetur & indefensus*. Ita Quenellus cum suis. R. Ubi de libro, vel textu aliquo dammando agitur, necesse non est ut Autor audiatur; liber enim ipse pro se testimonium perhibet: Porro Constitutio *Unig.* versatur circa librum proscribendum, & contingendas ex eo extractas propositiones, quarum doctrina & sensus discuti facile potuit absque autoris præsentia: non debuit ergo audiri Quenellus.

Quod additur, *Jura sacratissime cavere, ne quis inauditus damnetur de personali, non de dogmatico exponendum judicio*; hoc est de *persona* non de *libro* auto-



ris intelligendum. Et vero omnes I. piscopi diffidentes, uno excepto M. Quercetio D. de *la Herie*, publicis instrumentis, *Reformationis* librum emanaverunt, ipso tamen *permissu* inaudite Quenello. Neque vero id mirum: hæc enim, semper fuit constantis Ecclesie praxis, ut libere Scripta in auctoribus pleniusque profunderentur. Sic tria famosa capitula in Concilio V. œcumenico hære damnata, quorum auctores pluribus in saeculis è vivis excelsarant: sic etiam in eodem Concilio, proscripta Origenis trias antea seculis demortui doctrina. Quin & S. Pontifex Theodorus ad Paulum CP. Patriarcham scribens, declarat, in

T. 5.  
Conc. p.  
1777.

Pyrreum licet absentem, inquiri posse: *Non enim, inquit, presentia ejus necessaria est, ubi excessus ejus est scripta venturi reprobantia prelo sunt.* Quanto potiori jure idem dici potest in presenti Causa?

Obj. 2<sup>o</sup>. Damnari non potuit liber qui dum illine a fidelibus non innoxie tantum legabatur, sed e iam cum spiritali quamplurimum profectui atque sic est de Quenelli libro.

R. neg. maj. constat enim pluribus exemplis, plerisque exitiale libris nonnisi multo post ipsorum editionem proscriptos fuisse ab Ecclesia: namque Origenes famosum suum *de principis* Opus scripsit circa an. 217. nec tamen damnatum fuit a sancta Sede nisi circa annum 400. ipsaque universa Ecclesia idem Opus non proseripsit nisi an. 553. in Concilio V. œcumenico, hoc est, tribus plusquam seculis a morte auctoris.

Obj. 3<sup>o</sup>. Illa definitio legitima non est, finiendis controversiis idonea, quæ nihil habet fixum, & determinatum: atque censuræ Constitutionis, utpote quæ sint in *globo*, nihil habent determinatum: In iis siquidem non figitur unicuique propositioni qualificatio: adeoque sciri non potest quænam censuræ nota singulis propositionibus competat: unde quæ uni scandalosa duntaxat erit aut temeraria, alteri omnino hæretica videbitur.

R. 1<sup>o</sup>. novam non esse, quam adversus censuras in *globo* expositionem hic instituunt Quenelli defensores. Lutherus in concertatione habita Lipsiæ an. 1519. iniquam appellat viam plures dictiones acervatim reprehendi, non assignata cujusque essendi notæ seu ratione censuræ. Ant. de Dominis. Lib. 1. de *Repub. Christ.* cap. 12. ea potissimum de causa censuram articulorum Joannis Hus a Concilio Constantiensis factam arguit, quia in confuso simul cum multis aliis sunt censura notati. Idem

etiam de censura Leonis X. adversus Lutheri articulos dictum à *Frapaolo* quem egregiè reprimit Card. *Palavinus* Historiæ Trid. lib. 1. 21. En quos sequuntur duces, qui indistinctas censuras reprehendunt.

R. 2º, usum huiusmodi censurarum adeo constanter probatum esse in Ecclesia, ut illius æquitas a viro orthodoxo impeti non possit; hunc velut communem secuti sunt *Sixtus IV.* an. 1478. contra Petrum de *Osma*; *Leo X.* an. 1520. contra *Lutherum*; *Pius V.* 1567. *Greg. XIII.* 1579. *Urbanus VIII.* an. 1621. contra *Batum*. *Innocentius XI.* an. 1687 contra *Molinos*; *Innocentius XII.* an. 1699. adversus Lib. cui titulus, *Maximes de Saints*; atque tamen ex iis Bullis plures a *Jansenianis* admittuntur.

Denique censurarum in globo æquitas, vel una autoritate Concilii generalis Constantiensis demonstratur: ibi nempe sess. 8. quadraginta-quinque *Wicleffi* articuli. & sess. 15. triginta *Joannis Hus* generatim duntaxat & in gl. ho damnati sunt. Quin & in eod. Concilio iussit S. Pontifex Martinus V. eos, qui suspecti forent, interrogari, num crederent articulos illos merito fuisse proscriptos. Unde si prædictus censuræ modus vitium habet, vitium illud in ipsam Synodum OEcumenicam, proindeque in Ecclesiam reundat, quod, vel suspicari, nefas.

R. igitur dist. min. Censuræ in globo nihil habent determinatum, quantum ad peculiar. in notarum attributionem quæ singulis propositionibus sigillatim non applicatur, C. quantum ad perversitatem propositionum quas Ecclesia declarat non esse orthodoxas, N. In huiusmodi censuris fixum id occurrit de quo Ecclesia vult non certos fieri, & quod credit ad fidem tuendam satis esse: scilicet propositiones illas quas dampnat, perniciosas esse si traduntur, periculosas si credantur; ideoque non posse ab ullo Catholico defendi; unde per talem Ecclesiæ definitionem fixum manet propositiones damnatas esse rejiciendas utpote cum ex ipsis quædam sint hæreticæ, quædam erroneæ, quædam scandalosæ, &c. & in id fertur assensus autoritati debitus. Quænam vero singulis censuræ nota conveniat, Doctoribus inquirendum & assignandum relinquitur, donec ab Ecclesia specialius id fuerit determinatum. Et vero si oves a pastore in agrum deductæ, rationis compotes forent, sat eis foret si ab ipso hinc in modum admonerentur. Cavete ne pratum istud, tot distinctum coloribus, tantæque in speciem amœnitatis, ingrediamini.

ni. Hic nempe latent gramina, quorum alia subitam vobis necem inferrent; alia male satum languorem; alia sterilitatem noxiam, &c. quæ autem cautis ovibus sufficiant, quidni Fidelium vulgo satis esse possint.

Obj. 4<sup>o</sup>. Non potuerunt legitime damnari propositiones, quæ ex Scriptura, SS. Patribus, *Augustino* præsertim, *Leone*, *Prospero*, *Gregorio*, &c. de verbo ad verbum excerptæ sunt: atqui ita est de 101. damnatis per Constitutionem propositionibus; prout accurata textuum collatione demonstrarunt *Quenellus* & *Hexaplarum* autor; ergo.

R. 1<sup>o</sup>. Novatoribus semper id fuisse familiare, ut varia passim oggerant Scripturæ sacræ & SS. Patrum testimonia: Sic Arius his abutebatur Christi verbis, *Pater major me est*. Eutyliani contendebant se non posse damnari, quin S. Cyrillus, cujus verba perpetuo laudabant, damnaretur. Idem a subsequentibus Hæresiarchis, *Wicleffo*, *Luthero*, *Calvino*, constanter assertum. Notum est famosum illud *Calvini* pronuntiatum: *Totus meus est Augustinus*; eundem S. Doctorem *Bañus* & *Jansenius* ad omnem fere periodum appellant: nihilominus horum omnium doctrina merito per Ecclesiam proscripta est: idem de Quenellianis propositionibus dicendum.

Frustra ergo a prolixiori *Hexaplarum* Scriptore laboratum est; in congerendis ad defensionem *Reflexionum* Quenellianarum innumeris, male ac distorte confarcinatis Scripturarum & SS. Patrum textibus: certe ex solis Scripturæ, Patrumve truncatis textibus, Theologia facile concinnari posset, quæ a capite ad calcem, sola hæreticorum dogmata exprimeret, Calviniana, v. g. aut saltem Lutheranæ. Si ex verbis *Virgilianis* censo factus est Christianus: quidni ex verbis *Augustinianis* censo fieri possit hæreticus?

R. 1<sup>o</sup>. quod spectat propositiones ex Scripturis aut SS. Patribus excerptis; an proscribi possint, necne, hæc paucis accipe.

1<sup>o</sup>. Propositiones ex Scriptura sacra extractæ; si referantur prout in eadem Scriptura leguntur totidem verbis aut omnino synonymis, aut quoad sensum æquivalentibus, neque mutilentur, ac depraventur, damnari non possunt: hæc quippe debetur reverentia consecratis a flatu Dei verbis, ut illa semper illæsa remaneant. Quandoque tamen Ecclesia prohibere potest ne a Fidelibus usurpentur Scripturæ verba absque aliqua exceptione, qua eliminetur sensus perversus quem illis

alligunt Hæretici. Sic fervente Arianorum hæresis, no-  
lebat S. Hilarins has Scripturæ phrasas usurpari: *Chris-  
tus natus ex Maria Virgine: & Pater major ipse est*; nisi  
adhibitis modificationibus, virus Arianum excludentibus.

20. idem dicendum de propositionibus quæ con-  
stanti SS. Patrum usu consecratæ sunt, & quarum ope  
depositum fidei ad nos usque transierunt: ex iis si-  
quidem propositionibus, veneranda, parisque cum  
scripto Dei verbo autoritatis, exurgit traditio. Quod  
vero spectat propositiones quæ raro & in paucis oc-  
currunt Patribus: concorditer tradunt Theologi, post  
SS. Hilar. Hieron. Aug. lib. 1. contra Julian. c. 6. &c. id  
quod a paucis illis Patribus *simplicius & securius per-  
leba ut non dum exortis errantibus*; quodque proinde in  
illis excusari debet, *reprehendi tamen & damnari*, præ-  
sertim in Autoribus aliunde suspectis. Vid. append. ad  
calcem *Tractatus de Opere sex dierum*, pag. 357. & seq.

R. 30. nullam esse ex damnatis Quenelli propo-  
sitionibus, quæ revera eadem sit, idemque significet cum  
iis quæ ex Script. SS. Patribus, ipsoque imprimis Au-  
gustino proferri possunt. Patebit id abunde in operis  
totius decursu.

Conclusio II. Constitutio *Unig.* certissimum est u-  
niversalis Ecclesiæ judicium, cui singuli fideles corde  
& animo adhærere tenentur.

Prob. Solèmnis ac publica S. Pontificis dogmatica  
Constitutio, cui pars Ecclesiæ notabilis adhæreret, cete-  
ris per orbem tacite consentientibus, censetur esse, &  
est reipsa judicium Ecclesiæ universalis, cui omnes &  
singuli corde & animo adhærere tenentur: atqui sic se  
habet constitutio *Unig.* ergo.

Major propositio, præterquam quod certissima est  
iis omnibus argumentis, quibus Ecclesiæ, sive disper-  
sæ, sive congregatæ, demonstratur autoritas; major,  
inquam, constat 10. ex Aug. qui agens de damnato-  
ria erga Pelagianos sententia sub Innocent. I. sic ha-  
bet Serm. 131. c. 10. *Jam de hac Causa duo Concilia*  
*(Africana, Milevitana videlicet ac Carthaginense)*  
*missa sunt ad Sedem Apostolicam, inde etiam rescripta*  
*venerunt. Causa finita est: utram aliquando finitur*  
*error!* Huic Africanorum judicio per Sedem Apostoli-  
cam firmato tacite duntaxat, hoc est non reclamando  
consentiebant ceteræ per orbem Ecclesiæ: atqui tamen  
S. Doctor affirmate pronuntiat *causam finitam esse*;  
hoc est. *suprema & irretractabili autoritate definitam.*  
Unde lib. 3. contra Julianum c. 1. n. 5. diserte assentit.



competens fuisse iudicium, quo Pelagiani damnati erant, licet reclamarent iſ. Episcopi & ad Concilium oecumenicum provocarent.

Cur autem tacitus ille consensus sufficiat, hęc in mente S. Augustini ratio: quia inquit Epist. 55. ad Januar. *Ecclesia Dei quæ sunt contra fidem vel bonam vitam, nec tacet, nec facit.* Unde Felix III. cuius verba a suis

*Dist. 83. c. 3.*

deinde successioribus sapius usurpata sunt: *Error cui non resistitur, approbatur; & veritas cum non defendatur, opprimitur.* 2º. ex Doct. Bossuet. in Opere cui titulus: *Defensio declarat, Cle. i. Gallic. lib. 3. c. 2. ubi de expresso & tacito consensu verba faciens, sic ait; Denique quocumque modo fiat, ut ecclesia consentiat, transacta plane res est. Neque enim fieri potest unquam, ut Ecclesia spiritu veritatis instructa, non repugnet errori.* Idem docet Meib. Canus, Thomassin. III. de Marca, &c.

3º. ex Petro Aurelio, Scriptore Quenellianis minime suspecto. Sic ille Tom. I. p. 98 *Hæresibus non parvis contrigit, ut ab unius Provinciae aut Regni Episcopis dominatæ sint ceteri. consensu solum tacito, non Synodali Decretorum aut rite suffragantibus.* Et pag. 127. *Ad iam publicam & illatam veritatis proculcationem (quæ fieret Episcopali iudicio errorem solemniter proponente) Ecclesia Catholica... silere non posset. Non enim falsum esse unquam potest illud de Ecclesia Dei, Augustini præconium: Ecclesia Dei quæ sunt contra fidem, vel bonam vitam, nec approbat, nec tacet, nec facit.*

Prob. itaque min. nempe *Bullam unig. publicam, si tantum ac dogmaticam esse S. Pontificis Constitutivum*, cui Ecclesie pars notabilis positive consentit, ceteris per orbem tacite seu silentio consentientibus: hæc, inquam, minor etsi per se clara iis omnibus qui temporis historiam norunt, probatur per partes.

1º. itaque *Bulla unig. sollemnis est & publica lex S. Sedis.* Nam publica & sollemnis Sedis lex dicenda est Constitutio, quæ lata est. 1º. de Consensu Cardinalium: 2º. ad cunctas diest Ecclesias; 3º. rite Romæ promulgata: atqui sic est de Clementina Constit. cui ex Bullæ contextu manifestum est, ergo.

2º. Non mera est politicæ, aut disciplinæ lex; sed vere ac proprie dogmatica Constitutio: siquidem proprie siquid credendum, nempe singulas propositiones aliquam naceri ex assignatis notam, atque ex notis nullam esse quæ alicui propositioni non competat: Et

hæc quæ vel ex ipsa Bullæ impostura liquet ex principis sive per concilium, sive ad concilium Constituta. *Idem* *Aug.* ex professo infra demonstrabitur.

III. Expresse acceptata sunt ab Ecclesia Romana ut patet, 1<sup>o</sup>. quia Bullæ Clementinæ nullus contradixit, quando Romæ solemniter promulgata est; 2<sup>o</sup>. sacrum Cardinalium Collegium multiplex ac publicum obedientiæ suæ dictioni Constitutioni testimonium dedit, præsertim in celebri Epist. ad Card. Neallum scripta die 16. Nov. 1716. 3<sup>o</sup>. omnia Ecclesiæ Romanæ membra a plusquam 33. annis in eadem submissione firmiter ac constanter perleverant; Clementi XI. quatuor deinceps successores summi Pontifices: omnes vero antecessoris sui iudicium confirmant. & quædam occasione disseminatas adversus Constitutionem calumnias obtulerunt; speciatim vero *Innocentius XIII.* qui septem Episcoporum Epistolam, idcirco *hereticam* atque *heretico spiritu plenam* declaravit die 8. Januar. 1722. quod Clementinæ Bullæ revocationem & revocanda postularent; 4<sup>o</sup>. demum, Ecclesiæ Romanæ præfata Constitutionem *Unig.* reverentia ratam, censuram in Concilio Romano anni 1725. præfate sanctissimi Pontificis Benedicti XIII. adierant 30. Cardines, 8. Archiepiscopi, complures Abbates, præfatos Cardinales, Episcopos, &c. In hac autem veneranda Synodo, egregie commendata est ac confirmata debita præfata Constitutioni obedientia.

Quæ porro quantaque sit in ejusmodi causis Ecclesiæ Romanæ autoritas, omnibus Catholicis ex tota traditione compertum est. *Ad hanc Ecclesiam*, inquit S. Iren. lib. 3. de hæres. c. 3. *propter potorem principatam* necesse est omnem conventum Ecclesiam. Et vero passim dicitur & revera est, *idcirco*, *hinc* origo Traditionis Apostolicæ... necessarium unitatis & communionis Catholicæ centrum... *Petra supra quam fundata est Ecclesia*, extra cujus communionem *es fidem*, *nemo Christi est*, sed potius *Anti-Christi*; ita SS. Cyr. lib. de unit. *Optatus*, lib. 2. adversus Parmeniam. Hier. Epist. 16. ad Damas. *In ipsa*, ex S. Aug. Epist. 63. *semper viguit apostolica Cathedræ principatus*.

Hoc certe uno perpetuo ac constanti totius Ecclesiæ Romanæ erga Bullam *Unig.* obsequio, atteritur penitus procaces illæ calumniæ, quibus præfata Bullam infamare ausi sunt Quenellistæ. Nempe vero Ecclesia ad quam *propter potorem principatam* *est* *est omnem convenire Ecclesiam*: cujus doctrina *est*

*Iren.*

Trid.

li confunduntur heretici; Ecclesia quæ fons est & origo traditionis apostolicæ: unitatis & communionis catholice centrum; omnium aliarum Ecclesiarum mater ac nutrix; cuius fides semper est fides Ecclesiæ; quæ à beato Petro ejusque successoribus edocta hæresim non novit; quæ denique à vera fide deficere & hæresim sequi nequit; illa profecto Ecclesia positive ac constanter acceptare nequit Bullam dogmaticam, quæ, ut blasphemare toties ausi sunt Quenelliani, aperte Religio in suis dogmatibus, hierarchia in injuriis, Christiana morum disciplina in fundamentalibus funditus convellatur.

IVº. Gallicana Ecclesia in qua præsertim contentio excitata fuit, cujus proinde post Romanam Ecclesiam in præsentī negotio potissimum spectanda est acceptatio, suam præfatæ Constitutioni adhesionem pluribus invidis momentis solemniter testata est: 1º. enim statim ab an. 1714. in frequenti Antistitum nostrorum conventu, cum omni obsequio ac reverentia excepta fuit Clementina Constitutio: atque an. 1716. à plusquam 110. gravissimis Pastoralibus documentis promulgata, decem exinde celebrata sunt generalia Cleri Gallicani Comitia; in his, præsertim in Comitibus an. 1723. 1726. 1730. renovata fuit ac firmata Bullæ acceptatio: agnita, quæ decretum illud, uti vera Regni perinde ac Ecclesiæ lex; 3º. in Ebredunensi Synodo quindecim Gallicani Præsules, unanimi consensu declararunt, Constitutionem UNIG. dogmaticum esse & irretractabile universalis Ecclesiæ judicium: quæ Synodus Pontificiâ Benedicti XIII. autoritate diserte confirmata fuit, regioque munita diplomate; 4º. in tota Gallia, imo in universo Orbe Catholico Universitatis nulla est, nulla sacra Facultas, quæ exhibendo huic Constitutioni obsequio defuisset: ipsa imprimis Theologica Facultas Paris. celeberrimo die 15. Decembris 1729. Decreto, splendide agnoscit & amplectitur Constitutionem UNIG. tanquam universalis Ecclesiæ judicium dogmaticum. Porro tam externæ quam domesticæ Universitates ad quam S. Facultatis Parisiens. acta transmissa sunt, ea summis plausibus exceperunt, se quæ idem sentire testatæ sunt.

Vº. Acceptata etiam fuit Constitutio UNIG. ab omnibus aliarum Ecclesiarum Episcopis: quod quidem constat, 1º. ex eorum silentio: nullus enim omnino inventus est apud exterarum nationes, quæ Catholicam fidem profitentur, qui contra Bullam reclamaverit; etsi summa ope moliti fuerint dissidentes, ut eos ad recla-

mationem pertraherent: tacite ergo ab iis omnibus fuit acceptata; 2<sup>o</sup>. quia hanc exterorum Episcoporum acceptationem, evidentia tandem superati agnoscunt jam pridem Quenestista.

Confirm. Tam Bulla *Unig.* potest ac debet universalis! celestis dici iudicium, quam Bullæ *Leoni X.* adversus Lutherum, *Innocentii XI.* adversus Molinistam, *Innocentii XII.* contra librum *de placitis Sancti rum.* &c. siquidem multo plura occurrunt monumenta, ad istius quam ad istam ostendendam œcumenicitatem, unde nihil in Bullam *Unig.* opponi potest, quod contra in prædictas Bullas opponi non possit; prout modo ex objectionum solutione patebit: Atqui istas *Leoni X.* *Innocentii XI.* &c. Bullas reipsa esse veras celestis universalis definitiones, ne ipsi quidem dissentuntur Quenestista; ergo.

Obj. 1<sup>o</sup>. Ad validam Pontificii Decreti acceptationem requiritur prævio ex parte Episcoporum examen, illudque pro gravitate rei de qua agitur, diligens ac maturum: atqui nihil tale occurrit in præfenti negotio: Episcopi enim extra Galliam absque examine, & ex cæcâ erga Pontificiam infallibilitatem observantia, Bullam *Unig.* receperunt; Gallic. vero Præsules leviter duntaxat, non autem attente, prout postulabat rei gravitas, Constitutionem perpenderunt; hanc enim minime contulerunt cum Scripturis & Traditione &c. ergo.

R. 1<sup>o</sup>. Si valeat argumentum istud, nutabunt omnino Bullæ adversus *Lutherum*, *Baïum*, *Sanseverinum*, *Molinisum*, aliæque omnes SS. Pontificum Constitutiones ab Episcopis, ex quo apud eorum plures obtinuit Pontificiæ infallibilitatis opinio, receptæ; imo nulla foret earum autoritas, etiamsi Episcopi, in Concilio Œcumenico legitime congregati, easdem positive acceptarent; quia ad Synodum vocati, præconceptam de Pontificia infallibilitate opinionem non deponerent; unde rursus cuilibet Fidei, in principis adversariorum, liceret dogmaticis Concilii Trid. Decretis relinqui; & ab ea Synodo, in qua Præsulum Ultramontanis placitis addictorum numerus prævaluit, ad alud verè œcumenicum provocare Concilium, in quo Episcoporum distis placitis adversantium numerus vinceret. Atqui principium, à quo tot fluunt absurda, non nisi pessimum esse potest; ergo.

R. 2<sup>o</sup>. falsissimum esse Bullam ab Episcopis absque prævio examine fuisse receptam: 1<sup>o</sup>. enim constat maturum ac diligens à Gallicanis Præsulibus examen in



acceptanda Constitutione fuisse adhibitum: & id Adæ verbalia Comitiolum Cleri Gallicani an. 1713. & 1714. differtissime testantur; 2º. nec minus constat ex apertis exteriorum Præsulum testificationibus, Bullam ab iis absque prævia lectione & examine non fuisse acceptatam.

R. 3º. Quidquid sit de examine & motivo Episcoporum in acceptanda Constitutione: hoc statuimus ut indubitatum, legem publica & legitima autoritate latam, firmam ex se ac inconcussam esse debere, nec privato cuicumque, ut eam infirmet, fas esse inquirere in examen, modum & motivum quo lata est. Si semel, ait Melchior Canus, loc. Theol. lib. 5. c. 5. *Novatoribus hanc licentiam permitimus. ut in quaestione vacent, num Ecclesie Judices omni diligentia & curam exhibuerint, quod opus erat ut quaestio finiretur: equis adeo cæcus est, qui non videat omnia mox Pontificum Conciliorumque iudicia labefactura?* Jam vero Constitutionem larg. publica & legitima autoritate latam fuisse, certum omnino est ex supra probatis.

Et vero, idque his in materiis principium est fundamentale; Promissa Ecclesie, seu Corpori Pastorum, facta à Christo, *perpetua sunt & absoluta*; non quidem eo sensu, quod inde ex parte Pastorum in ferendo aut in acceptando iudicio requisitæ sint conditiones, sed quia necessariæ omnes semper adhibitas fuisse, certo tenendum, quoties lata est aut acceptata à Corpore primorum Pastorum definitio. *Vobiscum sum omnibus diebus, usque ad consummationem sæculi*, ait Christus Matth. 28. alloquens Apostolos, eorumque successores Episcopos. Et c. 16. v. 18. *Portæ inferi non prævalerunt*. Porro prævalerent, si Corpus Episcopale ob neglectas necessarias conditiones errorem approbaret.

Obj. 2º. Ad firmam definitionis dogmaticæ auctoritatem, requiritur *unanimitas*: atqui Constitutio *Unig.* unanimiter recepta non fuit: plerique enim Episcopi huic obstituerunt & etiamnum obfistunt Decreto; ergo; R. Quæcumque tandem ad firmitatem dogmaticæ definitionis requisita sit *unanimitas*, de quo plenius alibi; certe cunctis fatentibus Orthodoxis, necessaria non est absolute *unanimitas*, sed si licet moralis, quæ ex longe majori Episcoporum S. Pontifici adhærentium numero, paucis ex adverso reclamantibus, coalescit: atqui Clementinæ Constitutioni adhæret maxima multitudo Episcoporum, ne uno quidem in exteris Regionibus dissentiente: in una Gallia reluctati sunt numero.

admodum pauci, & ex his hodie tantum superest unus; ergo.

Et vero pauca admodum repeririunt Ecclesie Iusticiæ, quibus quidam non contradixerint Episcopi. Scilicet in Decreto obtulerant Pelagiani 15. Episcopi, & ducibus sub uno a Locumtenentem Synodum provocaverunt. Sic Ephesini Concilii statuta contra Nestorum præsentente Ioanne Antiocheno; & Concilium Chalcedonenfis contra Eutychen definitionibus multo citius resistebant. Sic denique in Galliis nostris plures quædam præfules Calvinæ partes adjuverunt. A qui tamen horum & aliorum errores, defectu *sufficientis numeris*, irreformabili iudicio damnatos non fuisse nemo dicat, quia scilicet multo major primorum Pastorum multitudo Capiti suo R. Pontifici adhærens præfatos errores proscripsit; ergo à pari. Unde viget hic istud Vincentii Lirinensis. Commobit. c. 38. *Si quando pars contra universitatem; novitas contra vetustatem; unus vel paucorum dissensio contra omnium vel certe multorum Catholicorum consensum rebellaverit; præferas partis corruptioni, universitatis integritatem.*

Obj. 3<sup>o</sup>. Ad validam Constitutionis dogmaticæ acceptionem, requiritur *uniformitas*; non *materialis* dumtaxat & *quoad meras voces*; sed insuper & *maxime, formalis, interna, & quoad sensum*; atqui Bulla *Unig.* non ita fuit uniformiter acceptata; longe enim aliter illam acceptarunt Italiæ, Hispaniarum, Germaniæ, Galliarum Præfules; ergo. R. neg. min. Episcopi enim quotquot Bullam acceptarunt, inter se ubique consentiant circa acceptionis substantiam; nempe profitentur omnes, 1<sup>o</sup>. *se in Constitutione Unig. doctrinam Ecclesiæ agnoscere*; 2<sup>o</sup>. *se illam cum obsequio & reverentiâ acceptare*; 3<sup>o</sup>. *se librum Quenelli & extractas ex eo 101. Propositiones eodem modo proscribere, ac cum ipsidem qualificationibus, quibus à summo Pontifice damnatae sunt.* Unde si quid Gallicanos inter & externos Præfules hic occurrit discriminis, id spectat solas formalitates, quæ variæ esse possunt pro variis locorum & temporum circumstantiis, non vero essentiali acceptionis formam quæ eadem ubique esse debet.

Et certe eodem sese gesserunt modo Episcopi in acceptanda Constitutione *Unig.* quo antea in acceptandis Constitutionibus, quæ contra *Malinos* & librum cultitius. *Les Maximes des Saints*, editæ sunt: atqui factentibus adversariis, Constitutiones illæ vera sunt to-

78                    *Traſſatus de Gratia.* PARS I.  
tius Eccleſiæ judicium: neque prætenſo *uniformitatis*  
defectu, harumce definitionum inculcari poteſt occame-  
nitas.

Obj. 4<sup>o</sup>. *Canonica Bullæ acceptatio fieri debet in Conciliis: maxime si quæstio sit de propositionibus intricatis, & in globo damnandis: atqui in præsentî Bullæ Unig. negotio, ubi de præferendis in globo quampluribus obicitur admodum propositionibus agitur, certum est nec in Galliis, nec extra Gallias, fuisse Concilia: ergo inutilis est, quæ à nobis jactatur, Constitutionis acceptatio.*

R. neg. maj. 10. quia Bullæ *Innocentii XI.* adversus Janſenium, & *Innocentii XII.* adversus Lib. cui titulus, *Maxime des Saints*, &c. canonicæ sunt, & ut tales agnoscuntur ab adversariis: atqui Apostolica illa judicia absque prævis Conſultis lata fuerint, & quia Concilia, &c. li. ut an. 1663. Niebat S. Facultas Paris. *in aliquibus casibus necessaria*, nusquam necessaria sunt, nec auctoritate Episcoporum Pontifici DEFINIENTI auctoritate PAUCIS admodum ex adverso reclamantibus Ita cœterum tradunt Orthodoxi omnes, imprimis Ill. de *Mez.* & *Bossuet*, hic quidem in defens. declarat. Cleri Gallic. tom. 1. L. 5. c. 2. alter vero in Memoriali *circa Insuperficium infallibilitatem* an. 1661, edito, & in regia Bibliotheca asservate; Errore contrarium in *Donatibus, Læſeranis, Pelagians*, jam pridem à SS. O. prato, Hieron. & Aug. obritus fuit: ac deinde in Pſeudodionis *Voetro, Claudio, Jurino, Bagnio* explosus à Cardinalibus Hosio, Bellarm. Peron aliisque potentius Tractatibus. Atqui in præſenti Conſtitutionis negatio, summo contentu, Apostolica Sedi adhaeret maxima multitudo Episcoporum, ne uno quidem in exteris Regionibus dissentiente In una Gallia reluctati sunt numero admodum pauci, vixque nunc reluctatur unus aut alter (1772)

Ut illa hactenus nobili coronide absclvamus, egre-  
gimus *an. Card. Lambertini* (jam S. Pontificis *Benedi-*  
*cti XII.*) testimonium, ex perennito *super canoniza-*  
*tione* *Thomae* Opere depromptum, hic adijcimus.  
Sic parvo habet. Tom. 4. c. 7. ubi sermo est de *Vita*  
*Parv. Ioh. de* *maur. Lib. II.* *Vie de Paris*, &c.  
contextus eo unice collobatur, ut *dom. Apollon* & *Sedi*  
*refragans*, *SCHISMATICUS* *HERETICUS*, *adversus* *un-*  
*equo* *Constitutionis*, *non* *meret* *Verge*. *extirpax*  
*et* *omni* *honori* *officiis*, *et* *omni* *attributis* *indignis*,  
*in* *genem* *forte* *utiles* & *sacralitatis* *prie* *se* *peret*.

SANCTE ERGO ET PRUDENTISSIMÆ *Episcopi Gallicani* ABSTINUERUNT A SUMENDIS INFORMATIONIBUS JURIDICIS; ET SANCTE AC PRUDENTISSIMÆ, INSANÆ, SCANDALOSO, ET TEMERARIO CULTUI OBSTITERUNT.

CONCLUSIO III. Bulla *Unig.* non est mera *disciplina*, *politica* ac *cautionis* lex; sed verum ac proprie dictum *judicium dogmaticum*.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex luculentissimis ea de re monumentis quæ supra recensuimus. *Primo*, quinque Romanorum Pontificum sibi ex ordine in Sede Apostolica succedentium. *Secundò*, sacri totius Cardinalium Collegii. *Tertiò*, trium Synodorum in causâ Quenelli habitarum, Romanæ præsertim Synodi, cui Præside Benedicto XIII. frequens adfuit Præfulum numerus. *Quartò*, Gallicanorum Præfulum in plerisque Comitibus, Mandatis ac Documentis Pastoralibus. *Quintò*, Orbis catholici Metropolitanorum & Episcoporum, quorum non pauca totâ passim hac disputatione, laudavimus testimonia; ex quibus clarissimè liquet Bullam *Unig.* non ut meram *disciplinæ* legem, serio verò nominis *dogmaticum judicium* à summis Pontificibus, Cardinalibus & Episcopis, publice agnitam fuisse ac solemniter declaratam.

Hic coherentèr sacra Facultas Parisiensis, solemnè suo an. 1729. super acceptatione Constitutionis *Unig.* Decreto die 15. Dec. lato, conceptis verbis pronuntiati *Constitutionem sanctissimi Domini nostri Clementis Papæ XI, datam die 8. Septembris an. 1713. quæ incipit UNIG. DEI FILIUS, summa cum reverentia, & integro cordis & animi obsequio, se iterum & de novo amplecti* TANQUAM DOGMATICUM ECCLESIAE UNIVERSALIS JUDICIUM. Ac dein in refractarios decernit exclusionis & suo sinu poenam *ipso facto* incurrendam. Porro solemnè istud Decretum pluries exinde à sacro Ordine firmatum, summo plausu exceptum fuit ab omnibus tam *domesticis*, quàm *externis Universitatibus* ad quas directum fuit: illud etiam magno consensu probavêre *Episcopi, Archiepiscopi, Cardinales Gallicani*. Accessit & ad cumulum Apostolica *Clementis XI.* approbatio, *Brevi*, 16. Janu. 1731. ad S. Facultatem Parisiensem dato.

Ex his sic: Ea constitutio habenda est *dogmatica* Ecclesie definitio; quam ut talis constanter prædicant SS. Pontifices, Cardinales, Synodi et de re habitæ, Gallicani Præfules variis in Comitibus & Mandatis Pastoralibus, denique Orbis catholici Metropolitanis suis ex-



preſſe aut tacite conſentimus. Si ex agendis plan-  
dentibus inſuper tam domeſticis, quam ex-  
tris ſacris Facultatibus. Atqui ex d. ſ. Bulla *Unigenitus* non ut mera  
Diſciplinæ lex, ſed ut *dogmatica* deſignata, à ſummis  
Pontificibus, Cardinalibus, Synodis, Provincialibus, agi-  
ta fuit ac declarata, ſubſignantibus, tum domeſticis,  
tum extraneis Academicis: c. 20.

Prob. 20. Bulla quæ ſalutem Libri doctrinam ſuo-  
ſtat, id præ in ſanctis fidei chriſtianæ caſibus, neceſſa-  
rio eſt dogmatica: atqui Bulla *Unigenitus*, ipſa, 10. *ſalutem*  
*Libri doctrinam*, præ exerce ratu ejus, ſem Con-  
ſtitutionis Autor Clemens XI. 10. Ac eam ſpectat in  
ſummo fidei Chriſti caputibus. Sed idem, ut aiebat  
Card. Noallius, in ſua ad *Beatus*, XI. 7. pro obtinen-  
da 12. *ſermonum* approbatione ipſa, *argu de*  
*noce uate ſiter in Mediatorum Chriſti, de Chriſti*  
*matu, ac Dei voluntate pro ſalute omnium homi-*  
*nem: de aze uate, potestati, ac gentia diſpenſatio-*  
*ne gratia ſalutem* *ſermonum* *denique de rebus obli-*  
*vis in aduocatum Sacramenti Paſtoris ſeruer-*  
*dum ſit temerariu* erga. Sed hic gratiam ſistere ju-  
ber inſtituti Libris natura. Qui totam hanc liam di-  
ligenter & proſum te perſectam uincit uolent, legat  
& relegat. Diſſertationem, cujus hic compendium ſtu-  
dimus exhibere.



T R A C T A T U S  
DE GRATIA.  
P A R S D O G M A T I C A.

Partem hanc in septem omnino Quæstiones distribuemus. I. erit de diversis naturæ humanæ statibus. II. De natura gratiæ. III. De ipsius necessitate. IV. De gratia sufficiente. V. De gratia efficaci. VI. De gratia habituali. VII. De præcipuis gratiæ effectibus, justificatione nimirum & merito.

Q U Æ S T I O P R I M A,

*De Variis naturæ humanæ statibus.*

Statûs nomine hic intelligitur, certa quædam naturæ humanæ conditio in ordine ad finem ultimum; sicque duplex generatim distinguitur status; unus termini seu patrie qui proprius est Beatorum; alter viæ seu tendentiæ ad terminum, qualis est eorum qui vitam mortalem agunt. Hicque vel de facto existit, aut etiam non existit: vel nusquam fuit, sed videtur possibilis.

Status qui existit, sunt 1º. status naturæ innocentis; in quo creatus fuit Adam sine concupiscentia, sine ignorantia, expers mortis & miseriarum, cum gratiâ atque ordinatione ad vitam æternam; 2º. status *naturæ lapsæ*, per merita Christi *reparatæ*, in quo nascimur post Adami lapsum & Mediatoris reparationem. In hoc statu, etiam sublato originalis peccati reatu omnes fere ejus poenalitates ad virtutis exercitium remanent; videlicet ignorantia in intellectu, pronitas ad malum in voluntate, infirmitas & concupiscentia in appetitu inferiori, ejusdemque rebellio contra superiorem: ipsa denique corporis mortalitas, & mortalitatis comites mileræ.

Status qui de facto nunquam existit, sed tamen esse potest, triplex vulgo statuitur: primus naturæ integræ; secundus, naturæ puræ, tertius, naturæ lapsæ nec usquam reparandæ.

*Instit. Tom. II.*

F

Status naturæ integræ, ille est in quo homo esset sine peccato & gratia, ut sita in natura: lem: at non sine auxilio naturali, indèbito nihilominus meritis aut exigentiæ naturæ, quo possit in ordine ad appetitus sensitiuus contra rationem mutari.

Status naturæ puræ, is est in quo crearetur homo sine peccato & gratia atque periculis sibi imminetis, non tamen sine concursu & providentia sibi conaturalibus.

Status naturæ laeue non reparatur, is est in qua post noxam Adami remansisset genus humanum, nisi Deus reparationi nostræ consulisset per Christum, aut per aliquod aliud remedium. De hoc statu, quem omnes maxime possibilem fari debent, quia opus redemptionis, non est debitum, sed ex mere gratuita Dei bonitate procedit, non dicitur in peccato, sed tantum de statu naturæ innocentis & naturæ puræ, cujus ultimi possibilitas possibilitatem naturæ puræ a fortiori evincit.

## CAPUT PRIMUM.

### De statu naturæ innocentis.

Circa statum istum tria quaeruntur, 1º. an Adamus in ortu suo iustitiam originalem, ceteraque dona ipsi annexa à Deo receperit; 2º. an huiusmodi dona homini innocenti debita forent ac naturalia; 3º. quodnam genus actualis genus ei datum fuerit ad bene agendam ac perloverandum.

## ARTICULUS PRIMUS.

### Utrum Adam in iustitia originali conditus.

Negarunt olim Pelagiani, contendentes hominem jam nati, quod primum conditus fuerat absque peccato & gratia. Hæc enim etiam Sociniani nunc negant: sit contra illos.

**CONCLUSIO.** Primus parens in iustitia originali conditus fuit.

**Prob.** Iustitia originalis includit competentem rerum cognitionem in intellectu; gratiam sanctificantem in voluntate; subjectionem appetitus, & non oralitatem corporis; atqui Adamus, 1º. ea fuit rerum cognitione instructus, quæ ipsius statum docuit, Eccl. 17.

de primis parentibus legimus: *Esau, qui spiritus replevit illis, creavit illis fratrem spiritum, et in impietate corda illorum*; 20. gratiam sanctificantem accepit, iuxta illud Eccl. 7. *Fecit Deus lumen rectum*. Hæc autem rectitudo vera fuit & interior sanctitas, ut constanter docere SS. Patres, in primis veri contra Pelagianos Augustinus. Unde Trident. Sess. 5. Can. 1. *Si quis non agnoverit, quod hominem Adam cum mercedem Deo in Paradiso pergit transgressus, statim justitiam & justitiam in ipso constitutus fuerat, amissam, anathema sit*; 30. appetitum Adam interior, ita perfecte subditus fuit ejus rationi, ut nusquam in hoc felici statu, contra vel præter ejus præceptum moveretur. Hinc Aug. lib. 2. de peccat. meritis, Sec. c. 22. *Placebat Deo, & placebat illis Deus: & quoniam corpus animale erat illis, non transgressus fuerat in malum, perdiditque*; 31. denique Adamus à Deo immaniter correptus fuit: unde illud tunc apostolus Rom. 5. *Per unum hominem peccatum introivit in mundum, & per peccatum mors*. Tum Aug. lib. 6. de Genes. ad lit. c. 25. *Per illud ergo erat conditio corporis animas*; 32. immortali beneficio creatoris. Et vero, ait S. Doctor 1. 2. de Civ. v. 26. *Cibus aderat homini ne esuriret, potus ne sitiret, ligamentum vitæ, ut illam senectia dissolveret*.

Quæres an sit de fide Adamum in primo creationis instanti, justitiam originalem cæteraque dona ipsi annexa à Deo accepisse. R. esse quidem de fide, primis parentibus ante creationem collata fuisse hæc dona; an vero in ipso præcisè creationis momento, ea accepissent, de fide non esse. Sunt enim qui existiment Adamum à Deo primum conditum fuisse in rectitudine mere naturali, ita ut postea sanctificantem gratiam & cætera dona acceperit: longe tamen probabilius est, in ipso creationis instanti, his omnibus donis instructum fuisse. Ut certe ex Aug. passim Deus erga primos parentes se gessit, sicut se gessit erga Angelos: atqui ex S. Doctore lib. 12. de Civ. Del c. 9. *Deus Angelos cum amore quo illi adhærent, creavit, simul in eis condens naturam & largiens gratiam*. Cùm ergo nonnulli Patres indicant Adamum prius factum fuisse ad imaginem Dei secundum naturalia, tùm ad similitudinem secundum supernaturalia, de prioritatem rationis, originis ac naturæ exponendi sunt, non de prioritatem temporis.



## ARTICULUS SECUNDUS.

*An iustitia originalis, cœteraque dona ipsi annexa, homini innocenti debita fuerint ac naturalia.*

**A**ssimant Bani ac Jansenii discipuli, & docent iustitiam protoparentibus naturalem fuisse, non hoc autem sensu quod naturam perficeret; sed & eo, quod hanc Deus ex iustitia, bonitate & sapientia, iisdem largiri teneretur. Nec nocet conditio gratiæ, quam gratuitam esse oportet: *Quia*, inquit Jansenius L. 1. de statu nat. puræ c. ult. *gratiæ proprie sine dist. ratio solummodo exhibet debitum personæ ex operibus proveniens, non debitum naturale ex naturæ exigentia procedens.* Sit

CONCLUSIO I. Iustitia originalis, cœteraque gratiæ dona primis parentibus in ortu suo concessa, vere supernaturalia fuisse & ipsis prorsus indebita.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Scripturis. II. Petri 1. *Per quem maxima & pretiosa nobis promissa donavit; ut per hæc efficiamini divini consortes naturales.* I. Joan. III. *Pateris qualem caritatem dedisti nobis Pater; ut filii Dei nominemur & simus;* atqui his textibus dona supernaturalia & imprimis gratia sanctificans designantur, tanquam beneficia, quæ naturam humanam longe superant, & quibus ipsa supra suam conditionem exaltatur ad consortium divinitatis.

Prob. 2<sup>o</sup>. autoritate Bullarum Pii V. & Greg. XIII. quibus damnata est isthæc Bani propositio n. 26. *Integritas primæ creationis non fuit indebita naturæ humanæ exaltatio, sed naturalis ejus conditio;* de quo infra.

Prob. 3<sup>o</sup>. ex constanti Theologorum doctrina, qui, ut postea ostendemus, communi consensu tradunt statum naturæ puræ possibilitatem; atqui hujus statûs possibilitas manifeste supponit dona gratiæ primo homini concessa, minime fuisse ipsi debita ac connaturalia.

Prob. 4<sup>o</sup>. Iustitia originalis Adamo collata, vera fuit gratia; prout docent Cyprian. L. de bon. patient. & præcipuè Augustinus L. de corrept. &c. c. 11. ac demum fatetur Jansenius; atqui gratia proprie dicta excludit non modo debitum personæ, seu ex actionum merito proveniens, prout etiam agnoscit Jansenius; sed & debitum naturæ, quod is malè negat. Nam 1<sup>o</sup>. quod naturæ debetur non est gratia naturæ superaddita, sed ad ipsam naturam, cujus est velut appendix, revocatur: atqui ta-

men citati Patres gratiam naturæ opponunt. Sic Augustinus l. 12. de Civ. c. 9. ubi de Angelis sermo est: *Si naturam eis, inquit, & condens naturam & largiens gratiam ergo.*

20. Debitum naturæ ex condicione & exigentia naturali consequens, minus est & fluitans debito personæ; huic enim Deus potest non satisficere: quia cum supremus sit omnium dominus, potest opera hominis exigere titulo domini absque solutione præmii: debito autem naturali non potest Deus non satisfacere, nisi vel naturæ inferat, vel suis attribuit, ut si creaturæ rationali denegaret concitulum ad exercitium suæ libertatis: atque ex mox dictis, debitum ex merito personæ proveniens, gratiæ rationem omnino perimit; ergo à fortiori debitum naturæ. Unde S. Thomas 1. 2. q. 111. art. 1. ad 2. *Dona naturalia, inquit, carent debito personæ; non autem carent debito naturæ: sed dona supernaturalia utroque debito carent; & ideo specialius sibi nomen gratiæ vindicant.*

Prob. 50. quia adversa Jansenii sententia de iustitiâ originali ad naturalem creaturæ rationalis integritatem pertinente, non videtur reipsâ discrepare ab errore Lutherano & Calviniano, quem tamen loco citato reprobare se simulat Yprensis. Neque enim illi hæretici adeo stolidi fuere, ut fingerent iustitiâ originalem, ceteraque dona Adamo concessa, esse propriè loquendo partem naturæ, vel proprietatem à natura fluentem; cum agnoscerent hominem his donis fuisse orbatum, quod vel somniando dici nequit de proprietatibus ab essentia inseparabilibus; ergo eorum error in eo positus erat, quod assererent iustitiâ originalem pertinere ad integritatem naturæ humanæ eo modo quo contendit Jansenius, nimirum ita ut eâ iustitiâ ablata, natura sit corrupta & viciata, sicut vitiatum est animal sine sanitate vel aptâ membrorum dispositione.

CONCLUSIO II. Immortalitas primi hominis, ipsi prorsus indebita fuit ac supernaturalis.

Prob. 10. ex manifesta S. Aug. doctrinâ: *Aliud est, inquit lib. de Genes. ad lit. cap. 25. non posse mori, sicut quasdam naturas immortales creavit Deus; aliud est autem posse non mori, secundum quem modum primus creatus est homo immortalis; quod ei præstebatur de ligno vitæ, non de constitutione naturæ; à quo ligno separatus est cum peccasset, ut posset mori, qui nisi peccasset, posset non mori. Mortalis ergo erat conditio*

corporis animalis, immortales autem beneficio conditi-  
onis. Eadem est sententia S. Th. 1. 2. quæst. 85. art. 5.

Prob. 2<sup>o</sup>. quia corpus humanum ex sua naturali  
constitutione possidet infinitæ principia adversa se  
ipso colluctantia, quæ prioribus, scilicet 3. speciali &  
mortalitatis providentiâ, ineluctabili necessitate mortem  
invenit.

Accedit damnatio 79. Balanzæ propositionis: *Immor-  
taltas prima boni non erat gratiæ beneficium, sed  
natura ab ipso condita.*

Conclusio III. Immunitas à concupiscentiâ, cæte-  
risque malis corporeis, non fuit homini innocenti de-  
bita ac naturalis.

Prob. 1. pars, ex S. Aug. qui immunitatem hanc di-  
vino gratiæ beneficio ad 1. 1. 3. 5. 6. *Gratia quippe magna  
ibi erat, inquit lib. 4. contra Iulian. cap. ult. ubi terre-  
num est animæ, ut 2. 3. 5. 6. ubi bonum non habebat.*  
Consonat id Argenti Dodoris 1. p. 4. q. 95. a. 1. *Alia-  
missum est quod illi debet esse corpus ad animam, &  
inferiorem virtutem ad rationem, non erat naturalis; al-  
tiorum post peccatum manifestet, cum etiam in deum  
bona naturalia post peccatum permanerent.*

Prob. 2. pars, quæ spectat alias corporis ærumnas;  
1<sup>o</sup>. quia ex dictis homo innocens condi potuit obno-  
xius mortis; ergo à fortiori obnoxius aliis miseris, quæ  
sunt cômities mortalitatis; 2<sup>o</sup>. quia natura humana,  
quantumvis innocens supponatur, snapte conditio-  
ne sensitiva est & corporea, adeoque obnoxia externis a-  
gentium impressionibus; atque externæ impressiones  
necessario nonnunquam inferunt sensibus molestiam;  
3<sup>o</sup>. B. Virgo an omni prorsus peccato immunis, imo  
& ipsemet Christus, obnoxii fuisse talibus corporibus;  
ergo possunt mali corporei ubique prævio peccati me-  
rito hominem innocente affligere. Huc damnatæ  
propositiones 77. & 78. Dicit, quæ negant quemquam  
posse a tali nisi propter peccata.

Obj. contra 2. Concl. Privatio caritatis apud S. Au-  
gust. est vitium naturæ, atque adeo contra naturam:  
ita lib. 11. de Civit. c. 17. atque si caritas debita non  
esset creaturæ rationali, caritatis defectus non esset  
naturæ rationalis vitium; sicut ejus vitium non est ca-  
rere unione hypostaticâ, & donis quæ dicuntur gra-  
tiæ gratis datus ergo P. dist. maj. Privatio caritatis  
latius sumptæ est vitium naturæ, C. sumptæ pro anno-  
re supernaturali, subd. est vitium naturæ ad finem su-  
pernaturalem ordinatæ, C. est vitium naturæ ut sic,

N. Caritas vel late sumitur pro quolibet recto ac honesto amore; quo sensu ab Aug. Serm. 349. distribuitur in *divinam* & *humanam*: sicque sumptæ caritatis defectus non est mera negatio, sed vera naturalis boni privatio; vel recte sumitur pro amore supernaturalis; huius autem sic sumptæ defectus non est propriè vitium, nec privatio, sed mera abtinentia a perfectionis indubitæ; nisi in natura, quæ ex Dei ordinatione ad naturam supernaturalitatem d' *finis* sit. Porro in Aug. locis in quibus dicitur, vel legitur de defectu huius sumptæ, vel de natura, quæ ex Deo ordinatur ad finem supernaturalitatem definitur huiusmodi a natura defectu caritatis in finem d' *finem* verum esse vitium, non in natura, sed in statu huiusmodi a quolibet libera Dei ordinatione ad naturam supernaturalitatem.

Obi. 2. Veluntas non potest esse sine amore; voluntas enim esse non potest, nisi sit in aliquo amore; atqui amor, si Dei non est, malus est, quia amore creaturam præterit illi contentum naturæ. Si vero amor est ergo homo innocens recte non potest sine amore Dei. Porro amor Dei omnino est deum supernaturalitatem. Est enim illa dilectio infusa per sanctum Spiritum, quæ toties commendatur in scripturis, & ab Augustino; ergo huiusmodi ad i. Conc. tomi; ad 2. i. e. ant. Amor enim sine quo creatura rationalis condita nequit, naturæ rationali propriè natus est, atque ad illius exigentiam conceditur. Huiusmodi amor mere naturalis est, cum supernaturalem ut sic totius naturæ vires & exercitiam superet. Ergo.

Nec nocent quæ sunt in s. concilio Augustini testimonia: hoc enim agitur de præsentis status pro quo ex supernaturalitate amoris divini in præsentis statu, notum per manifestam petitionem principii concluditur, si supernaturalitas amoris pro statu qui nunquam existit.

## ARTICULUS TERTIUS.

*Quæ gratiâ indiguerit Adamus innocens.*

Circa hanc controversiam, ex qua tota sermō pendet quæstio de discrimine auctoritatis utriusque status, variz sunt opiniones.

1<sup>o</sup>. Enim Jansenius, post Lutherum & Calvinum, discrimen utriusque status quatuor rebus sitis in eo constituit, quod Adamo innocenti & Angelis concessa



fuert gratia libero voluntatis arbitrio permiffa, id eft, auxilium *sine quo*: nunc autem homini lapfo ita neceffarium fit auxilium *quo* feu efficax, cui voluntas non poffit refiftere, ut fine illo nullum bonum velle poffit & operari. Unde in systemate Janfenii, ficut adiutorium *quo* nullo modo pertinet ad ftatum naturæ integræ & innocentis; ita adiutorum *sine quo* nullo modo pertinet ad ftatum naturæ lapfæ. Eam porro duplicis adiutorii diftinctionem appellat Janfenius bafim ac fundamentum totius Auguftini de gratia doctrinæ; *clavim quæ aditus in Scripta ejus aperitur, Et fine qua in ea molitur ingredi, volut cæcus palpabit in meridie*. Quapropter textum ex c. 14. libri de corr. & grat. in quo præfata diftinctio exprimitur, feptuagies fupra centies revocat. Mirum tamen, quod nonnulli femel ab Auguftino circa finem vitæ paucis verbis ac veluti obiter tradita fuerit memorata diftinctio. Ergone S. Aug. totos 20. annos quibus cum Pelagianis congressus eft, clavim illam Catholicos celasset?

20. Thomiftæ, cum neceffitatem gratiæ phyfice præmoventis ex domino causæ primæ in fecundam repellant, eam proinde in ftatu naturæ innocentis neceffariam fuiffe arbitrantur: in quo autem collocandum fit utriusque gratiæ difcrimen, non omnino confeftiunt. Alii cum Goneto totum difcrimen repetunt ex parte gratiæ fufficientis, quam in præfenti ftatu ex illuftratione intellectus, & mōtione voluntatis: in ftatu vero innocentie folâ mentis illuftratione perfectam fuiffe exiftimant. Alii cum Alware, Lemos, &c. difcrimen in eo collocant, quod in ftatu naturæ innocentis, titulo duntaxat dependentiæ neceffaria fuerit gratia præmoventis; in præfenti vero ftatu duplici titulo, nempe dependentiæ & infirmitatis. Alii demum cum Gonzale difcrimen in eo reponunt, quod præmotio phyfica in præfenti ftatu magis virtuofa fit, quam in ftatu innocentie.

30. Contendunt nonnulli Adamo ficut & nobis neceffariam fuiffe gratiam voluntatis fimul cum gratiâ intellectus; in hoc autem difcrimen utriusque ftatus collocant, quod licet homo lapfus vere poffit agere per gratiam fufficientem, nunquam tamen de facto aucturus fit, nifi uberiori gratiæ efficacis auxilio roboretur, quæ neceffitas adiutorii efficacis nulla erat in ftatu innocentie.

40. Alii inter utriusque ftatus auxilia difcrimen illud assignant, quod natura innocens jam evelta ad

effe f  
recte  
infu  
prævi  
ex hi  
quo A  
ftifica  
ajunt  
grati  
Z. mo  
50.  
& pe  
habit  
lunt  
grati  
autem  
fa m  
demo  
Co  
aftua  
concl  
Pr  
c. 20  
adju  
justi  
tur,  
ipfui  
heno  
Pr  
& r  
cella  
cidi  
jam  
ergo  
Pr  
ex p  
mi n  
obje  
tiam  
ex t  
lunt  
re li  
cogi  
dem

esse supernaturale per gratiam habitualement, potuerit recte operari cum sola mentis illustratione; non vero insuper necessaria sit gratia voluntatem mouens ac præueniens, siue ea sit ex se efficax, siue non. Quæque ex his qui huic adhærent sententiæ, primum actum quo Adamus & Angeli se præpararunt ad gratiam sanctificantem distinguunt à cæteris actibus subsequenter, ajuntque ad illum primum actum necessariam fuisse gratiam voluntatis, non autem ad subsequentes. Ità Zumel, Driedo, Bellarmin, Isambert, &c.

5°. Tandem alii statuunt Adamo ad bene agendum & perseverandum nullâ aliâ opus fuisse gratiâ quam habituali: unde statum innocentie in eo discrepare volunt à natura lapsa, quod homo innocens nullâ planè gratiâ præueniente, nequidem intellectus indigeret, nec autem necessaria sit gratia actualis præueniens. Contra in præsentis Yprensis opinione, cujus hæresim alibi demonstrabimus, sit

CONCLUSIO I. Adamo necessaria fuit gratia aliqua actualis, seu auxilium aliquod à gratia habituata & concursu supernaturali distinctum.

Prob. 1°. ex his S. Aug. verbis lib. de nat. & grat. c. 20. *Sicut oculus plenissimè sanus, nisi candore lenti adjutus non potest cernere; sic homo etiam neque sine iustificatione, nisi æternâ luce iustitiæ illuminatus ad ueritatem, non potest recte vivere*: atqui generalia hæc verba ipsum etiam primum hominem non obscure comprehendunt.

Prob. 2°. ex eod. S. Aug. lib. de corr. & grat. c. 11. & 12. *auxilium sine quo ita Adamo & Angelis fuit necessarium, ut si eo caruissent, non utique seculi culpa ceciderunt*: atqui auxilium creaturis gratiâ sanctificante jam instructis necessarium debet esse gratia actualis; ergo.

Prob. 3°. Non potuit Adamus quidquam velle nisi ex prævia intellectus cognitione: atqui intellectus Adam non potuit determinari ad hoc potius, quam illud obiectum supernaturale cognoscendum, nisi per gratiam actualem. Unde enim determinatus fuisset? An ex se ipso? sed intellectus est facultas passive indifferens quæ non potest seipsam, determinare. An à voluntate? at voluntas non poterat intellectum applicare libere ad unum potius quam aliud obiectum, nisi cognitione aliquâ præcedente dirigatur: sicque eadem semper recurreret difficultas. An à gratia

habituali? aut ipsa non magis proxime activa est, quam alii habuit. Ergo.

Conclusio II. Ad primum amoris actum, Adamo & Angelis necessaria fuit actualis gratia voluntatis.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex S. Aug. lib. 12. de Civit. c. 9. ubi de bona voluntate ad bonum Angeli ad Deum conversi sunt, eique adherent, sic habet: *Non est dubium quin ab eo facile sit (bona illa voluntas) à quo & ipsi facti sunt. ... proinde & bonam voluntatem quâ meliores essent, nisi ipse, id est ad imaginem Creatoris habere non possent. Et ratio est: Et illam (bonam voluntatem) quâ scilicet, id est illi qui eos cum bonâ voluntate, id est, cum amore casto, quo illi adherent, creavit? Demum sic concludit: Confitendum est igitur cum debita laude Creatori, non ad ipsos homines pertinere; verum etiam de SS. Angelis non casto, sed caritas Dei diffusa est in eis per Spiritum sanctum qui datus est eis. Ex his sic: Nasquid S. Aug. prævenientem voluntatis gratiam significantioribus verbis indiguit, quàm cum ait, Deum ex nobis præstitisse voluntates; Deum creare in nobis bonam voluntatem, eamque nos habere non posse, nisi operante Dei adiutorio; ac demum caritatem admodum, seu amoris Dei castum, diffundi in cordibus nostris per Spiritum sanctum qui datus est nobis: atqui cumque sic caritas, gratia Angelis ad primum actum concessa appropinquamus, ex regem adducto; ergo. Quod de Angelis dixerat Aug. loco citato, ad primum hominem transfert lib. de corr. & grat. c. 14.*

Prob. 2<sup>o</sup>. ratione, quâ post S. Th. 1. p. 2. q. 62. art. 2. utitur communiter Thomistæ: Cum Adamus in ipso ortu suo perfectum rationis usum habuerit, par fuit ut modo libero se haberet ad receptionem gratiæ sanctificantis, illamque, sicut adulti, ex pravia dispositione consequeretur: atqui non poterat Adamus ad hanc gratiam recipiendam se disponere per actus mere naturales; ergo necessaria fuit gratia actualis per quam voluntas ejus redderetur capax eliciendi actus perfectæ caritatis, cui in præmium rependitur gratia habitualis.

Conclusio III. Adamus innocens ad primum & subæquos bonos actus non indiguit gratiâ ex se efficacem aut physicè præmovenientem.

Prob. ex Aug. qui lucissimum quoad vim & efficaciam, inter utrumque secundis gratiam, discrimen constituit integris præteritum capitulis 11. & 12. libri de corr. & grat. *Hæc prima est gratia, inquit c. 11. quæ data*

*in primo Adam: sed hoc potentior est in secundo Adam. Hoc est potius: ut esset homo maior, et parum sit homini, &c. atqui funditus ruit discrimen illud, si natura innocens opus habuit gratiæ per se efficiaci aut physici præmoveite: tunc enim, æqualis omnino fuit in utroque statu gratiæ efficiaci, et physici præmoveite causa: &c.*

[illegible]

32. Si vero innocentem ad peccandum in iustitia necesse est, nullius physica præmotio aut genus est essentialis, debet futurum quod non perseveraverit: absque enim ullâ suâ præcedente culpâ, caruitlet auxilio, quod plane supponitur necessarium ad se conservandum. Et vero ex SS Aug. & Thom. gentes illæ, qui non denegantur à Deo, nisi in præsentia præcedente peccati, neminemque Deus deserit nisi prius deseratur, argui in hypothesi adversariorum Deus ante deserit, quam deserit esset. Non enim hoc recordi potest vel ad peccatum originale, cum quæstio sit de creatura innocentis; vel ad præcedens peccatum, cum agatur de auxilio ad primum peccatum vitandum necessarium: ergo.

Conclusio IV. Adamo innocenti actualis & propria voluntatis motio necessaria non fuit ad alios bonorum sublequentes; sed cum gratia sufficiente & auxilio cognitionis poterat bene operari & perseverare si vellet. Ita Bellam. Lambert, Ganach. Fraffen, &c.

Prob. 1<sup>o</sup>. *Augustinus gratiam voluntatis solet appellare*, 1<sup>o</sup>. *spiritum caritatis*; 2<sup>o</sup>. *inpirationem dilectionis*; 3<sup>o</sup>. *bonam voluntatem*; 4<sup>o</sup>. *boni cupiditatem*; 5<sup>o</sup>. *suavitatem*; 6<sup>o</sup>. *delectationem*; 7<sup>o</sup>. *cordis voluptatem*; atque ex tot nominibus quæ perpetuo usurpat S. Doctor, quoties de gratia medicinali loquitur, ne unum quidem vel semel adhibet, cum de gratia Adamo in Angelis concessa disserit: imo iis duntaxat nominibus utitur, quibus mentis illustrationem solet exprimi; vocat enim illud auxilium, lumen & lucem. Ita lib. de nat. & grat. c. 48. & lib. de Civit. c. 11. ubique *comparatione*, inquit Jansenius, *crebro utitur S. Doctor ad exprimendum primi hominis adiutorium*; ergo.



Prob. 2<sup>o</sup>. Ideo nunc in homine gratiâ habituali instructo præter gratiam intellectus necessaria est immediata voluntatis motio, quia vincendos habet concupiscentiæ motus à boni prosecutione remouentes. Ita passim ex Aug. probat ipsemet Jansenius: atqui in Adamo innocente nulli erant inordinati concupiscentiæ motus: nullâ is noxia delectatione consensum antecedente stimulabatur, ut ibidem docet Aug. ergo.

Prob. 3<sup>o</sup>. argumento ad hominem: Si Adamus innocens adiutorio voluntatis donatus fuisset, istud adiutorium in principiis Jansenii fuisset per se efficax: quia juxta Jansenium, gratia voluntatis est quædam motio seu delectatio indeliberata, quæ si sola sit, vel contrariâ delectatione fortior existat, secum invictæ rapit voluntatis consensum: aliunde vero si quæ fuerit gratia voluntatis in Adamo, certum est eam nullâ motione sibi contrariâ oppugnatam fuisse: ergo in principiis Jansenii, si quæ extitisset in Adamo gratia voluntatis, ea fuisset per se & necessario efficax: falsum consequens, tum ex dictis, tum ipsomet fatente Jansenio; ergo.

CONCLUSIO V. In eo præcisè stat specificum discrimen utriusque statûs, quantum ad auxilia, quod homo innocens per intellectus adiutorium cum gratiâ habituali posset bene agere, & perseverare si vellet; homo vero lapsus gratiâ voluntatis præveniente indigeat.

Prob. 1. pars ex dictis præced. Concl.

Prob. 2. pars ex constanti & millies repetitâ Augustini doctrinâ. Hinc lib. 4 ad Bonifac. c. 5. Pelagianos reprehendit S. Doctor, quod vellent nos à Domino Deo adiutorium cognitionis habere, quo ea quæ facienda sunt noverimus, non inspirationem dilectionis, ut cognita sancto amore faciamus.

Dixi specificum discrimen, non verò unicum: plerique enim ex his qui nostram tuentur sententiam, gratiam ex se efficacem in præsentî statu admittunt; unde novum sed secundarium exurgit discrimen inter adiutoria utriusque statûs.

Obj. 1<sup>o</sup>. contra 1. Concl. Aug. lib. de corrept. & grat. c. 10. hæc habet: *Angeli sancti cadentibus aliis per liberum arbitrium steterunt.* Hinc lib. de corr. & grat. c. 7. *Qui non infertur intimationem, non discedit à Deo: non est hoc omnino in viribus liberi arbitrii, quales nunc sunt; fuerat in homine antequam caderet;* ergo juxta S. Doctor. homo innocens per naturæ vires potuit in bono perseverare, subindeque ad id non indiguit gratiâ.

R. S. Aug. nomine naturæ & liberi arbitrii, ubi agitur de Adamo & Angelis, passim intelligere voluntatem ut sanam & ornatam gratiâ sanctificante, aliisque prærogativis quas in posteros transfudisset, si culpâ tuâ non excidisset à tam felici statu: id enim naturaliter dicimur habere, quod nascendo accipimus. Ita multoties sese explicat S. Doctor; sic lib. 1. Retraſtat. cap. 15. *Proprie natura dicitur, in qua sine vitio creati sumus.* Et Ep. 107. *Naturam ipsam* (hoc est dona supernaturalia in creatione accepta) *perdidit in semetipſo primus Adam.* Porro libero arbitrio gratiæ donis in suâ creatione exornato, perseverantiam merito adſcribit S. Doctor. Etenim, libertas sic spectata, seu voluntas sana non indiguit ad perseverandum nisi gratiâ intellectus: id porro quod fit cum solâ gratiâ intellectus debet potius tribui liberati quàm hujusmodi gratiæ: hæc enim est quid extrinsecum voluntati, nec influit in ejus actionem; sed se habet duntaxat per modum conditionis sine qua non; ergo.

Obj. 2<sup>o</sup>. Ex probatis antea, necessariâ non fuit Adamo gratiâ voluntatis; quia nulla ipsi inerat concupiscentia: atqui pariter nulla in eo erat ignorantia propter quam tollendam requiritur gratia intellectus. juxta S. Aug. lib. 2. de pecc. meritis, &c. c. 17. ergo. R. dist. min. Nulla erit in Adamo ignorantia habitualis, C. actualis, subdist. beneficio gratiæ intellectus, quæ in singulis occasionebus suggerebat ei quid agendum esset, C. seclusâ illâ gratiâ. N. Sepositâ gratiâ intellectus fuisset in Adamo ignorantia actualis rerum hic & nunc agendarum; nec similiter dici potest in ipso futuram concupiscentiam actualem si non habuerit gratiam voluntatis. Ratio disparitatis est, quia ignorantia actualis est mera privatio cognitionis actualis; at vero motus concupiscentiæ non est mera privatio celestis motionis, quæ habetur per gratiam voluntatis, sed ei contrarie opponitur.

Obj. 3<sup>o</sup>. contra 2. Concl. Sequeretur ex nostra sententia, Angelos & Adamum in primo suæ creationis instanti non fuisse ornatos gratiâ sanctificante; si quidem ad illam recipiendam per proprios actus sese disposuerunt; falsum consequens, ex dictis: ergo. R. neg. maj. ut enim Angeli & Adamus sese preparaverint ad gratiam sanctificantem, sufficiebat gratiam actualem inter & habitualem prioritas naturæ, in eo posita quod Deus in gratiam habitualement non infuderit nisi intuitu actus amoris, qui in ipso creationis instanti ab ipsis



2. Una est in utroque gratia operata, in hoc ut surgeret, in illo ne caderet: atqui gratia quæ hominem lapsum erigit, est gratia voluntatis; ergo pariter & gratia primi hominis & Angelorum. R. dist. maj. eadem gratia in genere, & quatenus videlicet significat auxilium supernaturale naturæ meritis indebitum, C. eadem omnino in specie, N. alias inferi posset nullum occurrere specifiçum discrimen inter gratiam utriusque statûs, quod certè nunquam admittunt diversari. hancem responsio adhibenda est simili argumento quod ex Conc. Armin. can. 8. & 19. & ex S. Bernardo in Cantica solet periri.

It. i. 38. Item S. Aug. circa discrimen gratiæ utriusque statûs perituræ agens in famosa definitione adjuvanti quæ & sine quo, illa locum & gratia 12. his verbis, *si sine quo non utitur, non sunt. Sicut enim adjuvanti sine quo non utitur, et aliud est adjuvanti quo aliquid fit. Nam sine adiuvante non potest vivere, nec tamen cum adjuvante alimentum, ut si non vivit, non mori voluerit; ergo adjuvanti alimentum est sine quo non fit, non quo fit ut vivamus. At vero beatitudo quam non habet homo; cum data fuerit, continuo fit beatitas: adiutorium est enim non solum sine quo non fit, verum etiam quo fit propter quod datur.* Porro itaque homini, qui in eo bono quo potius fuerat rectus, acceperat posse non peccare, posse non mori, posse ipsum bonum non deseri, detentum el. adiutorium perseverantia, non quo facit ut perseveraret, sed sine quo perseverantia evenire non posset. Num vero Sanctus in regnum Dei per gratiam se prædestinavit, tantum talis actum ut perseveraret naturæ, sed etiam ut eis per gratiam ut quæ datur, non solum ut sine quo dono periret, potius et non posset, verum etiam ut per hoc daturum esset perseverantes fieri. Ex his sic Adjutorium sine quo est gratia voluntatis iudiciens ac vernaculis; adiutorium quo est gratia per te invincibiliter ac necessario efficacis; atqui totum utriusque status discrimen est. Aug. in eo positum est, quod Adamus accepit adiutorium sine quo; nunc vero deus duntaxat adiutorium quo. &c. ergo, &c. En primare argumentum Calvini & aliorum.

R. 10. non consentire inter se Theologos, quid nomine adjutorii sine quo intellexit S. Aug. Alii hoc nomine ab eo unice intellectam volunt gratiam habitualem; alii solam gratiam intellectualem; alii gratiam versatilem voluntatis; alii denique habitualement gratiam, & simul celestem intellectualem illustrationem. hæcque distinctio sen-



tentia præ cæteris nobis videtur ad mentem S. Aug. accommodata. Eum vero adiutorium *sine quo* ex S. Doct. tale erat, cum quò poterat Adamus perseverare, & de facto perseverasset, si voluisset: *sine quo* autem non poterat perseverare: atqui hi characteres, nec soli gratiæ illustrat omnis competunt, bene vero gratiæ habundanti prout adiutam habet cognitionis gratiam, uti constat ex supra dictis; ergo.

R. 20. non magis inter se congruere Orthodoxos Theologos circa notionem adiutorii *quo*. Plurique existimant adiutorium illud exponendum esse d. actuali gratiæ assistenti, quã Deus ipsam in sanctis perseverandi voluntatem, non quidem invisit, ut p. et Janfenio, sed certo duntaxat ac infallibiliter operatur: hanc suam expositionem firmant hi Theologi ex antecedentibus & consequentibus: fertes enim, inquirunt, Augustinus in textibus omninò verat, ne adiutorium *quo* intelligatur de perseverantia formalis.

At cum Bellarm. Praesen. &c. contendunt loco citato nomine adiutorii *suo* intelligendum esse adiutorium formale perseverantiæ. seu ipsam met. suam deinde posse erant cum id præ probant 1º. quia verba quibus adiutorium illud explicat S. Doctor, causam formalem non oblique indignant; sic enim ait; *Ut per hoc donum non sit perseverantes sint*: quod idem videtur significare si diceretur, ut per hoc donum formaliter constituentur perseverantes; 2º. quia ex Aug. ibid. se habet adiutorium perseverantiæ fidei concessum, sicut beaticudo est in genere causæ formalis, ut per se patet; ergo. 3º. quia Aug. Massil. eandem occasionem citat textus, querimonias expendens ac d. cap. 11. de dono perseverantiæ c. 6. aperte declarat se de perseverantia duntaxat formali locutum fuisse in præfato libri de corrept. & grat. loco: *Sed nolunt isti fratres* (Massilienses scilicet) *ita hanc perseverantiam prædicari, ut non vel superfluo emereri, vel contumaciter amitti possit; ubi quid dicant parum diligenter attendunt: de illa enim perseverantia loquimur, quã perseveratur usque ad finem; quã si data est, perseveratum est usque ad finem; si autem non est perseveratum usque in finem, non est data...* Hæc ergo Dei donum superfluo emereri potest; sed cum actum fuerit, amitti contumaciter non potest: cum enim perseveraverit quisque usque in finem, neque hoc donum potest amittere, neque alia quæ poterat ante finem: quomodo enim potest amitti, per quod sit, ut non amittatur, etiam quod posset amitti?

Atqui  
non c  
seve  
lau  
prof  
quic  
mo u  
3º. f  
seve  
quere  
tò p  
quæ  
Ce  
cæc  
hoc p  
sem  
1º. n  
quæ  
facto  
sine  
minu  
par  
rum  
xat p  
tis, i  
quo,  
homi  
senti

U  
s  
the  
na,  
no t  
stien  
sequ  
ne  
dem  
Ce  
possi  
Pa

Atqui, ajunt, ex his nitide patet S. Aug. locutum fuisse non de adjutorio efficaci, sed de ipsamet formali perseverantia. Namque 1<sup>o</sup>. id sonant ac præ se ferunt laudata verba; 2<sup>o</sup>. idem evincit ratio quam ibidem profert, cur donum illud amitti non possit; *quia, inquit, metuendum non est, ne forte cum perseveraverit homo usque in finem; aliqua in eo mala voluntas oriatur*; 3<sup>o</sup>. si de auxilio efficaci, quod inviste voluntatem perseverandi efficeret, loqueretur S. Doctor, Massiliensium querelas augeret magis quam compelleret, & immerito ipsi ignorantiam exprobraret per hæc verba: *ubi quid sit, aut parum diligenter attendant*.

Cæterum quidquid sit de variis illis Theologorum, circa utrumque adjutorium *quo*, & *sine quo* oporere, hoc prorsus certum, quo funditus esse præteritum Jansenii circa gratiæ utriusque status discrimen, scilicet 1<sup>o</sup>. nullum esse ex Orthodoxis Theologis qui auxilium *quo* exponat de coelesti dilectione relative ac necessario determinante; 2<sup>o</sup>. ex iis qui nomine adjutorii *sine quo* intelligunt gratiam voluntatis versatilem, nomine vero auxilii *quo* gratiam ex se esse & æcæam; nullum pariter esse qui in eo cum Yprensi discrimen auxiliorum reponat; quod ista ad statum naturæ lapsæ duntaxat pertineat, illa vero sit duntaxat naturæ innocentis, imò ii omnes constanter docent adjutorium *sine quo*, non ita esse admodum gratiæ, salutari & naturæ hominis necessarium, quin eum locum habeat in præfenti statu naturæ lapsæ & gratiæ liberæ.

## CAPUT SECONdUM.

## De statu naturæ puræ.

Unum hic quærimus, an videlicet habitâ ratione non solum omnino naturæ Dei, sed ejus etiam sapientiæ, bonitatis & justitiæ, possibilis sit status naturæ puræ, seu status in quo homo nasceretur absque ullo dono supernaturali & sine peccato, cum omnibus perfectionibus & imperfectionibus quæ naturam ipsam consequuntur, obnoxius proinde ignorantiae, concupiscentiæ morbis, aliâque hujus vite ærumnis, ac ipsi tandem morti. Negant Calvinistæ & Janseniani. Sit.

Conclusio. Status naturæ puræ, sub omni respectu possibilis est.

Prob. Si impossibilis sit status naturæ puræ, non potest.

Inst. Tom. II.

G

tuit homo talis à Deo primum condi qualis nunc nascitur, excluso solum peccato, sed creari necessario debuit cum iustitiâ originali: atqui falsum consequi.

Prob. min. 1<sup>o</sup>. ex censura tum hujus Bâii propositionis n. 22. *Humana natura sublimatio & exaltatio in consortium divinæ naturæ (quod sit per gratiam) debita fuit integritati primæ conditionis, & proinde naturalis dicenda est, & non supernaturalis*, tum & istius n. 55. *Deus non potuisset ab initio talem creare hominem, qualis nunc nascitur*, (excluso scilicet peccato: aliàs Deus posset esse autor peccati, creando naturam peccato infectam.) Atqui triplex harumce propositionum censura Conclusionem nostram diserte probat, & simul evincit statum nat. puræ omnimodis esse possibilem. Quod enim vel uni Dei attributo, æquitati putata vel sapientiæ repugnaret. Judicandum est simpliciter impossibile: Deus enim qui seipsum negare non potest, nec quidquam moliri potest, quod suæ iustitiæ, sanctitati, cæterisque attributis adversetur: *In Deo, uti tradit S. Anselmus lib. 1. Cur Deus homo, c. 1. quantumlibet parvum inconveniens sequitur impossibilitas.*

Timot.  
2.

Prob. 2<sup>o</sup>. eadem minor ex S. Aug. qui Lib. 3. de lib. arb. c. 20. ut confutet Manichæos, qui visibilium creatorem vituperabant tanquam autorem mali, propter illam, quam patimur, ignorantiam & bene agendi difficultatem: quatuor supponit modos quibus animæ produci possunt & corporibus uniri; in quibus modis Deus creator non esset peccati autor, neque culpandus, potius laudandus. Ex his autem modis secundus sic exprimitur: *Si altera anima talis esse capit, non solum ante peccatum, sed ante omnem vitam suam, qualis actia post vitam culpabilem facta est, non parvum bonum habet, unde creatori suo gratias agat; quia ipse ortus ejus inchoatio quovis perfectio opere est melior. Non enim mediocria bona sunt, non solum quod anima est, quod naturâ jam omni corpus præcedit; sed etiam quod facultatem habet, ut adjuvante creatore seipsam excolat, & pio studio possit omnes acquirere & capere virtutes, per quas & à difficultate cruciante, & ab ignorantia cæcante liberetur. Quid si ita est, non erit nascentibus animis ignorantia & difficultas supplicium peccati, sed proficiendi admonitio; & perfectionis exordium. Non enim ante omne meritum boni operis parum est accepisse naturale iudicium, quo sapientiam præponat errori & quietem difficultati, ut ad hæc non nascendo, sed studendo perveniat. Unde sic: Ille status nullatenus repugnat*

bonita  
p. cu  
2. 1.  
in q  
p. cu  
dum  
Aug.  
beliat  
hypot  
tanto  
dem h  
des p  
Pro  
primit  
to, ol  
atqui  
eo cor  
tute c  
alioqu  
Rom 2  
tuit co  
autor  
morb  
tute  
minis  
prodire  
ut me  
quatu  
dolore  
lum p  
in stat  
necesse  
litas i  
que u  
Obj  
parvul  
12. Q  
tur m  
admis  
transg  
Imago  
re rat  
natiun  
Dei Ro  
Porro

bonitati & sapientiæ divinæ, in quo, 1<sup>o</sup>. anima non parvum bonum haberet unde creatori suo gratias ageret; 2<sup>o</sup>. posset seipsam excolere ac virtutes acquirere; 3<sup>o</sup>. in quo ignorantia & difficultas non forent supplicium peccati, sed proficiendi admonitio & perfectionis exordium: atqui talis est hypothesis de qua loquitur S. Aug. ergo, Et vero datâ operâ Manichæos ibidem debeat S. Doctor: an autem eos valide impugnasset ex hypothesis quam ipse impossibilem judicasset? absit à tanto Doctore tam gravis injuria: præsertim cum eandem hypothelam ad Manichæos efficaciter revincendos plurimum valere sæpius testetur.

Prob. 3<sup>o</sup>. Status naturæ puræ ille est, in quo homo primitus à Deo crearetur absque gratiâ, & sine peccato, obnoxius tamen miseris quibus nunc premimur: atqui 1<sup>o</sup>. potest homo creari absque gratiâ; quia sine eo condi potest quod est supernaturale, ipsiusque naturæ omnino indebitum: atqui talia sunt gratiæ dona, alioquin gratia jam non esset gratia, inquit Apolt. Rom 11. 2<sup>o</sup>. creari potest sine peccato; imo non potuit cum peccato primitus condi: alias Deus peccati autor foret; 3<sup>o</sup>. creari potuit obnoxius concupiscentiæ, morbis, & ipsi tandem morti: ista siquidem forent naturæ appendices, ut loquitur S. Aug. atque in ipsa hominis constitutione fundarentur; sic concupiscentia prodiret ex conjunctione corporis cum animâ, quo fit ut mens de corpore sollicita bonum sensibile persequatur tanquam corpori conveniens: pariter morbi, dolores, aliæque miseriæ ex influxu causarum naturalium profluerent, quæ quia hominem circumdedissent in statu naturæ puræ, hujusmodi ærumnas quâdam necessitate naturali influxissent; ipsa denique mortalitas iundatur in compositione ex quatuor elementis, quæ quædam secum pugnam mortem generant; ergo.

Obj. 1<sup>o</sup>. S. Aug. Pelagianos Regnum coelorum parvulus denegantes sic conpellat L. 3. contr. Julian. c. 12. *Quid iustitiam, quæso, à regno Dei, à vita Dei alienatur imago Dei, in nullo transgressa legem Dei?* atqui admissio statu nat. puræ, imago Dei in nullo legem Dei transgressa, à regno Dei alienaretur: ergo. R. dist. maj. Imago Dei in præsentis rerum statu, & suppositâ naturæ rationalis ad finem supernaturalem gratuitâ ordinatione, quam agnoscebant Pelagiani, non potest à Dei Regno alienari, C. in alio quocumque statu, N. Porro qui de præsentis statu disputans, quærit eum in-



nocentes ad gloriam conati, ab ea alienantur: in alia hypothefi disparatis, quaeretur an non laudandos esset Deus, tamen hominem, iure ordine ad gloriam conatorem.

Obj. 20. Homo creati non potest sine ordinatione ad eum finem, quem appetitu necessario & naturaliter tanto dei lerat: atqui ex S. Thoma 1. q. 4. ad 2. homo habet naturam de deo intuituandi causam, & de deo intuitus esse hinc: ergo R. diff. min. Homo habet naturale de deo intuituendi causam, &c. naturale, inquam, ratione beatitudinis in communi, C. ratione huius prae se beatitudinis, N. Audiatur ipse S. Thomas in 4. diff. 49. q. 1. a. 3. ubi sic: *Quamvis ex naturali inclinatione volentes habent ut in beatitudinem ferantur secundum communem rationem, tamen quod feratur in beatitudinem talem, vel talem, hoc non est ex inclinatione naturae, sed per discretionem rationis, quae advenit in ho. vel in illo summum bonum hominis constare. Et ideo quodcumque aliquis beatitudinem appetit, aliqualiter ibi comparatur appetitus naturalis, & appetitus rationalis. Et ex parte appetitus naturalis, semper est ibi relictio: sed ex parte appetitus rationalis, quandoque est ibi relictio, quando scilicet appetitur ibi beatitudo ubi vere est; quodcumque autem perversitas, quando appetitur ubi vere non est. Et sic in appetitu beatitudinis, potest aliquis vel mereri ad ultimum gradum vel deesse, licet enim quod ejus appetitus est verus, vel perversus. Unde sic: desiderium visionis beatificae est desiderium huius numero beatitudinis; atqui ex D. Thoma desiderium huius vel illius in specie beatitudinis est ab appetitu rationali & libero, non autem ab appetitu naturali, nisi quatenus per istum tendit homo ad beatitudinem in communi; ergo. Et certe quod naturaliter appetitur per naturae vires obtineri potest: frustra enim natura indidisset appetitum, quem satiare non posset: atqui visio beatifica, utpote supernaturalis, per naturae vires obtineri nequit: ergo appetitus ejusdem non est à natura.*

Inst. Id potest naturaliter appeti quod potest naturaliter cognosci: atqui naturaliter potest cognosci finem ultimum consistere in visione Dei intuitivā: hoc enim Platonici agnoverunt, teste Aug. L. 8. de Civ. c. 8. R. diff. min. Platonici agnoverunt finem ultimum hominis positum esse in visione Dei abstractivā, C. clarā & intuitivā, subdiff. agnoverunt de eloquiis sacris, C. per solas naturae vires, N. Unde ibid. c. 11. declarat S.

Aug. se pluribus argumentis allucit ut credat Platonem Moïſis libros legiſſe porro his in libris viſionis intuitivæ mentio fit videlicet Exodi 33.

## QUÆSTIO SECUNDA.

De naturâ Gratiæ actualis.

Gratia dividitur in habitualem, & actualem.

Gratia habitualis definitur Habitus vel qualitas supernaturalis, animæ permanentiter inhærens, per quam fit intrinſece juſtus, ac deinde minor est ratio.

Quod gratia ſanctificans ſit habitus communiter receptum eſt, quia nullum ſuppetit nomen, quo commodius explicari poſſit forma animæ permanentiter inhærens. Quod autem ut reipſâ alii vid animæ inhærens, ac proinde quidpiam creati, non autem, uti juxta D. Thomam & alios plures, ſomniariſſe dicitur Magiſter Sent. ipſe emet Spiritus S. fide certum eſt, tum ex Scrip: I. Timoth. 4. *Noli negligere gratiam quæ eſt in te, per quam tu ſervas.* I. Rom. 5. *Caritas Dei diſſuſa eſt in cordibus noſtris, per Spiritum ſanctum qui datus eſt nobis;* ubi gratia habitualis eſt aliquod Dei donum anime inhærens, quodque à Spiritu ſancto, ſicut effectus à cauſa, derivatur. Tum ex Trid. ſeſſ. 6. can. 11. ubi, *Si quis dixerit homines juſtificari... excluſâ gratiâ & caritate quæ in cordibus eorum per Spiritum ſanctum aſſidetur, atque illis inhæreat, aut etiam gratiam quæ juſtificamur, eſſe tantum extrinſecum favorem Dei; anathema ſit:* huſus ergo, quæ nihil ſolidæ difficultatis habent, prætermiſiſ; voluimus in quo ſuo ſit habitus quæ eſt eſſentia. Hanc enim alioſtop. quant in omnipotentia Dei voluntate: alii in ſolâ natura, i. e. intellectu: alio in voluntatis motione, quæ neceſſario ſit amor caritatis. St

Converſus I. Gratia actualis nullo ſenſu dici poſſet ipſa operatio, i. e. voluntas.

Pro 5. 12 Gratia aliquando reſiſtitur, Act. 7. *Tu ſemper Spiritui ſancto reſiſtis.* Omnipotenti autem Dei voluntat' nuſquam reſiſtitur, Rom. 9. *Voluntati ejus quis reſiſtit?* Certe notio omnipotentia adjuncta voluntati ſummam importat efficaciam: porro non omnis gratia eſt efficax; ergo male prorsus gratia ut ſic dicitur omnipotens Dei voluntas; merito proinde damnata eſt hæc Quenelli prop. 19, *Dei gratia nihil aliud eſt, quam ejus omnipotens voluntas.*

Prob. 20. Gratia passim à SS. Patribus, & præsertim ab Aug. libris contra Pelagianos, appellatur, *visus, fons, lumen, adiutorium* quo Deus movet & inclinât corda hominum: atqui inepte admodum ista omnia dicerentur omnipotens Dei voluntas: sicut impetus quo homo globum movet. inepte prorsus diceretur homo ipse.

Prob. 30. ex constanti Theologorum doctrinâ, qui post S. Th. 1. 2. q. 110. art. 1. expresse tradunt gratiam actualem esse quid creatum in anima realiter existens: atqui omnipotens Dei voluntas non est aliquid creatum.

CONCLUSIO II. Gratia excitans non solum in illustratione intellectus, sed & in voluntatis motione repugnanda est. Ita vulgo contra Vasq.

Prob. 10. ex Scripturis: Psalmo 118. *Inclina cor meum in testimonia tua*, Philipp. 2. *Deus est qui operatur in nobis ut scilicet perficere*. Proverb. 8. *Præparatur voluntas à Domino*: atqui inclinatio cordis & bonæ voluntatis operatio, ad voluntatem pertinent.

Prob. 20. Constans Patrum Traditio gratiam donat nominibus dilectionis, delectationis, tactus cordis: atqui hæc nomina denotant actionem voluntati propriam; ergo.

Prob. 30. Gratia utpote quæ ad medelam detur, languidæ imprimis facultati applicari debet: sed infirmitas est potissimum in voluntate; ergo.

CONCLUSIO III. Non omnis gratia voluntatis, nec proinde rectus quicumque amor Dei est caritas proprie dicta: ideoque datur amor medius vitiosam cupiditatem inter & supernaturalem caritatem.

Not. Tria docent Jansenistæ, 10. omnem voluntatis motum esse amorem, non solum eo sensu quod ab amore derivetur, aut ad amorem tendat, ut post S. Th. docent Theologi; sed eo sensu quod sit formaliter & proprie amor; 20. non esse nisi duos amores, videlicet caritatem, virtutem theologicam, quæ Deum diligit tanquam finem ultimum; & vitiosam cupiditatem, quæ creaturæ inhæret tanquam fini ultimo, absque ullo ad Deum respectu; 30. idque consequenter ad præcedentia, omnem voluntatis gratiam esse caritatem proprie & strictè dictam: si enim omnis motus voluntatis sit formaliter amor, nullusque detur amor rectus à caritate theologica distinctus, manifestum est, veram Christi gratiam esse solam caritatem pro-

prie d'iam, aut ejus inspirationem. His præmissis,  
Conclusio

Prob. 1<sup>o</sup>. In opinione adversariorum omnis motus voluntatis est formaliter amor; atqui id dici non potest. Odium enim & timor haud dubie motus sunt voluntatis; atqui motus illi, qui directe adversantur amori formaliter & essentialiter, esse amor non possunt. Nomine siquidem amoris intelligitur inclinatio, propensio voluntatis versus aliquod objectum; unde amor à S. Aug. passim dicitur spes, pondus animæ, &c. atqui odium non est inclinatio versus objectum conveniens & appetibile; imò potius, repudiatio objecti displicentis; ergo. Pariter timor servilis non est caritas, ut patet; non est etiam concupiscentia; cum sit à Spiritu sancto movente, ut tradit Trid. ergo non est formaliter amor.

Prob. 2<sup>o</sup>. Ex fide admittenda est specifica inter virtutes distinctio; atqui ruit distinctio hæc: si nullus admittatur amor vitiosam inter cupiditatem & caritatem proprie dictam medius. Major constat 1<sup>o</sup>. ex Script. I. Cor. 13. *Nunc autem manent fides, spes, caritas, tria hæc: major autem horum est caritas.* Coloss. 3. *Induite vos viscera misericordie, benignitatem, humilitatem, modestiam, patientiam. . . Super autem omnia hæc, caritatem habere;* 2<sup>o</sup>. ex Trid. Sess. 6. Can. 28. in quo definitur, veram fidem posse stare absque caritate; 3<sup>o</sup>. ex constanti Orthodoxorum doctrina præeunte Angelico Doctore 1. 2. q. 65. art. 4. Prob. itaque minor ratiocinio S. Th. 1. 2. q. 18. a. 7. quod sic preponi potest: Ubi nec sunt, nec esse possunt, nisi duo actus, duo motiva seu principia, quorum unum essentialiter rectum est, alterum vero essentialiter vitiosum, ibi duo duntaxat occurrere possunt habitus, alter essentialiter bonus, alter essentialiter malus: atqui stando Jansenianorum principis, duo duntaxat sunt aut esse possunt actus voluntatis; duo duntaxat principia seu motiva horumce actuum, caritas proprie dicta scilicet & cupiditas, hæc essentialiter vitiosa, illa essentialiter laudabilis & bona; ergo.

Prob. 3<sup>o</sup>. ex Trid. Sess. 6. c. 6. ubi varios gradus recensens quibus peccatores ad justificationem disponuntur; actus fidei, spei, timoris, &c. commemorat, ac tandem octavo loco, *initium dilectionis recitat; Disponuntur autem ad justitiam, inquit, dum ex caritate deo ad gratiã: 1<sup>o</sup>. fidem ex auditu concipientes. 2<sup>o</sup>. . . moventur in Deum; . . 3<sup>o</sup>. & dum peccatores se efficit*



*telligentes*: 40. à divina iustitia timore suo utiliter concutuntur: 50. ad confidendum Deo misericordiam se comperti debent: 60. in loco exultantur: 70. felices Deum sibi propter Christum presentem fore: 80. Illudque statim in illis dicitur: *Deus enim in eis operatur*. Ex his sic: Si enim in eos, in quibus profecta non sunt ac laudabilia, is enim ad justificationem disponi peccatores debuerat, non tamen: atqui isti in actus nec sunt formaliter caritas, nec ab ipsa oriuntur, cum, docente eodem Concilio, initialem caritatem antecedant: ergo dantur recti ac laudabiles motus distincti à caritate proprie dicta.

Proh 40. ex SS. Pontificibus Pio V. Greg. XIII. Urbano VIII qui has Bani propositiones confixere: 16. *Non est vera legis obedientia quæ sit sine caritate*. 38. *Omnis anima creatura rationalis, aut est vitiosa cupiditas quæ se habet in seipsum, vel à Deo perducitur; aut laudabilis illa caritas, quæ per Spiritum sanctum in corde diffunditur, Deus amatur*. Atqui Constitutio s. Pii V. &c. vera sunt ac dogmatica, ex ante dictis Ecclesie decreta.

Proh 50. ex SS. Patribus, quorum instar sit, quod dicitur in Confessione, Augustinus: sic ille *caritas est divina, alia humana: alia est illicita*. Et paulo post: *Non est humana ut concedatur, sed ut reprehendatur*: atqui cæcus sit effectus caritatis humanæ, si eo loci approbat S. August. omnino in eo loco livida, cum ipsi opponantur. Item probant ea omnia S. Doctoris verba infra demonstrabimus quædam bona operari posse ab hominibus fide destitutis. D. Thomam, & qui eum sensu agmine stipulant Theologos, studio brevitatis, omittere cogimur. At nefas fuerit id facere Ill. Bossueti in lib. cit. citibus, *Quæritus redivivens*, sect. 1. cap. 2. pag. 366. n. 5. & 6. ubi Ill. Archiepiscopus Camerac. istud præcipue perstringit, quod iuxta communem sensum Theologicum sine quocumque saltem initio caritatis esse non possit. *Quod*, inquit Bossuet. *est falsissimum*. Non omnes THEOLOGI UNO ore SENTIANT, caritatem quidem non sint fide et spe: sed etiam ad ipsam caritatem esse posse, CONTRARIAMQUE SENTENTIAM RESPICERE ERRONEAM. Audis, teste doctissimo Prasule, *falsissimum esse* atque *ex omnibus Theolo-*

gis erroneum. quo videtur potius principium nobis obtrudunt Janſeniani. Non aliter ſuit de ea doctrina iudicium Rm. Noallii & III P. Godet dec. Martii, ut conſtat ex Scripto tui titulus, *Declaratio trium Episcoporum* un. pag. 200. 201. 202.

Prob. 69. Principium unde veſſima profluunt conſectaria, veſſimum eſſe oportet: atqui ex principio gemini amoris, qui vel noxia ſit cupiditas, vel caritas laudabilis, profluunt veſſima hæc conſectaria.

I. *Gratia natura ſana & innocenti debita fuit ac connaturalis, eratque ſequela creationis.* Itã Bains prop. 21. 23. &c. Queſnell. prop. 34. & 35. Et vero Deus non potuit hominem creſe ſine conſeſe dunt peccandi neceſſitate, ſiſtente quocumque alia & gratiã & caritate creatus fuiſſet, neceſſario neceſſario, quia in homine caritate deſtituto ſiſtente, cupiditas, quicquid ſemper peccatur ex homine ſiſtente.

II. *Repugnat ſtatus natura purior, imo & integrior.* Uterque enim ille ſtatus ſupernaturalem caritatem excludit: atqui ex hypotheſi repugnat hominem primitus condi abſque gratia & caritate: ergo.

III. *Extra Eccleſiam nulla conceditur gratia.* Omnis enim gratia eſt caritas, abſque ſet cupiditas noxia: atqui extra Eccleſiam nulla eſt caritas: ergo. Ac proinde Papæ, Iudei, Hæretici, aliorum huius generis nullum omnino accipiunt à J. C. influxum: adeoque hinc reſultat inferes in illis eſſe voluntatem nudam & inermem ſine omni gratiã ſufficienti; quæ propositio eſt quinta è damnatis ab Alex. VIII.

IV. *Omnia quolibet Infidelium opera ſunt peccata.* Ipsi enim deſtituuntur qualibet fide: ergo quolibet caritatis motu: ergo ſola in illis viget concupiſcentia: ſed cuncta carnalis cupiditatis opera totidem ſunt peccata: ergo.

V. *Cuncta Fidelium, imò & iuſtorum opera, quæ eliciuntur ſine caritate actuali, ſunt vera peccata.* Opus ex cupiditate vitioſa elicitum, verum eſt peccatum: ſed ubi nulla eſt caritas actualis, opus elici non poteſt niſi ex vitioſa cupiditate, &c.

VI. *Actus ſive fidei, ſive ſpei ſine amore peccaminofus eſt.* In ea quippe hypotheſi, huius actus principium ſola poteſt eſſe cupiditas, cujus omnes effectus vitioſi ſunt: ergo intentio quã quis deſeſtatæ malum & proſeſquitur bonum, merè ut coeleſtem obtineat gloriam, non eſt recta, nec Deo placens. Hæc ipſa eſt decima propositio ab Alex. VIII. proſcripta.

*Prop.* VII. *Liberum arbitrium, sine gratiæ Dei adiutorio, nonnisi ad peccandum valet.* Liberum enim arbitrium sine gratia, solam habet comitem concupiscentiam, ex adversariis: atqui ubi sola adest concupiscentia, solum potest esse peccatum.

*VIII. Unica est virtus, nempe caritas.* Virtus enim definitur habitus inclinans ad bonum: atqui sola caritas ad bonum inclinatur: ergo. Et certe ille habitus virtutis nomine donari non potest, cuius motus (si sumatur independenter à motu alterius virtutis) est intrinsece vitiosus: atqui motus cæterarum à caritate virtutum, si seorsum ab illius impulsu sumatur, est essentialiter vitiosus: cum nequeat esse nisi carnalis cupiditatis impulsus effrenis: ergo ut tot erroneis propositionibus præcludatur via prorsus, admitti debet rectus ac laudabilis amor à caritate distinctus. Is autem amor ad minus triplex est, nimirum 1º. indeliberatus boni generatim ac propriæ beatitudinis amor: 2º. ordinatus ac deliberatus, tum Dei ut auctoris naturæ, tum sui & proximi amor de quo S. Thomas 2. 2. q. 19. a. 6. 3º. amor supernaturalis spei Theologicæ, quo Deus diligitur ut nobis bonus, seu ut autor & objectum nostræ beatitudinis.

*Obj.* 1º. ex S. August. Enchyr. c. 117. *Regnat carnalis cupiditas, ubi non est Dei caritas.* Idem docet S. Leo Serm. 5. de jejunio septimi mensis: *Duo amores sunt, inquit, ex quibus omnes prodeunt voluntates. Rationabilis enim animus, qui sine dilectione esse non potest. aut Dei amator est aut mundi; in dilectione Dei nulla nimia; in dilectione autem mundi cuncta sunt noxia.*

*R.* 1º. adductum S. Aug. textum adversariis esse solvendum. Certum est enim ex Yprensi ejusque discipulis, medium aliquod reperiri vitiosam cupiditatem inter & caritatem perfectam quæ justificat; atqui tamen si ad litteram urgerentur laudati textus, nullum foret tale medium: nomine enim caritatis simpliciter & sine addito, apud S. Aug. & alios PP. vulgo intelligitur caritas saltem appetitive perfecta.

*R.* 2º. dist. Regnat carnalis cupiditas quoad habitum, C. homo enim vel justus est, vel injustus: si justus, regnat in eo caritas; si injustus, cupiditas. Regnat quoad actum, subdist. ut plurimum, & ordinario loquendo, C. homo enim ordinario agit, ex habitu dominante: Regnat semper & absolute, iterum dist. regnat cupiditas ubi non est caritas late sumpta, pro

quolibet bono voluntatis motu, C. (*Qualibet enim boni cupiditas*, ait Aug. lib. 2. ad Bonif. c. 9. *caritas est*) proprie & stricte sumpta, N. Sicque intelligendus est S. Aug. quando universim peccatum appellat id omne quod non fit ex caritate, & quoties significat ex caritate, vel cupiditate fieri quidquid fit ab homine. Eadem mens aliorum Patrum.

Inst. Omnis amor vel hæret in creatura, vel in Deo; si 1. vitiosa est cupiditas; si 2. est vera caritas quæ Deus propter se diligitur. R. dist. Si amor hæreat in creatura, est vitiosa cupiditas; si hæreat inquam, positive, ita ut excludat omnem relationem ad Deum, C. si hæreat præcisive dumtaxat, ita ut præscindat à relatione explicita ad Deum, non eam tamen positive excludat, sed implicite potius contineat N. Similiter dist. aliam partem: si amor hæreat in Deo, est proprie dicta caritas; si hæreat inquam, in Deo per formalem & explicitam relationem ad Deum propter se dilectum. C. si hæreat in Deo per implicitam ordinationem, quatenus nempe refertur ad finem bonum & rectum qui generatim intenditur ut honestus & ordinate amandus, N. Nam amor qui sic implicite hæret in Deo, non est nisi caritas latius sumpta.

Obj. 2º. S. August. pluribus in locis voluntatem bonam, caritatem appellat. Sic lib. de gr. Chr c. 21. *Quasi verò*, inquit, *aliud sit bona voluntas quàm caritas*. Et lib. 2. ad Bonif. c. 9. *Quid est enim boni cupiditas, nisi caritas?* atqui hinc sequitur, 1º, nihil omnino boni fieri posse absque caritate; 2º, gratiam nihil aliud esse quam caritatem aut caritatis inspirationem. R. dist. ex S. Aug. *bona voluntas est caritas* latius sumpta, nimirum pro quolibet pio ac ordinato voluntatis motu, C. stricte sumpta, N. Hanc esse S. August. mentem, patet 1º, quia S. Doctor supponit rem esse omnibus exploratam, quod bona voluntas sit caritas; *quasi vero*, inquit, *aliud sit bona voluntas quàm caritas!* at si caritatis nomen stricto sensu sumpsisset, procul dubio non ita confidenter istud principium veluti ab omnibus statim concedendum proposuisset: neque enim ita clarum est primam ipsam boni cupiditatem esse caritatem stricte sumptam; imo infulse admodum id diceretur; 2º, quia idem S. Aug. paulo post verba ex cap. 21. libri de grat. loquens de eadem bona voluntate quam appellaverat caritatem, utitur exemplo Asueri, cujus cor convertit Deus & transtulit indignationem ejus in lenitatem: porro conversio illa & lenitas



quam Deus operatus est in corde Assueri longius profecto distabat à caritate proprie dicta.

### QUESTIO TERTIA.

*De necessitate Gratiae.*

**T**ria hic inquirimus; 1<sup>o</sup>. an gratia ad verum cognoscendum necessaria sit; 2<sup>o</sup>. an ad faciendum bonum; 3<sup>o</sup>. an ad perseverandum in ipso.

### ARTICULUS PRIMUS.

*An Gratia ad verè cognitionem necessaria sit?*

**V**erum aliud *naturale*, quod intra naturæ ordinem continetur, & nullum dicit respectum ad Deum intuitive videndum, aliud *supernaturale*, quod excedit naturæ ordinem, & ad claram Dei visionem ex se ordinatur. Utrumque illud verum, aut more *speculativum* est, quod ad exercitium actionis moralis, nihil conducit; aut *practicum*, quod ordinatur ad operationem in ordine morali. Sit

**CONCLUSIO I.** Potest homo lapsus certo cognoscere absque gratiâ quasdam veritates naturales etiam practicas.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Rom. 1, ubi S. Paulus declarat Philosophos Gentiles ex creaturis ad Dei cognitionem devenisse, & in hoc esse inexcusabiles, quia *cùm Deum cognovissent, non sicut Deum glorificaverunt; sed qui Deum noverant glorificandum, veritatem noverant maxime practica.*

2<sup>o</sup> S. Aug. lib. 2. Conf. c. 4. *Furtum punit lex tua, Domine, & lex scripta in cordibus hominum, quam nec ipsa delet iniquitas:* atqui lex vitandi furti lex est practica.

3<sup>o</sup>. Potest homo per naturæ vires illud cognoscere, quod ipsius intellectui proportionatum est: atqui quarundam veritatum naturalium, etiam practicarum, cognitio, &c. Siquidem homo etiam post lapsum, præditus est lumine naturali; quod non ita per peccatum originale vitiatum fuit, ut nulla remaneret ipsius perspicacia. Ita S. Thom.

**P. 2. quæst. 1. veritates:** neque enim universas sibi r. h. n. homo tenet; sed: quod & nimis patet 1<sup>o</sup>. ex earum multitudine; 2<sup>o</sup>. ex brevitate vite, 3<sup>o</sup>. ex

QUEST. III. De necessitate Gratiae.

109

angusta admodum mentis humanæ capacitate; 4º, ex infinitis pene impedimentis. Hinc tritum illud: *Vita brevis, ars longa, occasio praeceps, experientia laboriosa, iudicium aequale.*

CONCLUSIO II. Sine interioris gratiae auxilio, neque fides, neque illius initium haberi potest.

Prob. 1º: ex Scripturis. I. Cor. 4. *Quis te discernit? Quid habes quod non acceperis? si autem acceperis, quod gloriaris, quasi non acceperis?* Hoc præcipue testimonio, fateur S. Aug. lib. de præte. c. 33, cap. 3. fœderatissimo fuisse, cum an eâ putaret fidei non an eâs initium non esse Dei donum, sed à nobis esse in nobis.

II. Corin. h. 3. *Non per vos sapit, dicitur ad, & cogitare ex nobis, quasi ex nobis, sed à Deo est à nobis ex Deo est.* Quia ex hoc habet, etiam prædictum ibid. c. 2. *Audis, & non intelligis, si per vos cogitaret, esse credendum...* Ergo si non prius idoneus cogitare dicitur, et quasi ex nobis, sed, per se non dicitur, in nobis, sed à Deo est, quod quæritur, etiam, sed sufficientia nostra quæ credere debemus, ex Deo est.

Prob. 2º, ex Concilio Arausico. II. Can. 5. *Si quis dicat, nonne tam, ita etiam initium fidei, ipsamque credulitatem, non per gratiae donum, id est, per inspirationem Spiritus sancti, sed naturaliter nobis inesse dicitur, & apostolicis dogmatibus adversarius approbatur.* Item definit Trident. Sess. 6 Can. 3.

Prob. 3º. Fides & ipsius initium, basis est & fundamentum salutis: atque fundamentum salutis debet à gratia melius, alioquin homo prior Deo daret, contra illud Rom. 11. *Quis prior dedit illi, & retribuet ei?*

Obj. 1º. contra Concil. 2. Heretici nonnullos fidei articulos credunt: e.g. Trinitatis & Incarnationis sine gratia: hæc quippe illorum ndes cum errore coniungitur: ergo etiam credunt gratia in nobis antiquari hæc habent potestatem. Item credunt, fidei huiusmodi, valere, ut fidei quædam, sed experientia animo ac propria, et ubi ad salutem, C. hinc tam, hinc, ex materia divine revelationis, seu, quædam, dicitur, Concilia Araus. & Trident. ut oportet ad salutem, de qua hic hic duntaxat loquuntur. N. Sicut enim recte advertit Bellarminus, ut a te fidei sit ut oportet ad salutem, requiritur 1º. ut res certo credatur ex parte obiecti; id est, tanquam à Deo revelata; 2º. ut firmiter credatur ex parte subiecti; id est, ut homo malit mori, quam non credere. Porro hæretici fidem neutro modo cer-

tam habent. Ad id enim duæ causæ infallibiles requiruntur; causa revelans articulos & causa proponens articulos revelatos: hæretici autem, utpote negantes infallibilem Ecclesiæ auctoritatem, non habent causam quæ revelationem certo proponat aut declaret.

Obj. 2<sup>o</sup>. Fidei nostræ articuli habent motum quibus redduntur evidenter credibiles, juxta .d. Psal. 94. *Testimonia tua credibilia facta sunt nimis*: atqui quod evidenter credibile est, sine gratia credi potest. R. dist. Res credibiles sine gratia credi possunt, fide humanâ, incertâ, ac inutili ad salutem; C. fide divinâ, firmâ, & ex pio affectu subjiçendi se Deo revelanti. N. Is enim affectus, cum Deum autorem gloriæ respiciat, supernaturalis est, proinque à gratia procedere debet. Præterea cum evidentibus & extrinsecis nativis credibilitatis, fidei mysteria obscura semper in se remanent, adeoque mens humana superiori auxilio indiget ut assensum suum captivet in obsequium fidei.

## ARTICULUS SECUNDUS.

*De necessitate Gratiæ ad bonum operandum*

Quinque hic expendi solent: 1<sup>o</sup>. an gratia ad bonum supernaturale operandum necessaria sit; 2<sup>o</sup>. an sine caritate proprie dicta bonum aliquod morale fieri possit; 3<sup>o</sup>. an sine fide; 4<sup>o</sup>. an sine gratia actuali; 5<sup>o</sup>. quod bonum abique gratia actuali fieri possit.

§. I. *An gratia ad opus bonum supernaturale necessarium sit.*

Pelagiani constanter negavere necessitatem interioris gratiæ, ut voluntas posset agere, & de facto ageret opera salutis æternæ meritoria.

Jansenistæ contra Pelagianos docent hominem nunquam de facto sine gratia operari; at cum iisdem sentiunt hominem sine ulla gratia, ex innata sibi libertate posse potentia ab actu sejunctâ quodcumque bonum opus in particulari agere.

Thomassinus docet caritatem habitualement independenter à gratia actuali conferre voluntati vires operi bono in ordine supernaturali perficendo relative proportionatas; unæ juxta ipsum, homo solâ instructus gratia habituali potest supernaturale operari bonum. Sit.

CONCLUSIO I. Homo lapsus sine gratiæ interiori auxi-

non nullum potest bonum ad salutem pertinens velle aut perficere.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Scripturis, Joan. 15. sic loquitur Christus: *Sine me nihil potestis facere* II. Corinth. 3. *Non sumus sufficientes cogitare, aliquid ex nobis quasi ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est.* Hæc & alia innumera testimonia urget S. Augustinus.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Conciliis quibus confossa fuit Pelagiana hæresis. Talia finere duo Carthagenſia, Milevitanaum, &c. Horum verba non exscribemus; id enim supervacaneum esset in re tam manifesta.

Prob. 3<sup>o</sup>. quia ut bene August. Ep. 177. *Oratio est gratia testificatio.* Atqui constat semper fultas fuisse rationes ut gratia impetretur.

CONCLUSIO II. Homo per solas naturæ vires non potest, etiam potentia ab actu sejuncta, opus bonum supernaturale agere.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex mox citatis Scripturæ textibus, qui omnes manifeste supponunt veram & phylicam impotentiam in homine sine gratia ad bonum supernaturale; ergo.

Respondent Janseniani, quæstionem esse de potentia conjuncta cum actu, non vero de potentia ab actu sejuncta. Sed 1<sup>o</sup>. expositio hæc manifestam vim facit Scripturæ. Non ait Christus, *sine me nihil facitis*; sed, *sine me nihil potestis facere*; unde Concilia & SS. Patres gratiæ necessitatem commendant non solum ut homo agat, sed ut reipsa agere possit. Porro in rebus præsertim dogmaticis, Scripturæ & Traditionis verba stricte sunt intelligenda non ad nutum exponenda.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex S. Aug. lib. de corr. & grat. c. 11. *Si autem hoc adiutorium, inquit, vel Angelo, vel homini, cum primum facti sunt, desuisset; quomodo non talis natura facta erat, ut sine adiutorio suo non posset manere si vellet, non utique sua culpa remaneret, adiutorium quippe desuisset, si quæ manere non posset, &c.* Ex his sic arguit Robustus erat & vegetus in Adamo liberum arbitrium ad bonum quam in nobis, atqui ex S. Aug. sine gratia Adam non posset perficere bonum operis, unde non talis erat constitutus, ergo a fortiori idem dicendum in præteriti statu.

Neque hæc solutio aliquid de potentia conjuncta cum actu imperpetuamulat. Calculatio enim ut sit legitima, casualiter veræ ad oppositum potentiæ exclusionem importat: atqui teste S. Aug. excusabiles fuissent & absque sua culpâ cecidissent Angelus & homo, si cum



primum facti sunt, quos gratia ad bonum defuisset; ergo.

Prob. 3<sup>o</sup>. Si homo lapis veram ex libero arbitrio ad bonum supernaturale potentiam habeat, quā non utendo peccet: idem homo non potest esse sine peccato veniali in hac vita absque auxilio de speculati: potest Deum tantā inentione quanti Beati in celo diligere: potest naturaliter agere aliquid supernaturale, id est, quod superat naturæ vires, & exigentiam: ac proinde vires habet ad agendum id ad quod vires non habet, &c. quæ omnia quāni sint absurda nemo non videt.

Conclusio III. Homo iustus, præter sanctificantem gratiam, indiget actuali voluntatis adiutorio ut bonum supernaturale operari valeat. Itā pene omnes contra Thomasinum.

Prob. 1<sup>o</sup>. disertissimo S. Aug. textu, lib. de nat. & grat. c. 26. *Sicut oculus corporis etiam plenissimo sanguis nisi candore lucis adiutus non potest cernere, sic homo etiam iustitiam. Esti actus iustitiae dicitur adiutus, recte non potest vivere: ergo.*

Prob. 2<sup>o</sup>. Tum quia facultas si iam habitu instructa, operari non potest, nisi prius, si quæ sit, tollatur difficultas: aequi in homine iusto semper remanet difficultas ad bonum, seu in tentationibus quæ frequenter ingruunt, seu ex concupiscentia & naturæ infirmitate, c. 30. Tum quia Adamo innocenti & perfectissimâ gratia naturali instructo, necessarium fuit insuper auxilium gratiæ, quonquidam auxilium fidei si ei detulisset, fidei gratia non contulisset, uti mox vidimus: ergo à fortiori, homini lapso, etiam plene iustificato, necessarium est non solum actum auxilium.

Obj. 1<sup>o</sup>. contra Concl. 1. In Scripturis sæpissime indicatur primam hominis bonam voluntatem præire gratiæ. Sic Zachari. 1. *Convertimini ad me, ait Dominus, & ego convertiar ad vos.* Proverb. 16. *Homini est preparare animam;* ergo. R. hæc & alia huiusmodi Scripturæ testimonia gratiæ necessitatem non excludere, sed liberam hominis sub gratia commendare operationem; quemadmodum, cum dicitur, *Converte nos, Deus salutaris noster: Preparatur voluntas in Domino,* gratia præveniens commendatur sine dispendio libertatis. Ita Aug. lib. de grat. & lib. arb. & Trident. Sess. 6. c. 5.

Obj. 2<sup>o</sup>. Nonnulli e Patribus tum Græcis, tum Latinis, sensibile videntur voluntates nostras à Deo non

preveniri, sed Deum nostra subsequi desideria. Ita SS. Iulianus Apol. 1. & 2. Irenæus lib: 4. Clemens Alex: lib: 1. Stromatum, Chrysost: Homil: 12. in Ep. ad Heb: &c. Hinc Semipelagianorum adversus S. Aug: querimonia, quod ab ant. quis Patribus circa gratiam recessisset. R. hæc SS. Doctorum placita, facillimè Catholicum in sensum posse adduci, si hoc unum præ oculis habuerimus, eos in hoc potissimum laborasse, ut adversus Marcionitas, Manichæos, & alias ejusmodi pestes, liberum hominis arbitrium vincerent, illis nihilominus divinæ gratiæ iuribus. Quocirca citatis in locis gratiam non negant Patres, sed supponunt eam omnibus ita præsentem esse, ut quisque semper habeat in potestate inchoationem suæ salutis, cuius merito uberiora auxilia & incrementum fidei Deus paratus est impetiri, si nullius apponatur obex; id autem necessitati gratiæ nullatenus officit.

Obj: 30. contra Concl: 11. S. Aug: lib: de prædest: SS. c. 5. *Possè habere fidem, inquit, sicut possè habere caritatem, naturæ est hominum: habere autem fidem, quemadmodum & habere caritatem, gratiæ est fidelium;* ergo ex S. Aug: habemus in natura potentiam habendi fidem & caritatem. R. dist: conseq: Habemus in natura potentiam passivam habendi seu recipiendi fidem, C. potentiam activam naturalem, N. Uno verbo, ut loquitur S. Fulgent: lib: de Incarn: & Grat: c. 24. *naturam habemus credulitatis fidei capacem, quod animalibus irrationalibus datum divinitus non est.* At non ideo activam in libero arbitrio habemus potentiam assurgendi ad fidem, uti docet Aug: lib: 1. ad Bonif. c. 2. his verbis: *Quid est, quod iste (Julianus) libero arbitrio vult bene vivendi tribuere, potestatem, cum hæc potestas non detur nisi gratia Dei per J. C.*

Obj: 40. De fide est mandata Dei omnibus hominibus esse possibilia: *Quis enim peccat,* inquit Aug: lib: de lib: arb: c. 18. *in eo, quod caveri nullo modo potest?* at qui tamen de fide non est, omnibus hominibus, induratis præsertim & infidelibus, gratiam concedi: hanc enim si denegari contendunt quidam Theologi, inter quos Massoulié; ergo gratia necessaria non est ut observatio mandatorum dicatur esse possibilis; & ideo per solas naturæ vires impleri possunt. R. id unum de fide certum est, scilicet mandata Dei esse vere possibilia, quoniam de fide certum est dari gratiam sufficientem, & vice versâ: porro justificatis omnibus dari

gratiam sufficientem, fide constat; aliis autem omnibus concedi, etsi non sit de fide; attamen est certissimum, ut infra ostendemus; idem ergo pronuntiandum de possibilitate mandatorum Dei. Unde hic in Jansenistas contorqueri potest, quod ipsi nobis opponunt, eos scilicet fidei addere, imo & ipsam corrumpere, dum veram mandatorum Dei possibilitatem, per solas naturæ vires, ad omnes omnino homines extendunt.

*§. II. An sine caritate fieri possit aliquod bonum opus morale.*

Not. 1<sup>o</sup>. caritas stricte dicta, de qua hic quæstio, est gratuitus amor, quo Deus propter se diligitur ut autor gloriæ.

Not. 2<sup>o</sup>. caritatem sic sumptam dividi in habitualem & actuaalem: hæcque à Jansenio iterum distinguitur in perfectam, & imperfectam: prior, firmior est ac robustior qua Deus super omnia diligitur; altera cum adhuc infirma sit; nondum eo provecta est ut Deum rebus omnibus anteponat.

Multiplex occurrit in præsentī negotio Novatorum lapsus; 1<sup>o</sup>. enim Wiclef, & Joan: Hus asseruere ex ipsa præcise sanctificantis gratiæ absentia, coinquinari omnia peccatoris opera, adeo ut nullum ante justificationem opus bonum elici possit. Errorem hunc non modo avide arripuerunt Lutherani & Calvinistæ, sed & amplificarunt, affirmando omnia etiam justorum opera totidem peccata esse, tametsi propter fidem justis non imputentur.

2<sup>o</sup>. Bæus caritatem, non quidem habituaalem, sed actuaalem perfectam, necessariam esse contendit ut homo bonum opus perficere valeat.

3<sup>o</sup>. Jansenius lib: 5. de grat: Chr: c. 7. contendit imperfectæ caritatis motum, requiri & sufficere ut homo non peccet: Idem summo consensu docent Jansenistæ. Sit

CONCLUSIO I. Potest homo sine caritate habituali bonum aliquod etiam supernaturale perficere.

Prob: 1<sup>o</sup>: ex Scripturis quæ peccatores hortantur ad opera pietatis, atque ita indicant omnia eorum opera non esse peccata. Daniel. 1. *Peccata elemosynis redime*. Ezechiel. 18. *Convertimini & agite penitentiam ab omnibus iniquitatibus vestris*; ergo.

2<sup>o</sup>. Ex Concilio Constantiensi, Sess: 15. ubi damnatus est eà de re Wiclef & Joan: Hus error. Trid. vero Sess: 6. can. 7. sic pronuntiat: *Si quis dixeris opera*

omni  
ne f  
3  
VIII  
35. O  
tam e  
carita  
4 o  
ptu p  
te ju  
morta  
paran  
fibi co  
Co  
am in  
pera  
motu  
Pro  
ri ab  
ergo  
remis  
Pro  
nit,  
more  
tem  
ram i  
repor  
Pro  
re ca  
quide  
fucto  
carita  
actus  
riam  
Ob  
etiam  
ergo.  
verso  
sta in  
Ob  
Hus  
maj:  
mala  
lus q

*omnia quæ ante justificationem fiunt, quæcumque ratione facta sint, vera esse peccata... anathema sit.*

3<sup>o</sup>. Ex SS. Pontificibus, Pio V. Greg. XIII. Urbano VIII qui hanc Bani propositionem proscripserunt Num. 35. *Omne quod agit peccator, vel servus peccati, peccatum est.* Ubi servus peccati is est, qui nondum agit ex caritate dominante.

4<sup>o</sup>. Qui homo peccator non semper agit ex corrupto principio, sicut justus non semper agit ex dominante justitiâ: & certe alias homo semel infestus peccato mortali nusquam posset ad justificationem seipsum præparare; neque enim per actionem malam potest Deum sibi conciliare.

CONCLUSIO II. Potest homo sine caritate actuali etiam initiali recte ac laudabiliter operari; seu dantur opera vere christiana absque ullo caritatis proprie distincto motu.

Prob: 1<sup>o</sup>. Potest homo recte ac laudabiliter operari absque fide & gratia, ut ex infra dicendis constabit; ergo a fortiori & absque caritate actuali etiam tenui ac remissa.

Prob. 2<sup>o</sup>. Adversariorum sententia manifeste supponit. 1<sup>o</sup>. omnem voluntatis motum, formaliter esse amorem; 2<sup>o</sup>. nullum dari medium vitiosam cupiditatem inter & proprie dictam caritatem; 3<sup>o</sup>. omnem veram Christi gratiam in motu caritatis essentialiter esse repositam: atqui hæc tria falsa sunt ex dictis superius.

Prob: 3<sup>o</sup>. Actus fidei, spei, timoris, &c. etsi ab amore caritatis separati, recti sunt, & à Spiritu sancto, non quidem inhabitante, sed movente producti, uti teste Boetio supra *ore uno docent Theologi*: sed si absque ullo caritatis amore, recti sint ac laudabiles fidei, spei, &c. actus; evidens est caritatem actualem minime necessariam esse ut homo pie ac virtuose operetur.

Obj: 1<sup>o</sup>. Scriptura passim reprobatur opera impiorum, etiam in speciem bona, scilicet sacrificia, orationes, &c. ergo. R. dist. reprobatur impiorum opera, quæ ex perverso fine & affectu fiunt, C. quæ ex bono animo & recta intentione proficiuntur, N.

Obj: 2<sup>o</sup>. Matth: 7. *Non potest arbor mala bonos fructus facere*; sed peccator est arbor mala; ergo. R. dist. maj: Quando agit ut mala formaliter, C. præcise quia mala est, N. Sicut bonus aliquando malum, ita & malus quandoque bonum operatur.



§. III. *An sine fide bonum morale fieri possit.*

Not: 1<sup>o</sup>. quæstionem hic moveri de fide supernaturali & Theologica, de ea nimirum qua creditur mysteriis Religionis Christianæ propter auctoritatem Dei revelantis; aut saltem quæ supernaturalem Dei cognitionem importat.

Not: 2<sup>o</sup>. in omni opere bono morali officium à fine distingui. Officium, seu objectum & materia operis, est, inquit S. Aug: lib: 4. contra Iulian. c. 3. *id quod faciendum est*; finis vero, *est id propter quod facere tenemur*: porro ex S. Doctore ibidi: ad integram actionis moralis bonitatem requiritur ut bona sit, tum ratione officii, tum ratione finis.

Not: 3<sup>o</sup>. duplicem in actione morali distinguendum esse finem, nempe *operis & operantis*. Finis operis ille est ad quem actio ex natura sua tendit; talis est in elemosyna sublevatio pauperis: finis operantis, is est quem agens pro arbitrio sibi proponit.

Circa quæstionem sic propositam non una est opinio.

1<sup>o</sup>. Enim aliqui explicitam in Christum mediatorem fidem requirunt, ut homo absque peccato possit operari. Ita Arnaldus in Opere sui titulus. *De necessitate in Christum mediatorem fidei*; & in examine illius propositionis, *An Philosophus qui de Christo veritatem audit, Deum autem cognoscit, possit recte & absque peccato operari*.

2<sup>o</sup>. Janseniani, ut actio bona sit ratione finis, necessariam existimant supernaturalem veri Dei cognitionem. Et hi communiter hodie fatentur actionem bonam esse, sed nihilominus agentem semper peccare contendunt saltem peccato omissionis, defectu scilicet relationis in Deum tanquam in finem ultimum. Errorem hunc confixit Alex. VIII. in suo decreto anno 1699.

3<sup>o</sup>. Alii distinguunt inter infideles qui veri Dei notitia destituti sunt, & eos quibus subluceat aliqua veri Dei cognitio. In istis non omnia opera peccata esse fatentur; aut alias ex perverſo semper fine operari, ac proinde peccare, contendunt. Ita Greg: Ariminensis in 2. dist: 39. q. 1. a. 2. & è recentioribus Carolus Joseph Tricassinus Capucinus, libro cui titulus, *De necessitate ad salutem gratiæ sufficiente*, 2. parte, sect: 2. §. 5.

4<sup>o</sup>. Alii cum Card: Norisio in vindictis Augustinianis par: 4. non libenter agnoscunt in infidelibus o-

pera  
delictu  
con  
gorum  
Co  
que u  
ra: tu  
de on  
Pro  
opera  
tur n  
cibus  
nis in  
cavit  
Simi  
bellu  
raver  
scilicet  
opera  
laudat  
nante  
à De  
dam  
trices  
quen  
buer  
quæ  
in ad  
pter  
hæc  
divin  
um n  
Ce  
trici  
orum  
delict  
dem  
præn  
cia,  
bene  
ontis  
Pa  
Apo  
biter  
bente  
pium

pera etiam ex fine bona; verum hæc non nudæ infidelium voluntati, sed divinæ gratiæ esse adscribenda commendunt; de quo §. seq. Sit cum agmine Theologorum.

**CONCLUSIO.** Absque fide proprie dicta, imo & absque ulla veri Dei cognitione, fieri possunt aliqua opera, tum ex objecto, tum ex fine, moraliter bona; unde omnes infidelium actiones non sunt peccata.

**Prob. 1<sup>o</sup>.** ex Scripturis, in quibus aliqua infidelium opera velut bona commendantur ac temporali donantur mercede. Exodi 1. dicitur: *Benefecit Deus obstetricibus, & quia timuerunt Deum*, neque juxta Pharaonis imperium nascentes Hebræos interfecerunt; *ædificavit eis domos*, id est, prolem copiosam eis concessit. Similiter Ezechiel 29. Rex Nabuchodonosor propter bellum adversus Tyrios feliciter gestum, sicut imperaverat Deus, mercedem temporalem accepit, terram scilicet *Ægypti & manubias ejus*. Unde sic arguo: Illa opera tum ex objecto, tum ex fine bona sunt, quæ laudantur in scripturis, quæque temporali mercede donantur à Deo: opera enim ex fine prava supplicium à Deo iusto iudicæ merentur, non præmia; atqui quedam infidelium opera laudantur.... Siquidem obstetrices illæ, licet non ignoraverint Deum Hebræorum, quem timuisse dicuntur, fidem proprie dictam non habuerunt. Ad hanc enim, juxta Jansenianos, non sufficit quævis Dei cognitio; sed requiritur cognitio influens in actum tanquam aliquod initium ad salutem. Veri propter se; quod sane dici non potest de fide obstetricum; hæc enim in illis nihil aliud peperit, quam aliquam divinæ potentiae formidinem, quâ inductæ sunt in primum misericordiæ affectum erga Israël.

Ceterum duplex actio distinguitur inter in istis obstetricibus: una qua ex humanitatis sensu paucos Hebræorum servaverunt; altera qua mentes sunt Regi crudeliter imperanti. Prior ex objecto & fine bona, laudem meruit: posterior intrinsece mala fuit, nulloque præmio compensanda: *Non est in eis remunerata fides*, inquit S. Aug. L. contra mendacium c. 17. *sed benevolentia; benignitas mentis, non iniquitas mentis*.

Eadem nostra thesis evincitur ex Rom. 2. ubi sic Apostolus: *Cum Gentes quæ legem non habent, naturaliter ea quæ legis sunt faciunt, ejusmodi legem non habentes, ipsi sibi sunt lex, qui ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis, testimonium reddente illis con-*

*scientiâ ipsorum.* Ex his sic: Per opera legis de quibus hic agitur, intelliguntur opera bona ex officio & sine simul: atqui gentes a quibus hujusmodi opera fieri dicuntur, sunt infideles verâ fide destituti; ergo.

Majorem admittunt adversarii, & merito: cum enim quis in opere bono ratione efficii finem malum sibi proponit, nedum simpliciter dicendus sit facere ea quæ legis sunt, quin potius manifeste legis prævaricator efficitur: lex enim non solum imperat ipsum opus, sed etiam modum operis intrinsecum, nempe ut fiat ex recto fine. Prob: itaque min. His verbis, *Gentes quæ legem non habent, &c.* de iis ipsis Gentibus loquitur Apostolus de quibus paulo ante dixerat, *quicumque sine lege peccarunt, sine lege peribunt*: atqui hæc potissima verba certissime referuntur ad infideles omni cognitione Dei destitutos; quandoquidem in illis præsertim locum habebat objectio quam ibi occupat Apostolus quomodo scilicet peccare potuerant, qui nullam legem habebant; ergo. Et vero hunc Apostoli locum de infidelibus vulgo exponunt SS. Patres tum Græci, ut Chrysostomus, Theodoret. Theophilact. Eucementius & alii; tum Latini; ut SS. Ambrosi: Hieron. & ipsemet August. qui tametsi pluries hunc Apostoli textum exponat de Gentibus ad fidem conversis, quod hæc interpretatio directe repugnet falsæ Pelagianorum expositioni, qui legem integram naturalem solis naturæ viribus observari posse contendebant, attamen aliam expositionem de Gentibus incredulis approbat lib: de spir. & lit. c. 27. & 28.

Accedit quod à summis Pontificibus damnata fuerit hæc Baſi propositio n. 23. *Cum Pelagio sentiunt, qui textum Apost. Rom: 2. Gentes quæ legem non habent, naturaliter ea quæ legis sunt faciunt, intelligunt de Gentibus, fidei gratiam non habentibus.* Quæ censura nostram interpretationem tutam omnino esse decernit.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex censura hujus Baſianæ propositionis n. 25. *Omnia infidelium opera sunt peccata, & Philosophorum virtutes sunt vitia*: atqui propositio hæc pure & simpliciter damnari non potuit, si infideles in omni opere peccent.

Prob. 3<sup>o</sup>. ex S. Augusti: de cujus mente tota ferè præsens volvitur difficultas. Sic ille lib. de spir. & lit. c. 27. *Quorum etiam impiorum, nec Deum verum veraciter jusseque colentium, quædam tamen facta vel legimus, vel novimus, vel audimus, quæ secundum justitiam*

*tiae regulam non solum vituperare non possumus, verum etiam merito recteque laudamus, quanquam si discutiantur quo fine fiant, vix inventiantur quæ justitiæ debitum laudem defensionemve mereantur.*

Hujus rei rationem reddit c. 28. *Quia non usque adeo in anima humana imago Dei terrenorum affectuum labe detrita est, ut nulla in eâ velut lineamenta extrema remanserint, unde merito dici possit etiam in ipsa impietate vitæ suæ facere aliqua legis vel sapere. Atque in eum sensum asserit exponi posse laudatum Apost. textum, Gentes quæ legem non habent, &c. Subjungit ibidem S. Doctor: Sicut non impediunt à vita æterna justum peccata venialia, sine quibus hæc vita non ducitur; sic ad salutem æternam nihil prosunt impio aliqua bona opera sine quibus difficillimè vita injustilibet possint hominibus inveniri.*

Unde sic 1<sup>o</sup>. Illa opera tum ex officio, tum ex fine recta sunt, quæ secundum justitiæ regulam recteque laudantur: atqui ex Aug. quædam infidelium opera secundum justitiæ regulam, &c.

2<sup>o</sup>. Opera bona tum ex objecto, tum ex fine, simpliciter recta dici debent: atqui infideles possunt producere, tum ex objecto, ut omnes fatentur, tum ex fine recta, quod indicat S. Aug. loco citato: *Quanquam si discutiantur quo fine fiant, vix inventiuntur; &c.* quibus verbis clare supponit S. Doctor, aliqua saltem, tametsi raro, fieri ab illis infidelibus opera, vel ex ipso fine honesta.

Prob. 4<sup>o</sup>. Ideo potissimum contendunt Baianistæ omnia infidelium opera esse peccata; quia existimant nullum dari amorem medium cupiditatem inter & caritatem: porro inter hæc duo dari amorem medium naturalem, rectum ac laudabilem, probavimus supra.

Ex dictis facile convellitur distinctio juxta quam fatentur Janseniani quamlibet actionem infidelis non esse peccatum, quia recta & honesta esse potest, tum ex officio, tum ex fine proximo: at volunt infidelem ipsum in omni opere suo semper peccare peccato saltem omissionis, opus illud ad Deum ut oportet non referendo; quod vitium agentis est, non actionis. Et verò à summis Pontificibus non tantum damnata fuit hæc propositio, *Omnia infidelium opera sunt peccata: sed & ista, Necessè est infidelem in omni opere peccare:* ut videre est in Decreto Alex. VIII. an. 1690.

Obj. 1<sup>o</sup>. Rom. 14. *Omne quod non est ex fide, peccatum est:* atqui opera infidelium non sunt ex fide. R.



dist. quod non est ex fide practica, id est, ex conscientia, peccatum est, C. quod non est ex fide theologia, N. Hanc esse germanam huiusce textus expositionem patet, tum quia eum sic intellexere omnes fere interpretes Græci & Latini: tum quia interpretatio hæc omnino congruit scopo Apostoli: ibi enim agitur de iis, qui cum ceteris discernere, nonnullisque vetitos existimarent ex ipse nihilominus comedebant. Hos admonet Apostolus, id omne quod ex fide non est, seu quod sit contra dictamen conscientiae, eo ipso esse peccatum.

Quia vero SS. August. & Prosper textum hunc quandoque interpretantur de fide theologia, paulo aliter ad eorum mentem, dist. quod non est ex fide theologia positive & contrarie, id est, quod sit contra fidem & ex animo infidelitatis, peccatum est, C. quod non est ex fide negativè, id est, quod sit absente fide, verum dist. peccatum est, ut plurimum, quia scilicet infidelis sæpissime agit ex motivo suæ infidelitatis, C. peccatum est semper, quasi nullo prorsus honesto motivo ad agendum moveri unquam possit, N. Ita S. Aug. exponit S. Th. 2. 2. quæst. 10. art. 4. & quæst. 23. art. 7.

Inst. 1<sup>o</sup>. ex Apost. ad Titum 1. *Infidelibus nihil est mundum;* ergo. R. dist. ant. Infidelibus nihil est mundum, quando & quoties infideliter vivunt, C. quando ex honesto motivo operantur & juxta præscriptum legis naturalis, N. Ita Estius in hunc locum.

Inst. 2<sup>o</sup>. Hebr. 11. *Sine fide impossibile est placere Deo;* ergo infidelis nullum opus bonum exercere potest quod Deo placeat. R. dist. ant. Sine fide impossibile est placere Deo, hoc est, homo infidelis non potest placere Deo, C. hoc est, opus bonum ab infideli factum, non potest Deo placere subdist. Non potest placere Deo in ordine ad meritum vite æternæ, C. in ordine ad honestatem pure moralem, N. Siquidem supra vidimus à Deo mercedem aliquam temporalem infidelibus præparatam fuisse propter opera moraliter bona.

Obj. 2<sup>o</sup>. S. Aug. ex professo contra Pelagianos asserit virtutes infidelium non esse veras virtutes, sed potius vera vitia, eorumque opera, quæ videntur bona, ex ipso præcise fidei & rectæ intentionis defectu vera esse peccata; ergo. Ita præcipue S. Doctor, L. 1. de nupt. & concup. & lib. 4. contra Julianum.

R. dist. ant. S. Aug. asserit virtutes infidelium non

quæ veras, ad sensum Juliani quem impugnât. C. ex propria sua mente, & ad sensum nostræ Concilii. R. Ina dicebat Julianus: 1<sup>o</sup>. virtutes & opera bonæ ex officio duntaxat bona sunt, licet ex pravo fide fierent, esse tamen simpliciter bona. Hanc Juliani sententiam refert ac explodit S. Aug. lib. 4. adve. in. ips. c. 3. his verbis: *Ergo virtutes istæ tali fide veras, ut propter deos, et ideo ut modo germanæ veras quæ erant, tibi tamen ita veræ videntur publicæ, ut ne non magis sui possint, nec generis sustineant deinde. Noveris itaque non officiis sed finibus, & ut his discernendas esse virtutes.* Opposito huic Juliani doctrinæ sensu contudit Aug. veras non esse in istis virtutes, sed potius vera vitia, quæ scilicet ex pravo fine ac perversa intentione fiunt.

2<sup>o</sup>. Julianus tribuebat infidelibus virtutes simpliciter veras, quibus illi absolute iusti constituerentur, atque æternam contingebant dominat. nec communem hoc carpit ibid. August. his verbis: *quæ veritas per se Christianos honorare voluit, non sine Poligamia, aut in iustis etiam peccata solus, perversa dicitur, aut veritas, si illi dixerit ingratum, at non ideo negat S. Doctor, in infidelibus aliquas veras virtutes quibus licet quantum quid boni dici possint; & temporal in aliquam mercedem tibi concilient, ut colligitur ex textibus supra adductis.*

3<sup>o</sup>. Julianus invidis S. Aug. argumentis pressus, tandem fateri coactus fuit, quas in infidelibus admittebat virtutes, omnino steriles esse ad vitam æternam: Verum hæc declaratio fuci & contradictionis plena erat. Namque aut virtutes illæ steriles, bonæ duntaxat erant ex officio, non autem ex fine: aut ex omni parte perfectæ. Si 1. non modo steriles illas dicere debebat, sed plane falsas & veræ vitia. Si 2. quomodo veræ ac perfectæ virtus, per quam prout veræ comparatur iustitia, potest esse sterilis ad vitam æternam? Hanc doctrinæ absurditatem & contradictionem urget S. Aug. ibid: unde & opposito huic sensu negat in infidelibus veras virtutes, quibus simpliciter & absolute iusti fiunt, & quæ tamen ad vitam æternam nihil conferant: verum in ipsis ultro agnoscit veras virtutes, opera moraliter bona, alio sensu quem antea exposuimus; ut patet ex probationibus.

R. 2<sup>o</sup>. aliter dist. S. August. assert in infidelibus non esse veras virtutes, id est, perfectas ac impernaturales, quæ scilicet æternæ beatitudinis acquiritur deferviant, C. veras, sed imperfectas, naturales & ad

beatitudinem steriles, N. S. August: adversus Julianum disputans, v. utis nomen usurpabat more theologico, pro labori supernaturali quo homo simpliciter bonus denominatur, quique ad vitam æternam ordinatur. Id patet ex lib: 4. contra Julian c. 3. *Si ergo, inquit ad consequendam veram beatitudinem, quam vera fides nobis promittit, nihil prosunt homini virtutes, nullo modo possunt esse veræ virtutes.* Cum ergo omnino steriles sint ad beatitudinem infidelium virtutes, hinc est quod in ipsis nullas esse veras virtutes absolute pronuntiet S. Doctor.

Iust: Aug: lib. de nupt: &c. c. 3. ait infideles eo peccare, quod *idcirco Deo male utantur, non id referentes ad Deum, quo acciperunt;* ergo. R. neg: consequens.

Verba, non id referentes ad cultum Dei, sunt intelligenda non sunt mere negative, quasi ex ipsa præcise fidei absentia peccent infideles; sed positive & contrarie, ita ut sensus sit ipsos peccare, quia opera sua ad Deum non referentes, in pravam finem sæpissime ea detorqueant. Hunc esse S. Doctoris sensum demonstrant hæc cap: 4. verba: *Copulatio itaque maris & seminis generandi causa, bonum est naturale nuptiarum; sed isto bono male utitur, qui bestialiter utitur, ut sit ejus intentio in voluntate libidinis, non in voluntate propaginis.* Ubi infidelium opera ideo vitiosa sunt, quia non referentes ea ad Dei cultum, in pravam finem vulgo illa referunt.

Obj: 3<sup>o</sup>. Omnia opera nostra debent in gloriam Dei fieri, & in nomine J. C. ad Deum Patrem referri. Ita præcipit Apost. I. Cor: 10. *Sive manducatis, sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia in Dei gloriam facite:* atqui infideles, præsertim ii qui verum Deum ignorant, nequeunt opera sua in Dei gloriam referre; ergo.

R. 1<sup>o</sup>. juxta Scotistas hæc esse perfectionis consilia, non vero præcepta: ipsis favent Cajetanus, Gammach. Corn. à Lapide, & Bellarm. lib. 5. de grat. & lib. arb: c. 10.

R. 2<sup>o</sup>. juxta Estium huc præceptum referendi omnes actiones in gloriam Dei per Christum, ad solos pertinet Christianos quibus Christus innotuit, non vero ad infideles qui de Christo nihil plane audierunt. Ex quo fundamento, addit ille, solvitur obiectio de infidelibus, qui quamvis suas actiones utroque bonas in hunc finem gloriae Dei non referant, imo nec referre possint; ii saltem qui de Christo nihil audierunt, cum tamen in illis

speitent finem, ad quem dicta de ratione naturali, referendæ sunt, non reprehensionem merentur, sed laudem. Unde constat propositam difficultatem non officere nostræ Conclusioni. Idem tradit Sylvius 2. 2. quæst. 10. a. 4.

R. 3<sup>o</sup>. cum S. Th. 1. 2. q. 100. art. 10. dist. maj. Omnia opera nostra debent in gloriam Dei fieri, id est non debent esse contra gloriam Dei, C. id est, debent fieri ex motivo gloriæ Dei, subdist. implicite, C. explicite, aut ex motivo caritatis proprie distæ, nego. Solutio constat ex distis, huicque subscribunt plerique omnes Theologi. Sic Card. d' Aguirre Theol. S. Anselm. tom. 3. disp. 129. sect. 1. Omnes actiones deliberatæ, inquit, in materia virtutum moralium elicitæ propter ipsarum propriam & objectivam honestatem, ... sunt bonæ & moraliter bonæ, quamvis non dirigantur explicite in gloriam Dei, neque imporentur, ab ullo actu caritatis, nec procedant ex aliquo ejus influxu actuali aut virtuali. Ita omnes Scholastici cum diviso Thoma et BONAVENTURA. Idem docet ac probat Bellarminus, lib. 5. de grat. & libero arb. c. 9.

§. IV. An absque gratiâ possit homo aliquod bonum opus naturalis ordinis exercere.

Baius docuit proposit. 27. liberum arbitrium sine Dei adjutorio non nisi ad peccandum valere: nullum proinde absque gratia supernaturali & proprie dicta possit posse opus moraliter ex omni parte bonum. Doctrinam hanc avide excepit Jansenius. Quin & eidem adhæresere nonnulli è Catholicis, ut Card. Norisius in Vindictis Augustinianis. §. 4. Valquez ad omnia opera moraliter bona requirit aliquod auxilium speciale naturalis ordinis, indebitum tamen naturæ lapsæ, & quod non nisi ex meritis Christi datur. Aliud vulgo tenent Theologi, ut S. Th. 1. 2. q. 109. a. 2. Cajetanus, Salmaticenses, Lemos, Sylvius, &c.

CONCLUSIO. Potest homo lapsus absque ullo speciali auxilio bonum aliquod morale ordinis naturalis exercere.

Prob. 1<sup>o</sup>. Damnata est à Pio V. Greg. XIII. &c. hæc Baii prop. n. 27. Liberum arbitrium sine adjutorio Dei non nisi ad peccandum valet; atqui ex hujus propositionis censura sequitur, liberum arbitrium sine speciali Dei adjutorio posse aliquod opus bonum morale perficere.

Prob. 4<sup>o</sup>. ex S. Aug. libro de spir. & lit. c. 27. &



28. & Serm: 349. ubi caritatem distinguit in divinam & humanam: tum etiam libro 1. de nuptiis & concup. c. 3. ubi fateatur *liberum nostrum ad bonum parum valere ad hominem*. Et lib. de perfest. iustitæ c. 2. *parum illud esse ad non peccandum, nisi sanctus gratia Dei*: Porro si parum ad ista valet liberum arbitrium; ergo saltem tantillum valet: seu illud bonum morale naturalis ordinis, quod facillimum est, sine speciali gratiæ auxilio operari potest.

Prob. 3. iisdem momentis quibus ostendimus infideles absque fide aliquod opus morale ex omni parte bonum exercere posse.

Prob. 4<sup>o</sup>. quia ut bene S. Th. potest homo illud facere ad quod liberam habet potestatem: atqui homo  
1. 2. 7. etiam lapsus liberam habet potestatem ad aliquod bonum morale, quando scilicet non est arduum & à ratione proponitur tanquam honestum: est enim per peccatum delibitate plurimum tueri liberi arbitrii vires, non tamen tantum omnino extinctæ: unde Trid. Sess 6. Can. 5. *Si quis dixerit liberum hominis arbitrium post Adæ peccatum, amissum & extinctum esse. ... anathema sit.* Item docet S. Aug. 1 b. 1. ad Bonif. c. 2. ubi loquitur *Dei nostrum dicat quod primi hominis peccato rebus liberum arbitrium sit de humano genere?*

Hinc merito Clemens M. illas propositiones præscripsit: 38. *Peccator non est liber nisi ad malum sine gratia Liberatoris.* 39. *Voluntas quam gratia non prævenit. ... est capax omnis mali, & incapax ad omne bonum.* 40. *Sine gratia nihil amare possumus nisi ad nostram condemnationem.* Si enim absque gratia Liberatoris homo non est liber nisi ad omne malum, & incapax ad omne bonum, &c. ergo quilibet motus qui non est à gratia, peccatum est, quantumvis ex honesto fine & rectæ rationis dictamine procedat: quod certe SS. Aug. & Th. doctrinæ, necnon & Ecclesiæ definitionibus repugnat.

Obj. 1<sup>o</sup>. Scripturæ, Concilia & Patres sæpissime inculcant hominem sine Dei adiutorio nihil posse. R. exponenda esse illa testimonia de bono impernaturali, quod ut iniuste contra Pelagianos probavit Aug. nonnisi ex speciali gratia haberi potest: non vero de bono simpliciter morali ordinis naturalis, quod tamen merito etiam refundi potest in Deum ut autorem naturæ.

Obj. 2<sup>o</sup>. Homo per peccatum quandam contrahit peccandi necessitatem. Hinc S. Aug. lib. de natura &

grat. c. 68. Quod ex vitis naturæ, non ex constitutione naturæ, sit quædam peccandi necessitas. R. dicitur: contraxit necessitatem peccandi, id est, non potest homo lapsus ante gratiam vitare omnia & singula collecta ve peccata, sicut contendit aut Pelagiani quos ibi refutat S. Doctor, C. necessitatem determinatam, specificandis vel exercitiis, N.

§. V. Quod bonum absque Gratia fieri possit?

Quinque hic potissimum inquiruntur, an sine gratia possit homo lapsus felis naturæ viribus, 1<sup>o</sup>. se ipsi naturalibus præceptis observare; 2<sup>o</sup>. Deum super omnia diligere; 3<sup>o</sup>. graves tentationes superare; 4<sup>o</sup>. omnia peccata vitare, denique 5<sup>o</sup>. ad gratiam præparare.

An absque gratia præcepta observari possint?

Præcepta alia sunt si prænaturalia, quæ à Deo tanquam autore gratia & in finem supernaturalium præscribuntur: alia naturalia, quæ per naturam solum innotescunt, & à Deo tanquam naturæ autorem imponuntur. Hæc potius vel quoad substantiam spectantur: id est, in se & secundum ea quæ perferunt ad bonitatem moralem vel quoad modum, seu secundum id quod habent, prout à caritate procedunt & ad vitam æternam terminantur.

Non hic movetur quæstio de præceptis supernaturalibus, vel de naturalibus quoad modum consideratis: fide enim certum est, præcepta hujusmodi observari posse absque gratia vere supernaturali. Quæstio igitur est an homo præcepta mere naturalia, sive collectiva, sive distributa vel impleta sine speciali auxilio observare possit potentia aut physica aut morali. Potentia physica, hic dicitur illa, cujus virtus activa proportionata est operi exequendo: potentia moralis est facultas non solum proportionata, sed etiam cum his difficultatibus, solum in quæ graves sint, expellitur. Porro potentia physica (quæ l. sedulo observari) ut vere libera sit, debet esse proportionata, non solum operi faciundo in se præcise sumpto, sed etiam relative ad ingruentes quælibet difficultates, quæ ipsam agentem impediunt ad opus exequendo. Sic.

Conclusio. Homo lapsus non potest, etiam physica potentia, omnia & singula legis naturalis præcepta implere sine speciali gratia: potest tamen potentia tum physica, tum morali quædam facina solis naturæ viribus exequi.

Prob. 1. pars ex decretis Conciliorum, quæ adversus Pelagianos definierunt universam legem impleri non posse sine speciali gratiæ adjutorio: ita Synodi Diospolit. an. 415. Carthag. II. an. 416. Arausic. II. an. 519. concinit id Aug. L. de nat. & grat. cap. 40. *Si possibilia naturalis per filium arbitrium, & ad cognoscendum, quomodo vivere debeat & ad bene vivendum sufficit sibi; ergo Christus gratis mortuus est,*

Prob. 2. pars: quia ut notat Trid. Sess. 6. de justificatione cap. 5. attenuatæ sunt liberi arbitrii vires, aut non extiterat: unde potest quidem homo lapsus, faciliora quorundam ordinis naturalis bona, sine gratia perficere: sed non potest omnia bona, ne distributive quidem exercere, ea potissimum quæ vel ex objecto, vel ex adjunctis circumstantiis specialem habent difficultatem, ob gravissimum vulnus quod per peccatum naturalibus viribus inflatum est.

Hæc porro impotentia physica est, non moralis duntaxat, cum oriatur ex immutatione virium liberi arbitrii, ac similis sit illi quam patitur homo ex gravi morbo convalescens, qui etsi potest aliquod breve iter conficere, ad diuturnum tamen ac laboriosum, non moraliter tantum, sed etiam physice impotens est; ita S. Th. 1. 2. q. 109. a. 2.

Obj. Nemo tenetur ad impossibile: atqui tenentur omnes universam legem naturalem implere; ergo. R. dist. min. cum gratia quæ urgente præcepto semper omnibus adest, vel ad implendum præceptum, vel ad postulandum Dei auxilium; uti post S. Aug. declarat Trid. Sess. 6. c. 11. his verbis: *Deus impossibilia non jubet, sed iubendo monet, ut facere quod possis, ut petere quod non possis, & adjuvat ut possis, C. per solas naturæ vires, N.*

*An Deus possit super omnia diligi absque gratia?*

Amor Dei aliis est naturalis, quò Deus lumine naturali cognitus diligitur ut naturæ autor; supernaturalis alter, quò Deus lumine supernaturali fidei cognitus, ut gratiæ & gloriæ autor diligitur: uterque vel est effectivus, qui conjunctam habet mandatorum Dei executionem, vel affectivus, quò quis transeuntem Deo adhæret, atque ipsi super omnia placere intendit.

Dé fide est, amore supernaturali, sive ut loquitur Trid. *sicut oportet ad salutem*, Deum non posse sine gratiâ diligi; gratia enim est principium omnis actus supernaturalis. Non potest etiam solis naturæ viribus

Deus diligere amore effectivo, quia non possunt sine gratia impleri omnia legis praecepta, ut mox dictum fuit: superest ergo difficultas de amore affectivo naturali.

CONCLUSIO. Homo lapsus non potest sine gratia Deum diligere ut autorem naturae, amore affectivo & appetitivo, seu super omnia.

Prob: quia non intelligitur amor ille appetitativus & affectivus, sine firmo & efficaci proposito vitandi omnia peccata, implendi universam legem, omnes tentationes superandi, uno verbo, Deo placendi in omnibus: atqui homo lapsus sine speciali auxilio tale propositum concipere nequit. Namque non potest homo id efficaciter ac naturaliter velle, quod non potest naturaliter assequi: sed homo lapsus non potest per solas naturae vires, omnem legem implere, omnia peccata vitare. Unde ex impossibilitate executionis quae dicitur effectiva, nascitur impossibilitas affectiva, seu propositi absoluti ex se efficaci.

Et vero, amor Dei super omnia, est actus omnium difficillimus ac perfectissimus; cum includat firmum propositum superandi quaecumque difficultatem qua voluntas ab amore Dei potest deterri: aut qua ratione homo lapsus & ad terrena depressus, possit sine auxilio superiori in actum tam arduum ac sublimem erumpere.

Obj: 10. Potest homo naturaliter cognoscere Deum ut summe amabilem; ergo & diligere. R. neg. consequ. homo enim longe gravius vulneratus est in voluntate quam in intellectu: *Video meliora proboque, deteriora sequor.* Certe tametsi liberum arbitrium extinguitur non sit, viribus tamen attenuatum est ac inclinatum. *Trid: Sess: 6.*

Obj: 10. Potest homo diligere super omnia seipsum, amicos, patriam, ita ut etiam pro illis morti se objiciat; ergo poterit naturaliter Deum super omnia diligere. R. neg. consequ. facilius enim est diligere seipsum, aut aliam creaturam super omnia, quam Deum; quia homo a peccato deordinatus, ad se & sua, aliaque sensibilia jugiter inclinatur. Porro, ut advertit S. Aug: lib: de patient. c. 17. qui pro suis amicis, patria, aut haereticis mortem oppetunt, seipsos quaerunt, id est, gloriam propriam.

*An gratia necessaria sit ad superandas graves tentationes?*

Certum est gratiam requiri ad vincendam tentationem.



non est modo certitatis & cum merito ad vitam æternam. Quod minus certum est, necessitas autem non esse gratiam ut vincatur una tentatio per aliam: quæritur cur ad tentationes graves, ex honesto motivo naturaliter superari valeant.

Conclusio. Homo lapsus non potest sine gratia superare graves tentationes.

1. b. 10. ex Scripturis quæ divino auxilio victoriam tentationum adscribunt. Psalm. 17. *In te exspectat a tentatione*; & Psalm. 29. *Avert sibi faciem tuam à me, & factus sum conturbatus*. Hinc in oratione quotidiana supplices petimus; *Et ne nos inducas in tentationem*.

Probi 29. ex Conciliis, quæ, ut videtur est in Synodo Diöspolitan. n. 11. à Pelagio exequent. *Ut potestatem, quando contra tentationes, concupiscit sine illi, rursus dominans, non ex propria voluntate, sed ex Dei auxilio per eum esse habere*. Et vero ita ad malum inclinatur homo lapsus, ut longe potius inclinetur tangatur quam honestate; unde si gratia non esset tentatio non adesset gratia, ut peccatum laberetur per concupiscentiam inlicitus.

2. b. 11. quæ tentationes absque gratia superari non possunt. Quæ sunt enim, leviores ex parte venientis, non violentius nature viciis possent vinci, sed per totos naturæ vires bonos aliquid morale ordinis naturalis fieri possit.

*Utrum homo sine gratia possit omnia omnino peccata vitare?*

Not. 1. non posse nominare in præteritis, ut per totas naturæ vires omnia peccata mortalia vitare, cum ex actibus sine gratia aut. 10. contra illa vitare non possit, & tentationes graves, quæ per totos naturæ vires superari nequeant. Imo nec usquam futurum est, ut homo omnia peccata mortalia ad longum vitare vellet sine gratia sanctificante: ut enim obicitur 1. Cor. 10. *Peccatum quod per tentationem non debuit, mox ipse, & perinde ad aliud trahit*.

Not. 2. non iustos modo sed & peccatores cum ordinatis gratiæ auxiliis abstinere posse ab omnibus vitæ venialibus peccatis distributive consideratis, alias nihil non haberent rationem peccati, sed & ad non.

*Triā S.* nulli puro homini, præterquam H. Virgini, concessum 6. Cui. esse privilegium vitandi per totam vitam omnia peccata venialia. Hinc Aug. lib. de nat. & grat. c. 36. *Ex-*

cepti  
Sancti  
terre  
clon  
nos i

D  
spec  
long  
gula  
nulla  
lectu  
nequ  
sensu  
& illi  
totu  
vitan  
aliter

Ab  
in C  
in ec  
de di  
pecca  
in no

Co  
riis  
pore  
Pr

ris e  
cont  
neces  
oms  
no.

Triā  
defen  
justu  
si co

Si q  
tota  
speci  
tenet

Pr  
ut h  
reper  
gent  
re: q

*cepta sancta virgine Maria, si omnes alios Sanctos & Sanctas cum hic viverent, congregare possemus & interrogare utrum essent sine peccato.... Nonne una voce claudissent, si dixerimus quia peccatum non habemus, nos ipsos decipimus, & veritas in nobis non est?*

Difficultas est, utrum homo iustus sine privilegio speciali possit per ordinaria gratiæ actualis auxilia ad longum tempus, imo & per totam vitam omnia & singula peccata venialia, non distributive tantum de quo nulla hic controversia, sed & collective devitare: collective, inquam, non quasi omnia simul vitare possit; neque enim omnia simul occurrunt cavenda; sed hoc sensu quod omnia successive cavere possit, id est, hæc & illa, & sic deinceps comparata, ad se invicem & ad totum; ita ut saltem contingere possit, iustum totam vitam decurrere, quin labatur aliquando etiam venialiter.

Afirmarunt Pelagius & Coelestius, idcirco damnati in Concil. Milevit. II. Can. 6. ubi fertur. anathema in eos qui asseruerint, ex humilitate, non ex veritate dicendum illud I. Joan. 1. *Si dixerimus quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est.*

Conclusio. Est in homine, etiam iusto cum ordinariis gratiæ auxiliis impotentia devitandi toto vitæ tempore omnia omnino peccata venialia.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex constanti Traditione cuius præ cæteris eximii testes sunt SS. Hier. & Aug. Hier. lib. 2. contra Pelagianos: *Quandiu, inquit, finis ille adveniat, necesse est nos subiacere peccato, non naturæ & conditionis vitio, sed fragilitate & mutatione voluntatis humanæ.* Idipsum docet Aug. lib. de dono persever. c. 2. *Tria sunt, inquit, quæ maxime adversus Pelagianos defendit Ecclesia; quorum unum est, in quantacunque justitia, sine qualibuscumque peccatis in hoc corruptibili corpore neminem vivere.* Hinc. Trid. Sess. 6. Can. 23. *Si quis dixerit hominem semel justificatum.... posse in tota vita peccata omnia, etiam venialia vitare, nisi ex speciali Dei privilegio, quemadmodum de B. Virgine tenet Ecclesia, anathema sit.*

Prob. 2<sup>o</sup>. ex naturæ humanæ infirmitate, quia fit ut homo non possit erecto semper ac vigili animo obrepentes undequaque tentationes superare; & insurgentes passim concupiscentiæ motus constanter elidere: quamvis ergo nullum sit singulare peccatum cui

vitando justus parēs non habeat vires, si tamen venialium multitudo speffetur, & tentationum frequentia, necesse est ipsum brevi defatigatum fatiscere, & dum uni conatur obistere, ab alio superari.

Obj: 1<sup>o</sup>. I. Joan: 3. *Omnis qui ex Deo natus est, peccatum non facit*: atqui homo justus ex Deo natus est per gratiam. R. dist. maj. qui ex Deo natus est non peccat mortaliter, quandiu nimirum in caritate manet & qua per peccatum letale excideret, C. non peccat saltem venialiter, N. Eccle. 7. *Non est justus in terra, qui faciat bonum & non peccet.*

Obj: 2<sup>o</sup>. Cuilibet justo urgente præcepto semper adest gratia vi cujus mandatum adimplere potest: porro si isti gratiæ consentiat justus, ut potest ac tenetur novum ac uberius impetrabit auxilium, quò subsequens præceptum, & sic deinceps hæc & illa promptius adimplebit; ergo. R. quod cum ipse justus brevi pro sua infirmitate deficiat à constanti vigilantia, hinc est quod cito obrepant ipsi leviores quædam gratiis resistentiæ, ac venialia peccata. Unde in forma dist. min. potest justus consentire cuilibet gratiæ distributive, C. collective N. atque hinc qui impossibilia non jubet Deus, præcipit tantum ut omnia venialia peccata vitentur distributive & in particulari; quod valet justus, si eo quo potest ac tenetur modo, velit.

Inst: Ex mox dictis potest justus unumquodque peccatum distributive sumptum vitare; ergo & omnia collective. R. neg. conseq. nec enim valet consecutio à distributivo ad collectivum, ubi repugnantia fundatur in ipsa collectione: sic male inferres: Potest quis lapidem hunc vel illum gestare; ergo & acervum simul. Porro quæ in justo reperitur impotentia vitandi omnia venialia, in ipsamet horum collectione fundatur: scilicet multoties pleraque simul occurrunt cavenda, aut continue sibi succedunt: unde ferme se habet justus sicut homo viribus præpotens, qui centum homines sigillatim prosternere potest: sed indubie deficiet, si centum illi homines simul irruant, aut sibi immediate succedant.

Quæres an possit homo propriis se viribus ad gratiam præparare?

R. negat. Joan: 6. *Nemo potest venire ad me, nisi Pater meus traxerit eum.* Rom: 11. *Quis prior dedit illi & retribuetur ei?* Ex quibus clare colligitur hominem propriis viribus nihil conferre ad salutem, proindeque neque ad gratiam quæ est semen vitæ æternæ.

Imo nulla naturalis ordinis opera sunt motivum, causa vel occasio, aut conditio, quâ Deus ex certâ lege ac pacto ad gratiam conferendam infallibiliter moveatur; ita ut Deus voluerit non concedere gratiam nisi facienti quod in se est ex natura; & omni sic facienti certo concedat. Id enim porum Semipelagianismum redolet; hancque doctrinam debitâ censurâ confixit Clerus Gallicanus an. 1700. Et certe omnis dispositio debet habere proportionem cum formâ ad quam disponit: atqui actûs mere naturales nullam habent proportionem cum gratiâ, quæ est entitative supernaturalis; ergo.

Dices: ex communi axiomate, *Facienti quod in se est Deus non denegat gratiam*; ergo saltem ex infallibili ordinatione Dei gratia tribuitur operanti quod in se est viribus naturæ. R. dist. facienti quod in se est adjutorio Deus non denegat gratiam, C. facienti per solas naturæ vires, N. Ita citatum axioma interpretatur S. Thom: i. 2. q. 109 art. 6.

Cæterum quod homo possit se remote disponere ad gratiam, removendo prohibentia, nihil dicere vetat; modo hæc duo addantur: 1º. Deum quandoque gratiam concedere iis etiam qui ne remote quidem ad eam se disponunt; 2º. nullo pacto, nullâ certâ lege Deum teneri ad concedendam gratiam homini sic remote disposito.

### ARTICULUS TERTIUS.

#### *De necessitate Gratiae ad perseverandum.*

Perseverantia finalis, alia est *per se*, alia *in se*, quæ nihil aliud est quam actualis conjunctio gratiæ sanctificantis cum morte: alia *activa & efficiens*, quâ quis constanter in bonis operibus ad mortem usque perseverat. Prior pertinet ad infantes baptizatos, qui ex hac vita decedunt ante rationis usum; & ad adultos qui statim post gratiam justificantem moriuntur. Posterior iis duntaxat competit adultis, qui acceptâ justificationis gratiâ, aliquandiu contra tentationes dimicando in mandatorum Dei observantiâ usque in finem persistunt.

Duo potissimum hic quaeruntur, 1º. an homo in gratia sanctificante constitutus indigeat adhuc ad perseverandum novo speciali auxilio distincto, tum ab ipsamet gratia sanctificante, tum ab auxiliis actualibus & ordinariis quæ iustis instante præcepto nunquam dene-



gantur; 20. in quo proprie consistat ejusmodi auxilium. Sit

CONCLUSIO I. Justis omnibus datur gratia vere sufficiens, cum quâ saltem mediâ per orationem, uberius impetrando auxilium, possunt perseverare usque in finem. Est de fide.

Prob: 19. I. Corinth: 13. *Fidelis Deus, qui non patitur vos tentari supra id quod potestis, sed faciet etiam cum tentationis proventum ut possitis sustinere*: sed qui juvante Deo superare tentationem possunt, possunt perseverare.

20. Ex Conc: Araus: 2. Can. 25. ubi sic: *Hoc etiam secundum fidem Catholicam credimus, quod acceptâ per baptismum gratiâ, omnes baptisati, Christo auxiliante & cooperante, quæ ad salutem pertinent, possint & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere*: sed qui Christo auxiliante, possunt ac debent, quæ ad salutem pertinent, exequi, perseverare possunt.

30. Ex S. Aug: lib: de corrept: & gr. c. 7. ubi de homine justo hæc habet: *In eo quod audieras & tenueras, in eo perseverares si velles*. Non potuit S. Doctor clarius exprimere gratiam vere sufficientem ad perseverandum concessam, etiam justo non perseveranti. Sed de his rursus quæst: seq:

CONCLUSIO II. Gratiâ sufficiens justis ad perseverandum concessa, distinguitur à gratiâ sanctificante; non autem ab auxiliis actualibus & ordinariis quæ ipsis conferuntur ad præcepta quoties occurrunt observanda.

Prob: 1. pars, ex iis quibus supra ostendimus hominem justum, præter sanctificantem gratiam indigere actuali voluntatis adjutorio ut bonum supernaturale operari valeat.

Prob: 2. pars: Hominem posse perseverare in justitia, nihil aliud est quam hominem constanter posse observare mandata: atqui vi gratiæ actualis annexæ gratiæ sanctificantis potest justus constanter mandata observare dum urget.

Obj: Trid: Sess: 6. Can: 22. hæc habet: *Si quis dixerit justificatum, vel sine speciali auxilio Dei in accepta justitia perseverare posse; vel cum eo non posse, anathema sit*: atqui gratia actualis sufficiens cuilibet justo concessa urgente præcepto, dici non potest auxilium speciale. R. neg. min. auxilium de quo ibi loquitur Concilium, dicitur speciale, non quod sit efficax, aut solis electis concedatur; sed quia distinguitur a gratia

habituali, & speciatim datur iusto ut observando mandata, possit constanter in accepta iustitia perseverare. Est ergo speciale, oppositè ad gratiam habituales, non autem ad gratias actuales superadditas gratiae habituali.

Inst. Tam auxilium speciale hic Can. 22. est adiutorium distinctum à gratiis actualibus, quam speciale privilegium de quo Can: 23. sequenti, ubi de peccatis venialibus; atqui ex dictis speciale privilegium iuste necessarium ut possit singula venialia devitare, distinguitur ab auxiliis actualibus & ordinariis quæ solent conferri iustis; ergo à pari. R. neg. maj. Ratio disparitatis est repetenda, 1º. ex diversis nominibus: aliud est privilegium, aliud auxilium; 2º. ex subiecta materia; privilegium enim de quo can: 23. soli B. Virgini concessum est; ergo non potest esse gratia actualis conjuncta gratiae habituali, cum illa concedatur omnibus iustis. At vero speciale auxilium est ut iustus perseverare possit, seu constanter observare mandata; & id posse iustum docet Trid. Synodus; 3º. Vega qui interfuit Concilio Trid: illiusque mentem noverat, Canonem 22. ex quo exposuimus modo, interpretatur.

Sunt qui nomine auxilii *specialis* intelligunt id quod proprie & simpliciter appellatur perseverantiae donum; auxilium scilicet efficax quo fit ut homo actualiter perseveret usque in finem: si autem sic Canonem interpretantur, ut velint ab illo efficaci adiutorio iustum perseverare non posse potentiâ junctâ cum actu, posse tamen sufficienter & in actu primo, seu potentiâ ab actu sejunctâ. Ita Sylvius, Estius, & Bossuet. Expositio hæc Conclusioni nostræ non obest.

CONCLUSIO III. Iusti præter gratiam sanctificantem & auxilia actualia, indigent adhuc speciali auxilio Dei ad perseverandum usque in finem in actu secundo. Ad auxilium istud simpliciter mereri possunt.

Prob: 1. pars ex S. Aug: pluribus in locis, præsertim L. de corrept: & grat. c. 6. *Negare non possumus*, inquit, *perseverantiam in bono proficientem usque in finem, magnum esse Dei munus.*

Prob: 2º. Ut homo finaliter in bono perseveret, debet omnibus carnis ac dæmonum tentationibus quæ instante morte gravius premunt, resistere, vel iis tentationibus carere: atqui sine speciali Dei auxilio non potest: sive externo, quo peccandi omnis removeatur occasio: sive interno, quo prementibus gravissimis tentationibus resistat; ergo.

Prob: 2. pars ex textibus proxime citandis.

Obj: 1<sup>o</sup>. Naturaliter fieri poteſt ut quis hoc vel illo tempore moriatur; ergo mors in ſtatu gratiæ, proindeque & ipſa perfeverantia, non eſt ſpeciale Dei donum. R. diſt. ant. Naturaliter ſit ut quis hoc vel illo tempore moriatur ſimpliciter, C. ut quis moriatur in ſtatu gratiæ, N. Sicut enim naſci ex fidelibus parentibus ſpeciale Dei beneficium eſt, quamvis naſci præciſe ſit à natura: ita etiam ex hac vita eripi in ſtatu gratiæ ſingulare Dei beneficium eſt, etſi mors homini naturalis ſit; poſſet enim Deus permittere ut in iis juſtus moretetur circumſtantiis in quibus à juſtitia excidiſſet. Ita Aug: lib. de dono perſi c. 9.

Obj: 2<sup>o</sup>. Si donum perfeverantiæ ſpeciale ſit, in culpa non erit juſtus qui non perfeverat, quia ſpeciale perfeverantiæ donum non accepit. R. neg. ſequelam: ſola hominis juſti culpa eſt quod ſpeciale perfeverantiæ donum non accipiat; *Hoc Dei donum*, ait Auguſt: lib. de dono perſe: cap. 5. *ſuppliciter emèreri poteſt.* Et c. 7. *Poterat, inquit, etiam non orantibus dari; ſed oratione noſtrâ nos voluit admoneri, à quo accipiamus hæc beneficia.* Idem tradit Trid. Seſſ. 6. c. 13. *Deus enim, niſi ipſi illius gratiæ deſuerint, ſicut cœpit opus bonum, ita perficiet operans velle & perficere.* Oportet ergo ut quiſque tam aſſiduo bonorum operum exercitio, quam jugi oratione, magnum finalis perfeverantiæ donum à Deo obtineat: quibus ſi deſit, ipſe ſibi imputet.

## QUÆSTIO QUARTA.

*De Gratia ſufficienti.*

Circa gratiam ſufficientem tria expendemus; 1<sup>o</sup>. quæ ſit illius natura; 2<sup>o</sup>. an exiſtat in ſtatu naturæ lapſæ; 3<sup>o</sup>. an omnibus concedatur.

## ARTICULUS PRIMUS.

*De natura Gratia ſufficientis.*

Lutherus & Calvinus, eorumque rigidioreſ aſſectæ, gratiam ſufficientem ita reſpiciunt, ut in homine lapſo ſolam agnoſcant gratiam cui reſiſtari homo non potuit. Ab ea Novatorum opinione; re minus, quam verbis diſcrepat Janſenius, cui ſi fides, *Auguſtinus omnem omnino gratiam purè ſufficientem abſtulit.*

Longe alia mens est Catholicorum, qui tamen pro more varias in partes scinduntur.

1<sup>o</sup>. Enim Thomistæ gratiam sufficientem eam vocant, cum quâ potest homo hic & nunc bene operari; nunquam tamen bene operabitur, nisi novum ex parte Dei accesserit efficax ac physice præmovens auxilium.

2<sup>o</sup>. Augustiniani idem sentiunt ac Thomistæ, hoc excepto quod gratiam à seipsa moraliter efficacem in locum præmotionis physicæ admittant.

3<sup>o</sup>. Non pauci in eo gratiæ sufficientis naturam constituent, quod nunquam in facilibus effectum suum consequatur; ad ardua vero pietatis opera requiritur gratia per se efficax. Ita præcæteris Card. Norisius. Unde hujusce sententiæ autores in difficultibus consentiunt Thomistis & Augustinianis; in facilibus autem Molinistis aut Congruistis.

4<sup>o</sup>. Suarez, cum gratiæ efficaciam desumat à congruitate, gratiam sufficientem appellat eam quæ congrua non est, seu temperata variis personæ loci & temporis circumstantiis & ideo nusquam suum obtinet effectum, tamen expeditam ad bene operandum consecrat potestatem.

5<sup>o</sup>. Molina censet gratiam sufficientem eam esse, quâ homo ad arbitrii sui nutum absque ullo uberiori auxilio utitur vel non utitur. His de opinionibus mentem aperiemus paulo post: nunc determinandum Ecclesiæ dogma: quod ut fiat.

Not: 1<sup>o</sup>. duplicem esse potentiam in systemate Jansenii; *absolutam* videlicet, quæ competit gratiæ spectatâ ipsius naturâ, & præcisè subjecti cui conceditur circumstantiis, maxime vero gradibus titillantibus hic & nunc concupiscentiæ: & *relativam*, quæ competit gratiæ, etiam habito respectu ad circumstantias, & prementem hic & nunc concupiscentiam.

Not: 2<sup>o</sup>. potentiam relativam vel proximam esse, vel remotam. Proxima seu immediata, ea est per quam immediate possumus, v.g. tentationem superare: remota vero, per quam id possumus mediante alio, puta oratione cujus gratiâ hic & nunc adesse supponitur. Sit

CONCLUSIO. Nomine gratiæ sufficientis, ea ex fide Ecclesiæ est intelligenda, quæ veram, expeditam ac relativam ad prementem hic & nunc tentationem & concupiscentiæ gradum confert ad opus bonum potentiam saltem mediatam.



Prob: 1<sup>o</sup>. generatim iis omnibus testimoniis, quibus infra gratiæ sufficientis existentiam adstruemus: hæc enim omnia, ut planum erit, ex æquo demonstrant, dari gratiam interiorem quæ ex culpabili voluntatis resistentiâ suo privatur effectu; & gratiam hanc veram ac relativam potentiam voluntati conferre.

Prob: 2<sup>o</sup>. Damnata est ut hæretica in sensu Jansenii, primâ hæc ejus propositio: *Aliqua Dei præcepta, &c. ut suo loco vidimus: atqui in iustis volentibus, de quibus loquitur hæc propositio, ultro agnoscit Jansenius, vi gratiæ parvæ, potentiam absolutam, solamque negat relativam: ut liquet ex contextu propositionis, aliisque Yprensis textibus, & constanti Jansenianorum assertionibus; ergo.*

Idem evincit censura secundæ Propositionis: *Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur. Et hæc enim, ut ceteræ, damnata est in sensu Jansenii; porro non negavit Yprensis gratiam parvam privari effectu quem potest habere absolute, sed duntaxat illo quem potest habere hic & nunc relative ad majorem actualem concupiscentiam; ergo.*

Prob: 3<sup>o</sup>. Omnes ad unum Catholici libentissime subserbunt palmari huic Doctoris Angelici principio: *Minima gratia potest resistere cuilibet concupiscentiæ, & vitare omne peccatum: atqui hinc inviste adstruitur relativa gratiæ sufficientis potentia. Nam potentia quæ competit gratiæ, etiam habito respectu prementis hic & nunc cupiditatis, est potentia vere relativa: atqui minima gratia, ac proinde gratia sufficiens, confert hujusmodi potentiam; ergo.*

Obj: 1<sup>o</sup>. id S. Aug: lib. de grat: & lib: arb. cap. 17. *Qui vult ficere Dei mandatum & non potest, jam quidem habet voluntatem bonam, sed adhuc parvam & invalidam: poterit autem cum magnam habuerit & robustam: Et lib: 8. Conf: c. 5. interiorem animi luctum quam initio conversionis expertus fuerat, sic habet: Voluntas nova quæ mihi esse cœperat... nondum erat idonea ad superandum priorem vetustate roboratam: atqui ubi est volun as invalida, nondumque ad superandum malam voluntatem idonea, ibi non sunt vires relative pares dist: min. Ubi est voluntas invalida tam remote quam proxime, C. proxime tantum, N. Porro poterat Aug: à Deo uberiorem postulare gratiam: Hoc sufficit instu mortal: vita libero arbitrio, inquit, lib. 1. ad Simplic: q. 1. non ut impleat homo iustitiam cum voluerit, sed ut se suppliat pietate convertat ad eum cujus dono eam possit implere.*

Obj. 2<sup>o</sup>. Si gratia sufficiens dat vires relative proportionatas vincendæ concupiscentiæ, jam in quodam æquilibrio constituitur voluntas, ita ut libratæ hinc & inde tum gratiæ, cum concupiscentiæ viribus, in neutram partem magis inclinetur. Unde sequitur, eo majorem esse debere gratiam, quo magis animus erit induratus; & vice versa, eo debiliorem quo sanctior erit ac iustior. Ratio est, quia alias destrueretur æquilibrium libertatis: atqui isthæc omnia tam absurda sunt & insolita, ut nihil magis; ergo.

R. 1<sup>o</sup>. mirum videri quod Jansenistæ æquilibrii doctrinam quæ tota ipsorum est, nobis obtrudant. Vel enim apud eos gratia supponitur superior, vel æqualis. Si superior, necessario vincet: si inferior, necessario vincetur; si æqualis, in medio, ut loquitur Yprensis, id est, in æquilibrio remanebit. Unde sequitur, gratiam induratis, ut convertantur, eo majorem concedi debere, quo major est & ardentior illorum cupiditas, ac proinde longe perfectiorem gratiâ quâ donantur iusti ut mandata observent. Contra vero nihil à Conclusionem nostrâ magis alienum est, quam fictitia hæc graduum æqualitas necessaria gratiam inter & concupiscentiam: cum juxta nos, ut & juxta D. Thom: minima gratia possit resistere cuilibet concupiscentiæ & vitare omne peccatum mortale.

Verum ut ista quam perpetuo proponunt adversarii difficultas solide solvatur; triplex distinguendum æquilibrii genus, scilicet *inclinacionis, virium & potentia* seu *electionis*.

Æquilibrium *propensionis* seu *inclinacionis* & *facilitatis* illud est, quo voluntas in unam magis quam in aliam partem non propenderet, sed æqualiter hinc & inde afficeretur. Absurdum istud & Pelagianum æquilibrium, quod contra fidem non minus pugnat, quam contra rationem & experientiam, rejiciamus Catholici. Certe sentiunt omnes, se longe magis ad malum, quam ad bonum esse propensos.

Æquilibrium *virium* & *graduum*, positum foret in æqualitate graduum ac virium concupiscentiam inter & gratiam, ita ut pares esse deberent ex utraque parte gratiæ & concupiscentiæ vires, ut voluntas libera esset. Istud etiam æquilibrium Janseniano systemati quasi innatum, explodimus, uti gratiæ summo opere injuriosum: tanta siquidem est gratiæ virtus, ut vel minima ardentiorum valeat expugnare concupiscentiam.

Æquilibrium *potentia* seu *electionis* illud est, quo ve-

luntas sub motione gratiæ vel concupiscentiæ activam retinet indifferentiam, per quam immunis à necessitate etiam mutabili & relativâ in bonum vel malum, flexere se potest. Hanc æquilibrii speciem admittimus, hæcque ab omnibus cujuscumque Scholæ Theologis constanter admittitur; imo & ad fidem pertinere, iis omnibus momentis evincitur, quibus demonstratur ad merendum & demerendum in præsentī statu naturæ lapsa necessariam esse immunitatem à necessitate.

His ita expositis facilis est ad objectionem responsio. Scilicet quæ opponunt adversarii, pugnat adversus æquilibrium *inclinantis* & *virium*, quod utrumque reijcimus, neutiquam vero impugnat æquilibrium *æquionis* quod unice sequitur ex nostra Conclusionē.

Obj: 3<sup>o</sup>. Plerique Theologi memoratum S. Thomæ principium, *Minima gratia potest resistere cuilibet concupiscentiæ*, &c. exponunt de gratia sanctificante; ergo ex eo colligi nequit relativa gratiæ sufficientis potentia. R. dist. ant. Exponunt de gratia habituali, prout annexa habet actualia gratiæ auxilia, quæ etsi minima sunt & in gradu inferiori, conferunt voluntati vires cuilibet concupiscentiæ superandæ pares, C. de gratia habituali solâ, & independentē ab actualibus auxiliis, N. Consuli potest S. Th. 1. 2. q. 109. arti: 2. & 9. ubi ex professō probat gratiam actualem omnino necessariam esse ut habitualis in actum possit erumpere.

## ARTICULUS SECUNDUS.

### *De existentia Gratia sufficientis.*

CONCL: **A**dmittenda est in statu naturæ lapsæ gratia vere ac relative sufficiens sensu mox expōsito. Est de fide.

Prob: 1<sup>o</sup>. ex Scripturis: Isaiæ 5. de populo suo sic conqueritur Deus; *Judicate inter me & vineam meam: Quid est quod ultra debui facere vineæ meæ & non feci? expectavi ut faceret uvas, & fecit labruscas.* Tria hic notanda: 1<sup>o</sup>. Deum Judæis concessisse gratias sufficientes: *Quid debui ultra facere vineæ meæ & non feci?* 2<sup>o</sup>. Judæos cum his gratiis potuisse hic & nunc bonum opus operari; *expectavi ut faceret uvas:* 3<sup>o</sup>. Judæos hisce gratiis usos non fuisse; *& fecit labruscas:* Ita SS. Basilios, Cyrillus Alex: Hieronymus, &c.

Matthi 23. *Jerusalem... quoties volui congregare filios tuos, quemadmodum gallina congregat pullos suos*

*sub alas & noluisse?* atqui, ait S. Hilarius in hunc locum, velle congregare, est per gratiam (utique vere sufficientem) ad conversionem excitare.

Actuum 7. S. Stephanus Judæos ita increpat: *Dura cervica & incircumcisi cordibus & auribus, vos semper Spiritui sancto resistitis*: atqui resistere Spiritui sancto, est internis illius motibus resistere: Quis enim resistit ei qui non movet, aut non sufficienter movet ad motum hic & nunc producendum?

Apocalyp: 3. Dominus ait: *Ecce sto ad ostium & pulso: Si quis audierit vocem meam, & aperuerit mihi januam, intrabo ad illum & cenabo cum illo, & ipse mecum.* Vel ii ad quorum cor Dominus pulsus, habent auxilium relative sufficiens ad aperendum, vel non: si habent: ergo datur gratia relative sufficiens: si non habent, cur pulsus? neque enim ignorat eos aperire non posse. Hinc S. Ambrosius: *Si quis ergo non aperuerit: nunquid non ingredientis, & non magis non aperiens est culpa?*

Ex his sic arguo: Adductis Scripturæ textibus clare conficitur homini lapsio præsto esse gratiam quâ hic & nunc potest bene & utiliter ad salutem operari, cui tamen gratiæ voluntas humana proprie resistit, quatenus eam privat effectu quem reverâ potest habere in illis circumstantiis: atqui absque apertâ Pelagianismi notâ, gratia hujusmodi non potest dici mere exterior. Minor constat: major vero non minus certa est: nonne injustæ essent querelæ, vanæ adhortationes, inordinate comminationes quæ his locis habentur, nisi vere sufficientes supponantur vires in iis quæ redarguuntur? Quis cæcum reprehendat, eo quod scripturam non legat? manibus carentem eo quod non pingat, &c.

Prob: 2º. ex Conciliis: Arausican. II. Can: 25. *Hoc, inquit, secundum fidem Catholicam credimus, quod acceptâ per Baptismum gratiâ omnes baptisati Christo auxiliante & cooperante, quæ ad salutem animæ pertinent, possint & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere; ergo adest baptisatis gratia quâ juvante possint & vere possint concupiscentiam prementem debellare: porro plerique à baptisauis huic gratiæ resistunt: ergo.*

Concil: Trid: Sess: cap: xi. sic habet: *Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet & facere quod possis, & petere quod non possis & adjuvat ut possis: ibi aperte supponitur dari gratiam vere sufficientem quæ suo interdum privatur effectu.*



Idem invicte adstruit censura hujus propos: *Interior gratia in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur*: atqui Janseus hoc uno duntaxat sensu interiori gratiæ jam non resisti contendit, quod omnis gratia Christi interior eum semper consequatur effectum cujus est capax relative ad præsentem cupiditatem, ut alibi probavimus; ergo ut propositionem hanc in ipsius sensu dampnemus cum Ecclesia, dicendum est in præsentem statu dari gratiam quæ vincendæ actuali concupiscentiæ vires idoneas subministret, & cui voluntas resistat.

Prob: 3<sup>o</sup>. ex SS. PP. quoniam vero Græcos ingenue dimittit Janseus, Augustino potissimum inhærebimus. Sic ergo loquitur S. Doctor, L. de nat: & grat: c. 69. *Eo ipso quo firmissime creditur Deum justum & bonum impossibilia non potuisse præcipere, hinc admonemur & in facilibus quid agamus, & in difficultibus quid petamus*: atqui si gratia hæc quâ aut agere aut orare possumus non esset relative sufficiens, jam mandatum esset impossibile: homo enim tunc non posset hic & nunc illud observare.

Lib: de cor: & grat: c. 7. de justo non perseverante hæc habet S. Doctor: *Iustior videtur excusatio dicentium, Non accepimus audientiam, quam dicentium, Non accepimus perseverantiam; quoniam dici potest, Homo, in eo quod audieras si tenueras, in eo perseverares, si velles; nullo modo autem dici potest: Id quod non audieras, crederes si velles*. Ex his sic: Dum S. Aug: asserit de Adamo quod perseverasset si voluisset, hæc verba ne diffidente quidem Janseio, probat gratiam Adamo concessam ipsi contulisse potentiam relativam; ergo a pari cum loquitur de justo; siquidem ubi est eadem ratiocinatio & locutio, ibi idem debet esse rationandi & loquendi fundamentum.

Et: lib. de peccat: mer. & remiss: c. 39. de justo sic loquitur: *Habet concupiscentiam cum quâ pugnet, eamque adjuvante Deo superet, si non in vacuum gratiam eius susceperit, si reprobus esse noluerit*. Ergo inest justus gratia interior cum quâ prementem concupiscentiam frænare possunt, quam tamen non semper superant.

Prob: 4<sup>o</sup>. ratione, scilicet enim possibilia sunt divina mandata; nec enim Deus summe bonus & justus impossibilia præcipit: atqui non sunt hic & nunc possibilia mandata, præsertim difficiliora ac supernaturalia, nisi per gratiam relative sufficientem, uti supra probavimus; plerique autem etiam iusti divinis mandatis non obtemperant; ergo.

Obj: 1<sup>o</sup>. ea Scripturæ loca, quæ solam gratiam efficacem videntur probare, Philipp: 2. *Deus est qui operatur in vobis velle & perficere.* Rom: 9. *Voluntati ejus quis resistit?* Et rursus: *Non est volentis neque currentis, sed miserentis est Dei.*

R. Hæc & similia probant tantum dari gratiam efficacem cui nulla relustatur voluntas, quod ultro fatemur; nullatenus autem excluditur gratia sufficiens quæ tot aliis Scripturæ textibus astringitur.

Obj: 2<sup>o</sup>. ex S. Aug: omnis qui habet internam Christi gratiam, eo ipso bene operatur; ergo omnis gratia interior est efficax. Probi: aut: ex c. 8. lib: de Prædest: SS. *Si omnis qui audit à Patre & didicit, venit profecto omnis qui non venit, non audit à patre nec didicit; nam si audisset & didicisset, venisset.*

R. 1<sup>o</sup>. hæc & alia ex Aug: testimonia, in ipsos adversarios militare; siquidem inde sequeretur nullas dari gratias parvas seu debiles, quas tamen impense fovit Janseniani ut Catholicis illudant.

R. 2<sup>o</sup> dist. ant. Omnis qui habet gratiam efficacem eo ipso bene operatur, C, qui habet gratiam sufficientem, N. Porro objecti testimonii sensus est, eum qui non venit, non audisse per gratiam efficacem, quamvis aliâ gratiâ invitatus potuerit venire; utique enim jubebatur venire: atqui ex Aug: Lib: de nat: & gr. c. 43. *Deus impossibilia non jubet;* ergo.

Obj: 3<sup>o</sup>. Nihil frequentius in Augustini doctrinâ, quam discrimen auxiliorum utriusque status; atqui dogma gratiæ sufficientis funditus evertit discrimen illud, in eo positum, quod Adamo innocenti concessum duntaxat fuerit adjutorium *sine quo*, id est, sufficiens; nunc vero homini lapsò concedatur adjutorium *quo*, id est, efficax, ut patet, ex c. 11. & 12. lib: de cor. & grat: ergo. R. neg: min: inconcussum enim remanet utriusque status discrimen à S. Aug: assignatum: 1<sup>o</sup>. quoad gratiâ sufficientem quatenus nempe homini *intero* cum gratia habituali sola sufficeret intellectus illustratio ad perseverandum; cum è contra ob naturæ lapsæ infirmitatem requiratur gratia voluntatis præveniens, per quam ipsius vires resarciuntur; 2<sup>o</sup>. quoad gratiam efficacem, quia homo *innocens in tanta*, ut loquitur Aug: *non peccandi firmitate*, eâ non indigebat: secus de homine lapsò, cui hæc jam necessaria est, saltem pro difficilioribus pietatis operibus.

Obj: 4<sup>o</sup>. Ex Coelestino S. Pontifice. Epist: ad Episcopos Galliæ, *lex supplicandi sicut legem credendi*:

atque Ecclesia non orat pro impetranda gratiâ sufficiente quæ dat nudum posse, sed pro obtinendâ efficaci quæ dat velle & operari. R. dist: maj. Statuit legem credendi, quatenus non petimus nisi quod credimus, C. quatenus id omne petimus quod credimus, N. credimus enim bona ordinis naturalis opera fieri posse, & tamen petimus ut cuncta nostra operatio in Christo & per Christum sanctificetur. Et vero hortatur Apostolus ut *charismata meliora æmulemur*.

Obj: 5<sup>o</sup>. Gratia sufficiens quæ nunquam effectum obtinet, quoddam est monstrum gratiæ, solummodo (Jansen.) *peccatis faciendis, & majori damnationi accersendis serviens*, quodque dæmon vellet semper concedi:

R. 1<sup>o</sup>. argumentum istud meliori jure contorqueri contra parvam Jans. nri gratiam, quæ suum nusquam obtinet effectum, quod viribus sit oppositâ concupiscentiæ inferior.

R. 2<sup>o</sup>. propositâ objectione minimè impeti gratiam sufficientem eorum qui cum Norisio, Thomassino, & aliis arbitrantur eam in facilibus, aliquando effectum abstinere.

R. 3<sup>o</sup>. non ex Dei aut Gratiae vitio, sed ex culpabili hominis resistentia contingere quod gratia sufficiens suum effectum non assequatur: ipsa etenim expeditam boni hic & nunc peragendi confert potentiam. Unde Alex. VIII. an. 1690. hanc propositionem confirmavit: *Gratia sufficiens, statui nostro non tam utilis quam perniciosa est; sic ut merito possimus petere, A GRATIA SUFFICIENTE LIBERA NOS, DOMINE.*

### ARTICULUS TERTIUS.

#### *De distributione Gratiae sufficientis.*

Videndum hic 1<sup>o</sup>. an iustis omnibus urgente præcepto dentur gratiæ sufficientes; 2<sup>o</sup>. an dentur fidelibus peccatoribus; 3<sup>o</sup>. an infidelibus omnibus 4<sup>o</sup>. an parvulis quibus subveniri non potest.

#### *§. I. An iustis omnibus detur Gratia sufficiens.*

Negarunt Lutherani & Calvinistæ, negant hodie dum Janseniani; contra quos sit cum Ecclesia.

CONCLUSIO. Iustis omnibus, urgente præcepto, confertur gratia vere sufficiens, per quam possint actualem hic & nunc concupiscentiam superare, ac mandatum argenti adimplere.

Prob: 1<sup>o</sup>. ex Scriptura; I. Cor: 10. *Fidelis Deus est, qui non patietur vos tentari supra id quod potestis, sed faciet etiam cum tentatione proventum ut possitis sustinere.* Hæc ad justos pertinere clare ostendunt verba immediate præcedentia, *qui se existimat stare, videat ne cadat*: Atqui tentarentur iusti supra id quod possunt, nisi urgente tentatione gratiam haberent vincendæ aequali concupiscentiæ idoneam; vel saltem nisi ad id possent uberius impetrare auxilium, quod supponit Apostolus à Deo concedendum, cum addit: *Faciet etiam cum tentatione proventum*; hoc est, ut interpretatur S. Cypr: *Faciet cum tentatione facultatem evadendi*; ergo.

Reponit Jansenius, textum hunc ad solos prædestinatos restringi debere, quasi diceret Apostolus, Deus non patietur vos ita tentari ut in æternum pereatis, &c. Verum gratis conficta est ista expositio. Tum quia S. Paulus generatim loquitur de omnibus iustis, quorum animos excitat ut tentationi resistent, eo quod fidelis Deus non patietur eos tentari supra id quod possunt. Tum quia Trid: Sess: 24. can. 9. votum castitatis, ab omnibus eo adstrictis, qui utique non omnes prædestinati sunt, posse servari affirmat, quia *Deus non patitur nos supra id quod possumus tentari.*

Prob: 2<sup>o</sup>. ex Conciliis. Arauc: II. can: 25. sic definit: *Secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per baptismum gratia omnes baptisati, Christo auxiliante & cooperante, quæ ad salutem pertinent, possint & debeant si fideliter laborare velint adimplere*; ergo fide Catholicâ constat iustis nusquam deesse gratiam quâ vere possint Dei præcepta servare.

Idem pluries docet Trid: Sic 10. Sess: 6. c. 11. *Nemo temerariâ illâ & à Paribus prohibita voce uti debet, Dei præcepta homini justificato ad observandum esse impossibilia.* Nam Deus impossibilia non jubet; sed jubendo monet, & facere quod possis, & petere quod non possis; & adjuvat ut possis. Idem definitur can: 13. ejusd. Sessionis: atqui si iustis urgente præcepto non semper adest gratia per quam præceptum fiat hic & nunc possibile, clare sequitur contra Concilii definitionem præcepta quandoque esse homini justificato ad observandum impossibilia; ergo.

Sic 2<sup>o</sup>. ibidem *Deus suâ gratiâ semel iustificatos non deserit, nisi prius ab eis deseratur.* Porro si iustis urgente præcepto deest aliquando gratia relative sufficiens quâ possint vel illud implere, vel uberius auxilium impetrare Deus iustos prius deseret, et quam ab ipsis deseretur.



Prob: 3<sup>o</sup>. ex definitionibus Eccleſiæ. Scilicet Innocent. X. & Alex: VII. ſolemnibus & ab univerſa Eccleſia receptis Conſtitutionibus primam inter quinque ſamoſas Propoſitiones tanquam hæreticam damnarunt *in ſenſu à Janſenio intento*: atqui ſenſus à Janſenio intentus circa primam propoſitionem, hic eſt: non omnibus juſtis etiam conantibus, poſſibilia eſſe Dei mandata per gratiam quæ ſit vere ſufficiens ad vincendam actualem concupiſcentiam, vel cujus ope poſſit uberius auxilium impetrari; ergo de fide eſt, &c.

Prob: 4<sup>o</sup>. ex citatis ſupra Aug: textibus, quibus & hunc addere placet ex Li. de nat: & grat: c. 16. *Deus, cum per mediatorem Dei & hominum, hominem Jeſum Chriſtum ſpiritualiter ſanat ægrum, vel vivificat mortuum, id eſt, juſtificat impium, & eum ad perfectam ſanctitatem, hoc eſt, ad perfectam vitam juſtitiamque perducit, non deſerit niſi ſi deratur, ut pro ſemper, juſteque vivatur: atqui gratia quam concedit Deus ut pro ſemper, juſteque vivatur, eſt gratia actualis; non habitualis, ut Janſenio placet; 1<sup>o</sup>. quia ibi diſputat S. Doct: contra Pelagianos qui gratiæ actuali, neceſſitatem negabant ad obſervanda præcepta; quia id evincunt verba proxime ſequentia: Sicut enim, pergit S. Doct: *oculus corporis etiam pleniffimo ſanus, niſi candore lucis adjutus non poteſt cernere, ſic homo etiam perfectiffime juſtificatus, niſi æterna luce juſtitie divinitus adjuvetur, recte non poteſt vivere. Sanat ergo Deus non ſolum ut deleat quod peccavimus, ſed ut præſtet etiam ne peccemus.**

Prob: 5<sup>o</sup>. Ex ſolâ hominis culpâ eſt quod privetur gratiâ ad agendum neceſſariâ: atqui nulla omnino ex parte hominis culpa fingi poteſt, cur juſtis Deus denegat gratiam ſufficientem ſine quâ non poſſunt præceptum adimplere; ergo. Majorem clare docent SS. Aug: lib: 2. de peccat: meritis, &c. c. 17. & Thomas 2. 2. q. 111. 2. 3. his verbis: *Deſectus gratiæ prima cauſa in nobis eſt. ... ſecundum illud Oſee 13. Perditio tua ex te Iſraël.* Prob: itaque min: Hujus denegationis cauſa eſſet vel peccatum originale, vel concupiſcentia, vel peccatum aliquod actuale: atqui nullum horum dici poteſt. Non: 1. *Nihil quippe damnationis eſt in iis qui ſunt in Chriſto Jeſu*, ex Apoſt: Rom: 8. & ut habet Trid: Seſſ: 5. c. 5: *In renatis nihil odit Deus.* Non 2. ob eandem rationem. Non 3. tum quia agitur de prima gratia quæ juſto denegaretur, ac proinde ſi ſupponatur lapſus in aliquod peccatum, de hoc ipſe

quæri debet, cur gratiâ privatus fuerit ad illud vitium  
quod necessariâ: tum quia summe Dei erga electos bo-  
nitati adversatur, quod ipsi ob levem culpam omni-  
proptus auxilio sufficienti destituantur. Scio equidem  
nonnunquam à Deo in poenam negligentia subtrahi  
gratiam uberiorem; quâ sublatâ justus in peccatum la-  
bitur: verum adhuc superest gratia orationis, quâ po-  
test justus ad Deum supplici pietate sese convertere, ut  
multipes tradit S. Aug: locis antea citatis.

Obi: 1<sup>o</sup>. Sine gratiâ efficaci justus non possunt divi-  
nis obtemperare mandatis: atqui justis non semper ad-  
est gratia efficax. Minor constat: alias enim nusquam  
Dei præcepta transgredirentur; Prob: itaque mai. tum  
ex Joan: *Nemo potest venire ad me, nisi Pater traxerit*  
*eum*; tum præcipue ex innumeris S. Augusti: testi-  
moniis, quibus adversus Pelagianos gratiæ efficien-  
s necessitatem astruere videtur. R. ad i. neg: mai. Nam ex di-  
ctis Art: superiori, præter gratiam efficacem est alia  
gratia quæ voluntati conferat vires relative propor-  
tionatas ad vincendam concupiscentiam: atqui talis gra-  
tia urgente præcepto justis omnibus conceditur, &c.

Ad 2. dist. Nemo potest. . . nisi pater traxerit eum  
per gratiam sive efficacem, sive non, C. per gratiam  
rei ipsâ efficacem, subdi: Nemo potest potentiâ ad actum  
reducti, id est, nemo unquam venit, C. nemo potest  
potentiâ ab actu sejunctâ, saltem mediâtâ. N. Aug: ob-  
jectis Christi verbis aliquando utitur, ut contra Pela-  
gianos probet necessitatem gratiæ prævenientis, abstra-  
hendo ab ejus efficaciâ. Sic & S. Thom: 1. 2. q. 109.  
& ejus discipuli eodem utuntur textu, ut præbent ho-  
minem non posse seipsum ad gratiam præparare per  
seipsum: nec tamen eorum ullus docet, eum qui gra-  
tiâ efficaci caret, non posse vi æterni auxilii præsen-  
tis ad Christum venire: quandoquidem apud Thomistas B. Guy-  
de fide est infallibiliter dari gratiam si se ten. no-art: dis-  
t. 1. q. 1. præcedit, et præceptum implendum. Quod si Christum p.  
si vult de gratia efficiendi exmanatur, ut plerumque  
ab August: factum est; non plus pronunciet, quia tunc  
dicitur cum Bellarm: L. 2. de grat: & lib: arb: c. 8.  
eum qui non trahitur per gratiam efficacem non pos-  
se venire, non quod absolute non possit venire, sed quia  
infallibiliter non venit: sicut è contra qui trahitur,  
potest non venire, & tamen infallibiliter venit.

Obi: 2<sup>o</sup>. S. Aug: lib: de dono persever: c. 22. hanc  
expende propositionem, *Si qui obeditis, si prædesti-*

*grati estis rejiciendi, subtrahantur obediendi vires, ut debere cessetis;* eam approbat si in tertia persona exprimitur, hoc pacto: *Si qui obediunt, &c.* Supponit ergo S. Doctor justis non prædestinatis subtrahi vires obediendi, hoc est gratiam vere sufficientem. R. negant: dictam enim propositionem improbat S. Augustinus etiam quoad rem ipsam, seu virium subtractionem: 1º. quia S. Doctor propositionem hanc appellat *abominabilem, durissimam, odiosam;* 2º. quia propositio quam substituit, non continet illam virium subtractionem. Sic enim habet ista: *Quid sententia deperit, si ita dicatur: Si qui obediunt, sed in regnum ejus & gloriam prædestinati non sunt, temporales sunt, nec usque in fidem in eadem obedientia permanebunt;* 3º. addit S. Doctor: *sperandum & quotidianis orationibus poscendam esse obediendi perseverantiam.* Supponit ergo adesse singulis saltem orationis gratiam, quâ possint obediendi perseverantiam impetrare.

Inst: Augustinus lib: de corrept: & grat: cap: 11: postquam asseruit, Adamo concessum esse adjutorium sine quo perseverare non poterat, addit: *Nunc autem quibus deest tale adjutorium jam poena peccati est:* atqui hæc supponunt, sufficientem ad perseverandum gratiam justis aliquando deesse.

R. neg: min: tum quia auxilium de quo loquitur Augustinus denegatur in poenam peccati: injustis autem nullum potest assignari peccatum, in cujus poenam denegatur ut modo probavimus, tum quia si ad justos extendantur citata verba, sensus erit, justis nonnunquam denegari auxilium immediate sufficiens (quale datum fuit Adamo, qui poterat sine uberiori auxilio per solas originalis justitiæ vires in bono perseverare) non autem etiam mediate sufficiens, quo per orationem uberior Dei gratia impetrari possit; imo gratiam illam orationis justis omnibus urgente præcepto semper præsentem esse sæpissime docet Augustinus:

Obj: 3º. S. Petrus erat justus antequam negaret Christum: atqui ei defuit gratia, quâ posset Christum confiteri: maj. constat ex Joan: 13. *Et vos mundi estis, sed non omnes;* quæ restrictio solum Judam spectat. Prob: itaque min: 1º. ex Scripturis, *Non potes me sequi modo, sequeris autem postea;* ex Patribus. Chrysostomus: Homil: 31. in Epist: ad Rom: *Negatio Petri, non tam erat scordia ac negligentia, quam ex eo quod Deus eum deseruerat.... ut sciret quod absque Deo nihil fieri potest.* S. Augustinus: serm: 124. de tempore: *Quid est ho-*

mo, inquit, sine gratia Dei, nisi quod fuit Petrus cum negaret Christum? ... Et ideo Petrum Dominus paulatim subdeseruit, ut in illo totum hominum genus posset agnoscere, nihil se sine Dei gratia praevalere; ergo.

R. 1<sup>o</sup>, neg: maj. dici enim potest Petrum, prius quam Dominum negaret, jam excidisse à justitia, per temerariam de viribus suis præsumptionem, quam Chrysost: crimen appellat, Homil: 83. in Matth; & Homil: 72. in Joan: *casus magnitudinem*; Aug: vero *ruinam cordis*.

Nec obstant probationes in contrarium allatæ. Non Scripturæ: laudata enim verba Petro dicta sunt ante temerariam responsum in quâ de viribus suis præsumebat; & in qua factus est *casus, ille magnus*, de quo mox Chrysost: Non etiam SS. PP. qui in Petri responsum non nihil quidem agnoscunt, amoris, sed amoris *propositi, deordinati & carnalis*, ut Aug: *serm: 296.* & conjuncti cum *præsumptione* & *u. rogantia*, ut Chrysost:

R. 2<sup>o</sup>. dist: min: Desuit S. Petro gratia efficax, C. gratia sufficiens, subd. proxima, per quam immediate posset resistere tentationi & Christum cogitare, C. remota per quam mediante oratione, cujus proximam habet potentiam, uberius auxilium impetrare posset, N. Cum *dicendum esset*, ait Hom: 83. Chrysost: *Opera nobis feras, ne scandalizemur; è contrario nimium sibi arrogans...* totum sibi tribuebat, &c. Hinc juxta illum, Petri negatio non erat securitatis ac negligentis timidæ scilicet & vacillantis; sed erat securitatis timidæ & de suis viribus nimium præsumptis. Celerum mirum est quod S. Chrysost: hic objiciuntur, qui si fides Iansenio, Pelagianizat.

Quod spectat S. August: 1<sup>o</sup>, laudatus in obiect: sermo 124. in ultima editione Benedictinorum inter spurios in Appendicem reiectus est; 2<sup>o</sup>. verbum *subdeseruit*, omnimodam non significat derelictionem, sed aliqualem tantum, quâ uberior ac proxima gratia subtrahitur; Hinc lib: de Unitate Eccl: c. 9. *Petrus, si voluisset, inquit S. Doctor, ter Dominum non negasset: nam dum se percussum sensit, deponere potuit mentis timorem, & 1. eo cum Propheta dicere, Adjutor meus esto, ne derelinquas me.* Quomodo autem Petrus dicere potuisset, nisi per gratiam vere sufficientem orationis?

Quod ex Scriptura objicitur, nullus est momenti: neque enim cum S. Petrum alloquebatur Christus, tunc urgebat præceptum moriendi pro ipso; unde ex



eo quod S. Petrus tunc non potuerit pro Christo mori, male infertur ipsum non potuisse Christum non negare.

Obj: 4<sup>o</sup>. Gratia sufficiens est illustratio mentis docens quid faciendum sit, & effectus bonæ voluntatis inclinans ad præceptum implendum: atqui experientia constat, non omnibus iustis urgente præcepto dari hanc illustrationem, huncque voluntatis affectum; alias nusquam peccarent ex ignorantia, aut ex inadvertentia, aut ex indeliberato passionis motu; ergo.

R. 1<sup>o</sup>. nihil infirmius hæcce palmari adversariorum objectione. Ad hoc enim satis est, 1<sup>o</sup>. ut dentur cogitationes imperceptibiles, hoc saltem sensu, quod leviori fugaciorique sensu intimo percipiantur, quo fit ut subito transeant & homo penitus ignoret se eas habuisse; 2<sup>o</sup>. ut possit esse idea formalis, aut alia animæ modificatio, quin mens reflectat circa illius præsentiam, porro utrumque clare constat experientia, imo & ipse, qui hic contra nos pugnat, Arnaldi consensu.

R. 2<sup>o</sup>. etiam iustis urgente præcepto quandoque deesse proximam actionis gratiam, illque tunc sola, ut observat S. Augustinus; adest orationis gratia, quæ præceptum hic & nunc implendi cognitionem & amorem obtinere possunt: his in circumstantiis si negligat orare iustus, licet non attingat aut ignoret quid agendum sit, peccabit tamen, quia ignorantia illa & inadvertentia tunc voluntaria, est & culpabilis.

Quod ad hoc posse à Deo victricem gratiam concedi, verissimum est: insuper tamen quæri debet, an Deus sine re velit talem gratiam suppeditare; neque enim vi illius gratiæ possibile erit iusto præceptum, nisi Deus paratus sit illam gratiam concedere; sicut non censetur ex Deo & carne liberari posse, nisi homo dives paratus sit illam gratiam accipere, quæ ad captivi liberationem necessaria est: porro nemo dixerit Deum sine victrice gratia conferre iusto, cui antecederet aliud peccatum lethale, denegat gratiam sufficiens: ergo, &c.

### §. II. An detur, fidelibus omnibus Gratia sufficiens?

Quæstio est, utrum pro loco & tempore, præsertim cum urget præceptum, detur fidelibus omnibus etiam obduratis gratia saltem mediate sufficiens, tum ut nova peccata caveant, tum ut à veteribus resipiscant. Negant aliqui: sed sunt alii longe communius. Sit

CONCLUSIO. Peccatoribus obduratis & exæcatis non

deest gratia saltem remote sufficiens, quâ possit nova peccata vitare, præcepta implere, & cordis duritiam ac cæcitatē deponere.

Prob: 1<sup>o</sup>. ex Script: Ezechiel: 33. *Nolo mortem impii, sed ut convertatur impius à via sua & vivat.* II. Petr: 3. de Deo dicitur; *Nolens aliquos perire, sed omnes ad poenitentiam reverti.* Act: 7. *Durâ cervicē & incircumcisus cordibus & auribus, vos semper Spiritui sancto resistitis.* ad Rom: 2. *An divitiis bonitatis ejus & patientiæ & longanimitatis contemnitis? Ignoras quoniam benignitas Dei ad poenitentiam te adducit?* Sententiæ istæ ad omnes homines pertinent absque ullâ prorsus exceptione, quæ excludat obduratos; imò obdurati clare designantur, Act: 7. atqui vanæ forent ac irrisoriæ adhortationes illæ, si Deus quibuslibet peccatoribus non concederet gratiam, quâ saltem remote possent à peccato per veram poenitentiam refurgere.

Prob: 2<sup>o</sup>. ex Conciliis Valentinum III. can: 2. docet, *malos non ideo perire, quia boni esse non potuerunt, sed quia boni esse noluerunt; quod universaliter verum non esset, si mali non acciperent gratiam quâ possent vitare peccatum.*

Trident: Sess: 6. de Justific c. 11. *Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet & facere quod possis, & petere quod non possis, & adjuvat ut possis:* quæ cum generatim pronuntiet Concilium, etiam de obduratis sunt intelligenda, ut infra ostendimus.

Prob: 3<sup>o</sup>. ex August: in Psal: 6. ubi sic: *In eam mentis illuminationem quisquis datus fuerit, ab interiore Dei luce secluditur: sed non tamen penitus cum in hac vita est.* Sed qui quandiu in hac vita manet, nondum ab interiori luce penitus secluditur, non omni prorsus gratiâ caret; ergo.

Magistro suo concinit S. Prosper Resp: ad Objectiones Vincentianas, his verbis: *Nemo Deus omnipotens adimit viam, nec quemquam boni possibilitatem auferat.* Et Lib: 1. de vocat. gen: c. 21. sæpius inculcat, *nullis hominibus opem gratiæ in totum fuisse substructam,* quod & L. 2. c. 23. adaptat Caino excæcatorum & obduratorum principi: atqui ubi manet correctionis via & boni possibilitas per opem gratiæ, hic utique gratia non deest penitus.

Prob: 4<sup>o</sup>. duplici ratione Theologicâ. I. *Deus impossibilia non jubet,* ut totidem verbis docent August: & Trident: atqui impossibilia præciperet, si hominibus, etiam obduratis, urgente præcepto, non tribueret gra-

tiam sufficientem; pleraque enim præcepta sine gratia omnino sunt impossibilia, etiam quoad substantiam, nimirum ea quæ sunt supernaturalis ordinis, & ea etiam quæ ex ordine naturali graves habent annexas difficultates superandas; ergo.

II. Nemo peccat in eo quod vitare nullomodo potest: atqui certum est obduratos, cum perverse agunt, ita peccare, ut facinora ipsis culpæ deputentur; ergo.

Et certe præceptum conversionis omnes etiam obduratos sæpius urget, præsertim vero in fine vitæ; ergo possunt tunc resipiscere; ac proinde ipsis adest gratia saltem remota sufficiens siue qua impossibilis est sincera ad Deum conversio.

Obj: 1<sup>o</sup>. Joan: 13. de induratis Judæis dicitur: *Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Iſaïas: Excæcavit oculos eorum, & induravit cor eorum*; ergo induratis non conceditur gratia sufficiens. R. dist: non poterant credere proxime, & ex hypothesi voluntariæ eorum indurationis, C. non poterant etiam remote, N. *Quare non poterant credere*, inquit Aug: tract: 53. in Joan: *quia nolabant?* Simili ratione solvi possunt plurima alia Scripturæ testimonia.

Obj: 2<sup>o</sup>. ex Trid: Sess: 6 *Deus neminem deserit, nisi prius deseratur*; ergo obdurati, qui Deum sæpissime deserunt, ab ipso quoque deseruntur per gratiæ subtractionem. R. dist: conseq: deseruntur per subtractionem gratiæ uberioris, C. per subtractionem gratiæ cuiuscumque; etiam orationis, N. *Omnes enim*, ait ibid: S. Synodus, *firmissimam spem in Dei auxilio reponere debent*.

Obj: 3<sup>o</sup>. Ex S. Aug: tract: 35. in Joan: lib: 1. ad Simplician: & Epist: 194. *Deus indurat, non impertiendo misericordiam*. Hinc excæcatus vocatur à S. Doctore Hic de perſect: iustit: c. 19. *desertus lumine veritatis*. Hoc etiam idem passim asserit, *obduratos non posse credere bene facere*; ergo obduratis nulla conceditur gratia. R. hæc & similia S. August: testimonia intelligenda esse ad sensum eorum quæ in probanda nostra Conclusionis ex eodem S. Doctore retulimus: Nimirum obdurati dicuntur, non quibus omnis penitus subtrahitur gratia: sed quibus uberior, quæ sibi ipsis & nondum obduratis concedi solet, denegatur.

Obj: 4<sup>o</sup>. Ideo conceditur gratia sufficiens obduratis, ut reblantur inexcusabiles dum peccant: atqui ad hoc gratia non est necessaria. Impossentia enim concomitans & voluntaria non excusat à peccato: atqui talis est

impotentia quæ reperitur in obduratis omnis gratiæ interioris auxilio destitutis.

R. 1<sup>o</sup>. neg. maj. ideo enim potissimum conceditur obduratis gratia, quia hanc ipsis à Deo misericorditer concedi indicant Scriptura & Traditio.

R. 2<sup>o</sup>. ad 1. neg. min: ad 2. dist: maj. Impotentia pute concomitans non excusat à peccato, C. qui enim impotentia hâc laborat, ita affectus est ut velit peccatum, quod posset non velle. Impotentia ita concomitans ut simul sit antecedens, N. talis porro foret impotentia excæcati, cui præciperetur supernaturalis ad Deum conversio, dum interim omni gratiâ privaretur.

§. III. An gratia sufficiens. Infidelibus detur?

Infideles alii sunt tales *negative*, qui Evangelii prædicationem nec audierunt, nec audire recusarunt: alii tales sunt *positive*, qui Evangelium audire recusarunt, vel auditum contempserunt. De utrisque, potissimum autem de prioribus loquimur in præsentî. Quia vero nulla est affinitas inter istam de Infidelibus & præcedentem de obduratis controversiam, paucis rem absolvemus. Sit.

CONCLUSIO. Omnibus Infidelibus dantur gratiæ, quibus remote saltem ad fidem converti, & ad salutem pervenire possunt.

Prob: 1<sup>o</sup>. quia sic docent Patres. S. Aug: enarratione in Psalm. 18. n. 7. sic habet: *Non permisit ullum mortalium excusare se de umbra mortis, & ipsam enim penetravit verbi calor*: Atqui excusari possent Infideles, si quolibet gratia interiori destituti essent: cum absque illa nihil fieri possit quod ad salutem conducatur.

S. Prosper sive autor Operis de vocat. gentium lib: 2. c. 5. *Adhibita semper est, inquit. universis hominibus quadam supernæ mensura doctrinæ, quæ etsi parioris aculeiorisque gratiæ fuit, sufficit tamen, sicut Dominus judicavit, quibusdam ad remedium, omnibus ad testimonium.* Loquitur ibi S. Doctor de gratia in omnes diffusa, & quæ omnem etiam Infidelibus excusationis causam adimit: atqui de gratia interiori duntaxat id dici potest.

S. Thom: q. 14. de verit. a. 11. ad 1. *Si quis, inquit, nutritus in sylvis, vel inter bruta animalia ductum rationis naturalis sequeretur, in appetitu boni & fugâ mali certissime est credendum, quod ei Deus vel per internam inspirationem revelaret ea quæ sunt ad creden-*



aut neceſſaria, vel aliquid ſidei præ ad caritatem ad eum dirigit, ſicut in Et. Petrum ad Cornelium. Is eſt ergo, juxta S. Doctorem, certiffimus divinæ bonitatis ordo, ut unicuique rationis compoſiti concedantur auxilia ſufficientia ad legem naturalem implendam, quam ſi obſervet, non decernente patre Dei uberores gratiæ, quibus ad fidei noticiam pervenire poſſit.

Probi: 20. Ale and: VIII. hanc Propositionem damnavit an. 1690. *Pagani, Judæi, Hæretici, abſque hujus generis nullum omnino accipiunt à J. C. inſarum: adeoque hinc reſte inferes in illis eſſe voluntatem nudam & merum sine omni gratiæ ſufficiente.* Et Clemens XI iſtas proſcripſit Quenellii propoſitiones. 26. *Nulla datur gratia vel præſidium.* 27. *Fides eſt prima gratia, & ſine omni aliarum.* 29. *Extra Eccleſiam nulla conceditur gratia:* atqui ex hiſ cenſuris ſequitur, gratiam à Deo illis concedi, qui fidem non habent & in Eccleſiæ ſinu non continentur.

Probi: 30. ex principiis ſupra poſitis: 10. Deus vult omnes homines ſalvos fieri & ad agnitionem veritatis venire; 20. Chriſtus dedit ſemetipſum redemptionem pro omnibus; 30. Deus impoſſibilia non jubet; 40. nemo peccat in eo quod vitare non poteſt; 50. Infidelibus merito imputatur in culpam quando mandata Dei volentes transgrediuntur: atqui ex his omnibus manifeſte ſequitur in omnes homines etiam infideles derivari aliquando gratiæ interioris auxilium, ſine quo, nequidem remote, tum ad agnitionem veritatis, tum ad ſalutem pervenire poſſent.

Obij: 19. id Aug: Ep. 217. *Scimus gratiam non omnibus hominibus dari.* Et Serm: 11. de verbis Apoſt: c. 4. *Communis eſt caritas, non gratia.* Idem docent SS. Proſper, Fulgentius, &c. ergo R. diti ant: Non omnibus datur gratia ſpecificis, quæ ſe var. gelii cognitionem involvit, quæ diſcernit fideles ab infidelibus, vel etiam juſtos ab impiis; quæque præcipue nuncupatur gratia Chriſti, C. gratia quævis univerſum & propriæ diſta, ſubdiſt: non omnibus datur ad ſenſum Semipelagianorum, id eſt, non omnibus æqualiter datur; aut etiam non datur propter pium credulitatis affectum, qui ſit ex ſolis naturæ viribus, quique ſit motivum cur gratia conferatur, C. nullatenus datur, N. Solutio ex diſtis hætenus patet.

Obj: 20. Fides eſt prima gratia, juxta iſtnd Aug: lib: de Prædeſt. SS. c. 17. *Fides ipſa prima datur, ex qua impetrantur cæteras:* atqui non omnium eſt fides,



disse parvulis, qui ex parentum aut aliorum incuria sine Baptismo decedunt. Medicus enim quantum de se censeatur ægrotò sufficienter providisse de remedio & applicatione illius, qui non solum pharmacum præparavit, sed & ministris commisit, ut illud ad ægrotum deferant, licet ex istorum negligentia non possit ægrotus pharmacum illud sumere ac sanari: unde Autor Operis de vocat. gentium, lib. 2. cap. 23. *Non irreligiose arbitror credi, quod isti paucorum dierum homines ad illam pertinent gratia partem, quæ semper universis impensa est nationibus, quæ utique si bene uterentur eorum parentes, etiam ipsi percellenda juvarentur.* Præsens itaque difficultas de his contraxat movetur infantibus, qui prius pereunt, quam possint illis quæcumque humana diligentia Baptismus conferri; de his autem duæ sunt opiniones. Prima negat Deum his sufficienter providisse: ita præcipue Vasquez. Secunda docet Deum ex parte sua sincere voluisse istis etiam infantibus salutem æternam usque de medio necessario quantum in ipso est providisse. Ita Suarez, Lambert, alique communiter. Sit

CONCLUSIO. His etiam parvulis, quibus per baptismum succurri non potuit, sufficienter Deus providit de applicatione remedii ad salutem necessariam.

Prob. 1<sup>o</sup>. Deus vult sincere hos ipsos infantes salvos fieri. *Numquid enim*, inquit Aug. L. 4. contra Julian. c. 8. *Parvuli homines non sunt, ut non pertineant ad id quod dictum est: Omnes homines vult salvos fieri?* Christus etiam pro iisdem infantibus mortuus est, uti declarat Apost. II. Cor. 5. his verbis: *Omnes mortui sunt, & pro omnibus mortuus est Christus*: sicut enim prima propositionis pars, *omnes mortui sunt*, ad omnes parvulos extendi debet; ita & teste Aug. secunda, *pro omnibus mortuus est Christus*: Atqui nec sincera Dei voluntas erga parvulorum salutem concipi potest, nec mors Christi ad illos pertinere intelligitur, nisi de salutis medio ipsis applicando sufficienter provisum fuerit. Qui enim vult alteri finem, si prudenter agat, præparat ei media necessaria ad illum finem, & providet ut ipsi applicentur: atqui baptismum medium est parvulis absolute necessarium ad salutem: ergo.

Prob. 2<sup>o</sup>. Ut Deus censeatur huiusmodi parvulis sufficienter providisse, necesse non est ut huiusce applicationem voluerit omni modo possibili; id enim pertinet ad voluntatem absolutam; sed satis est 1<sup>o</sup>. ut pro illis instituerit ac præparaverit media ad salutem sufficientissima; 2<sup>o</sup>. ut quantum in se est media illa ipsis sincere offe-

L. 2. de  
nupt.  
Ec. c.  
33.

rat, atque illis conferri vult per causas secundas; 3<sup>o</sup>. ut nullâ peculiari ac directa voluntate impederet applicationem ejusmodi mediorum; 4<sup>o</sup>. ut quatenus provisor generalis præscriptam causarum naturalium seriem immutare non teneatur, etiam si prævideat eam fore impedimento multis parvulis ad salutem; denique, ut istam causarum dispositionem ex qua fieri potest parvulorum mors absque baptismo, possit velle, non quidem directe quatenus est impedimento salutis, sed secundum se simpliciter, eamque ordinat ad alios, et quosdam fines suæ providentiæ. Atque omnia hæc occurrunt in casu præsertim de parvulis quibus baptisma applicari nequit: 1<sup>o</sup>. ex universali caritate Christus pro illis mortuus est, & pro illis baptismum instituit; 2<sup>o</sup>. remedium illud ipsis sincere offert, illisque quantum in ipso est per causas secundas, prout capaces sunt, conferri vult, huncque in finem ministros instituit; 3<sup>o</sup>. nullum ex parte suâ ponit impedimentum applicationi Baptismatis, imo offert quantum in se est, concursum ad ejusmodi applicationem ex parte suâ necessarium; 4<sup>o</sup>. tanquam provisor generalis, cuius est bono potissimum universali prospicere, hanc rerum seriem, quam prævidet saluti parvulorum obstruam permissit, ne antea institutus perturbetur causarum naturalium ordo; 5<sup>o</sup>. denique ista causarum secundarum dispositio, quatenus ex ipsâ sequitur, ut sine Baptismo intereat infantes, non est à Dei voluntate directâ: quasi prior fuerit in Deo voluntas negandi remedia parvulis, & ad hunc finem causas naturales disposuerit; sed est à voluntate Dei mere permissivâ, quatenus nimirum jam constitutam causarum naturalium seriem, ut provisor & causa universalis immutare, nec vult nec debuit; ergo nihil obstat quominus dicatur Deum sufficienter providisse parvulis istis.

Obj: 1<sup>o</sup>. ex S. Aug: lib: de dono persever: c. 12. *Plurimique festinantibus parentibus, & paratis Ministris ut parvulo Baptismus detur, Deo tamen nolente, non datur, qui eum parvulum in heretica portavit ut daretur;* ergo R. dist: Deo nolente, voluntate absoluta, & consequente naturalem causarum secundarum dispositionem, C. voluntate antecedente, nempe si id pateretur naturæ dispositio, atque concurreret ministrorum diligentia, N.

Inst: Aug: ibid. & alibi sæpe, ad inscrutabilitatem Dei judicia recurrit, cur potius uni parvulo quam alteri conferatur Baptismus: atqui in nostra sententia facile



inans rei reddi potest ratio: nimirum, ille baptisatus est: quia non est impeditus à causis naturalibus; ille vero non est baptisatus quia obstitērunt causæ naturales; ergo. R. dist. maj. revocat ad inscrutabilia Dei iudicia, & quando & quantum ad causas particulares, quas Deus occultâ providentiâ in aliquorū favorem disponit, non autem aliorum, C. semper & quantum ad generaliora, N. unde hæc S. Doctoris loquendi ratio est: in eadem nonnullorum salutem specialiter provisum fuisse, sed non probat omnibus non fuisse sufficienter provisum, ut medium salutis applicari posset.

Obj. 2<sup>o</sup>. ex S. Prospero in Resp. ad 4. objectionem Vincentianam, *insanum omnino est dicere, voluntatem ex Dei voluntate non fieri*. Atqui istud absurdum sequitur nostra sententia. In hac enim Deus, quantum est de se, vult parvulis applicari Baptismum; & ejusmodi applicatio impeditur à causis naturalibus, quarum dispositio utique est à Dei voluntate; ergo. R. dist. maj. Insanum est dicere voluntatem Dei non fieri ex Dei voluntate directâ, C. ex voluntate Dei permissivâ, quæ non impedit activitatem causarum naturalium propter generalem hæc providentiæ administrationem, N.

Inst. 1<sup>o</sup>. Ea causarum naturalium dispositio ex qua fit, ut infans prius moriatur, quam possit illi applicari Baptismus, est à Dei voluntate non solum permissivâ, sed etiam directâ, siquidem omnia quæ in mundo contingunt, excepto peccato, Deus positive vult & ordinat; ergo. R. dist. ant. Si ejusmodi dispositio consideretur secundum se simpliciter, C. si spectetur quatenus impeditiva salutis, N. Sic enim spectata, semper est ex permissione divinâ tantum, non autem ex directâ ordinatione. Ejusmodi autem permissio supponit in Deo præsentiam, & addit voluntatem non tollendi illam impedimentum, sed ordinat illud ad alios quosdam fines sue providentiæ cognitos.

Inst. 2<sup>o</sup>. Provisor non censetur sufficienter providere, si corpus curam gerit, quando malum ipsi impendens non avertit, cum illud repellere possit: a qui Deus avertit potest, &c. R. dist. maj. S. fit provisor particularis & ad speciale bonum unius determinat ordinatum, C. si fit provisor generalis & commune bonum spectans, N. Cum enim provisor generali cura sit omnium rerum, ita singulis providere debet, ut ceterarum ordinatæ dispositioni non præjudicet: non potest autem singulis mala independentia propulsare, siue præjudicio dispositionis factæ in aliis rebus: v. g. non

potest Deus illas prohibere causas, quæ puero in visceribus maternis delitescenti necem afferunt, quin præiudicium a quod earum naturæ inferat, & conscientiam à se ordinem perturbet.

## QUÆSTIO QUINTA.

### De Gratia efficaci.

Circa Gratiam efficacem, eam nimirum quæ certo & infallibiliter consensum voluntatis elicit, tria hic expendenda veniunt; 1º. quid de ea tenendum præscribat fides; 2º. quid de ea libere teneant Scholastici; 3º. quæ horum opinio aliis sit præferenda.

## ARTICULUS PRIMUS.

### Dogma Catholicum de Gratia efficaci.

CONCL. I. Admittenda est gratia efficax quæ certo & infallibiliter stat velle & operari.

Prob: 1º. ex Apost: Philipp: 2. *Deus est qui operatur in nobis velle & perficere*; 2º. ex Aug: lib: de prædest: SS. c. 8: ubi sit: *Hæc gratia à nullo dante de respuitur: ideo quippè tribuitur, ut cordis dante primitus auferatur*. Quæ verba de una gratia efficaci intelligi possunt; 3º. ex præcibus Ecclesiæ, quæ semper orat ut etiam rebelles compellat propitius voluntates; 4º. quia Ens supremum, supremam habet & omnipotentissimam humanorum cordium quo voluerit inclinandum potestatem: atqui ea sic inclinat op: gratiæ efficacis, ergo. Sed de his rursus infra.

CONCL. II. Gratia quantumvis efficax nullam voluntati necessitatem imprimit, nequidem mutationem & relativam. Est de fide.

Prob: 1º. ex Scripturis. Eccli: 31. *Potuit transgredi & non est transgressus, facere mala & non fecit*. ideo stabilita sunt bona illius in Domino: sed qui per Dei gratiam ita abstinuit à malis, ut posset ab iis non abstinere, activam habuit voluntatis indifferentiam, ac proinde ab omni necessitate immunis fuit.

I. Corinth: 15. *Gratia ejus in me vacua non fuit, sed abundantius illis omnibus laboravi*; non ego autem, sed gratia Dei mecum: atqui liberam voluntatis cooperationem indicant verba hæc, *gratia Dei mecum*: nam longe aliter loquitur Apostolus de indeliberatis

concupiscentiæ motibus quos impedire non poterat; Rem: 7. *Non ego operor illud, sed quod habitas in me operor.*

Id. ibi: 20. ex Trid: Sess: 6. can: 4. ubi sic: *Si quis dixerit Liberum hominis arbitrium à Deo motum & excitatum, non à Deo operari consentiendo Deo excitanti atque vocanti... magis posse dissentire, si velit, anathema sit.* Unde huiusmodi Canone profectus fuit Lutheri & Calvini circa primum error: atqui error ille in eo erat, quod liberum & activum indifferentem electionem abjudicarent voluntati: prout tradidit quotquot ex Orthodoxis & veteris prædictos hæreticos decertarunt.

Prob: 10. S. Aug: lib: de lib: & lit: c. 34. *Nemo habet in potestate quod ei veniat in mentem: sed consentire, & non velle.* & alia: Profecto & ipsi bonum velle Deus operatur in homine, & in omnibus misericordia ejus prævenit nos; consentire autem vocatum Dei, vel ab ea dissentire, sicut dixi, propria voluntatis est. Ex his liquet, juxta S. Aug: voluntatem sic præveniri & moveri à gratia, ut consentire vel non consentire, in humane libertatis arbitrio positum sit: id autem dici non posse, si gratia bene agendi necessitatem etiam simplicem induceret.

Prob: 40. duplici ratione theologica I. Fide constat, bona iustorum opera, quæ per Dei gratiam fiunt, vere esse meritoria: ita Trid: Sess: 6. can: 32. atqui non minus certum est ex fide Catholica ad merendum requiri immunitatem à necessitate, & activam ad utrumlibet indifferentiam, ut patet ex censura tertie Propositionis Jansenianæ, &c.

II. Facilis semper visa est gratia & liberi arbitrii concordia: Ista quaestio, ait Aug: lib: de grat: Chr: 47. ita est ad discernendum difficilis, ut, quando descenditur liberum arbitrium, negari Dei gratia videatur, quando autem ascenditur Dei gratia, liberum arbitrium putetur auferri: atqui non ea fuisset Augustino componendæ libertatis cum gratia difficultas, si persuasum habuisset ea quæ voluntarie, & jamsi necessario fiant, libere tamen fieri: nihil enim facilius intelligitur, quam quod voluntarium stare possit cum gratia maxime invincibili, sicut in amore beatifico & productione Spiritus sancti stat cum necessitate omnium maximæ: ergo.

His accedit solemnique Clementis XI. Constitutio quæ hanc Quenelli propositionem confixit inter damnatas n. 10. *Gratia est operatio manus omnipotentis, Dei,*

quam nihil impedire potest aut retardare. Nempe exprimit ista propositio, gratiæ non posse resisti, quod hæreticum est.

CONCLUSIO III. Efficacia gratiæ non est repetenda à delectatione relative vitrici ad sensum Jansenii.

Prob: 1º. ex S. Aug: qui de se ipso sic loquitur lib: 8. Confessi: c. 8. *Non faciebam quod incomparabili esset mihi magis placebat.* Ibi nempe Aug: indubie loquitur de delectatione indeliberata; certissimum enim est, & omnes fatentur, voluntatem semper sequi majorem delectationem deliberatam: atqui diserte testatur S. Præsul, se, non fecisse quod sibi multo magis placebat; ergo.

Confirm: ex Serm: 159. cap: 4. & 5. ubi postquam S. Doctor exhibuit intestinam utriusque delectationis pugnam in homine justo, sic pergit: *Desertant in te duæ delectationes, modo interrogo te quid præponas. . . præponite delectationem mentis.* Sed qui è gemina delectatione eam quam malit alteri præponere potest, à neutra necessario rapitur; ergo. Et vèro passim docet Aug: præsertim autem cap: 5. 6. 12. libri de corr: & grat: & lib: 1. ad Simpl: c. 19. *miris & ineffabilibus, diversis & innumerabilibus modis Deum homines ad se vocare & trahere;* ergo consequenter docet, delectationem indeliberatam unitum non esse pondus ac principium, quo voluntas ad agendum moveatur.

Prob: 2º. quia tria præcipue sunt Janseniani de vitrici delectatione systematis fundamenta. Prima, voluntatem non posse moveri sinè præviâ delectatione indeliberatâ: Secundum, non esse nisi duos amores, carnalem, qui est vitiosa cupiditas; & coelestem, qui est laudabilis ac proprie dicta caritas. Tertium, in conspectu duarum delectationum, quæ gradibus superior est, alteram necessario vincere: atqui tria hæc principia sunt & erronea: 1º. falsum est voluntatem non posse moveri absque præviâ delectatione indeliberatâ. Hæc enim necessitas vel oriretur ex natura volitionis quæ elici non potest nisi præviâ tali delectatione; vel ex infirmitate voluntatis lapsæ: atqui neutrum dici potest. Non 1. alias enim Adamus indiguit ad peccandum delectatione carnali indeliberatâ; ac proinde expertus est concupiscentiæ motus deordinatos; quod constanti Patrum, ac præsertim Aug: doctrinæ adversatur. Non 2. siquidem remanet in nobis integra ad peccandum libertas quæ fuerat in Adamo; ergo si Adamus sine motu carnali præveniente peccare potuit,





parant gratiam cum opere creaturæ, cum Inven-  
tione Verbi, &c. atqui istæ comparationes indestitunt  
gratiam necessario determinantem ergo. P. S. I. I.  
tres huius comparationibus ad declarandum in quibus  
in gratiam, non autem ad determinandum ejus  
operandi modum. Unde Aug. Serm. 17. de verbis Ap-  
p. c. 11. *non fuerit tibi de, non te iustificet, sed te*

Obj. 3<sup>o</sup>. ca. 1. Doctores testantur in quibusdam  
sine effectui ne voluntatem nullatenus moveri posse.  
Sic lib. 1. ad simplicem c. 2. *Quis enim amplius op-*  
*eretur quod non cum delectatione? Aut quis habet in po-*  
*testate ut vel occurrat quod non delectatur, vel*  
*delectetur non occurrat?* & c. 1. 107. *Et autem quia,*  
*nisi est quod occurrat quod delectetur at se iustitiam autem*  
*nam, non est voluntas potest;* ergo. R. hinc eximur a  
S. Hieronimi testimonia, non sic lo. sed moraliter esse  
exponenda de eo quod ordinari sit: ita ut sensus sit,  
voluntatem nonnunquam prævio delectationis motum plu-  
rimum moveri, licet interdum contingat ipsam aliis  
motivis de cedere. Et vero docet ibid. Aug. De-  
um ad se trahere homines variis & ineffabilibus modis,  
per timorem, dolorem, &c. ergo per solam delectatio-  
nem.

Obj. 4<sup>o</sup>. Gratia efficax delectationis victrix nomi-  
ne jugiter donatur apud Augustinum: puta lib. 2. de peccat.  
meritis & remissis c. 19. lib. 2. ad Bonifacium c. 9. ergo.  
R. dist. ant: est delectatio victrix, relative seu per gra-  
dus, N. absolute, subdist: aliquando aut etiam sæpius,  
C. semper, N.

Obj. 5<sup>o</sup>. ca. 1. S. Aug. statum exposuit. in cap. 5.  
Epist. ad Galatas: *tunc amplius nos delectat, secundum*  
*id operemur ne esse est:* atqui paucula hæc totum dant  
Iam in systema.

R. 1<sup>o</sup>. expositionem Epist. ad Gal. ab Aug. adhuc  
Presbytero scriptam esse, anno scilicet 394. uti testan-  
tur Auctores novæ editionis Operum: Aug. porro cer-  
tum est tunc temporis Semipelagiano errore infectum  
fuisse Augustinum, prout aperte colligitur ex lib. 1.  
Retractis c. 23. & lib. de prædest. SS. c. 3. qui ergo he-  
re pognit ut tunc efficacem sententiam sensu gratiam tuer-  
etur?

R. 2<sup>o</sup>. dist. quod amplius nos delectet delectatione  
delectata, secundum id operemur necesse est, necessa-  
re scilicet conquire, C. quod amplius delectat delecta-  
tione indestituta, necessario amplectendum est ne-

*cessitate antecedente*, N. Ut veritas solutionis pateat, paucis hic ex SS. Aug. & Th. exponenda series actuum qui occurrunt cum voluntas ad agendum sese determinat: 1<sup>o</sup>. in nobis sine nobis excitantur quidam motus, quædam propensiones in objecta ab intellectu proposita. Hi motus sunt ut plurimum quædam *delectationes* exæque *indeliberatæ*; 2<sup>o</sup>. voluntas eas advertens, aliquam ex illis pro nutu suo approbat; seu in eâ sibi deliberate complacet, sicque ea delectatio fit major & prædominans: En *delectatio deliberata*; 3<sup>o</sup>. huic deliberatæ complacentiæ accedit electio, seu efficax propositum agendi juxta hanc majorem inclinationem; 4<sup>o</sup>. subsequitur rationis imperium, seu, ut aliis placet, judicium *prædictæ practicum*, quo mens absolute pronuntiat, ut actio externa hic & nunc fiat juxta electionem; 5<sup>o</sup>. denique necessario necessitate consequente elicitur actio

His præmissis, contendimus S. August: loco laudato agere de delectatione deliberatâ; quod quidem multa evincunt Et 1<sup>o</sup>. ejusdem scopus. Ibi enim expendit S. Doctor hæc Apostoli verba, *Si spiritu ducimur, non estis sub lege*. Probat autem illos spiritu duci, in quibus fructus Spiritus sancti ab Apostolo ibidem recensiti, *caritas, gaudium, pax, &c.* regnat: sed regnum horum fructuum non est nisi liberum: illis enim hominibus in quibus regnant, *major & præpollentior delectatio* (deliberata) *eorum justitia est*, ut aî ibid: S. Præsul: id est regnant fructus Spiritus, cum plus nobis libere placet justitia; ergo.

2<sup>o</sup>. Idem patet ex contentu. Sic enim prosequitur S. Doctor: *Quod amplius nos delectat secundum hoc operemur necesse est*. Ut v.g. occurrit forma speciosæ femine, & movet ad delectationem fornicationis: sed si plus delectat pulchritudo illa intima & sincera species castitatis, per gratiam quæ est in fide Christi, secundum hanc vivimus, & secundum hanc operamur. Unde sic: Eodem sensu accepit S. Doctor delectationem coelestem, & carnalem: atqui eo loci delectatio carnalis deliberata est; hanc enim expresse distinguit à motu indeliberato, his verbis, *Movet ad delectationem fornicationis*. Quænam poro est illa delectatio ad quam motus indeliberatus tentationis hominem impellit, nisi ipsemet consensus & libera in actu peccati complacentia? ergo.

Eodem modo exponendum est id S. Doctoris L. 2. de pecc: merit, &c. c. 17. *Nolunt homines facere quod*

justum est, siue quia latet an justum sit, siue quia non delectat: tanto enim quidquam vehementius volumus quanto certius quàm bonum sit novimus, eoque delectamur ardentius: Ibi enim de delectatione deliberata sermo est. Nam 1º. delectatio de qua ibi agitur est effectus gratiæ, ut aperte declarant ista S. Doct: verba immediate sequentia; *Ut autem innotescat quod latebat, & suave fiat quod non delectabat, gratia Dei est quæ hominem adjuvat voluntate, quâ ut non adjuventur, in ipsis itidem misa est, non in Deo: atqui talis delectatio profecto deliberata est: 2º. Tanto magis delectat opus bonum, quanto magis d'igitur Deus summum & immutabile bonum. Ut autem diligatur Deus, caritas ejus diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum qui datus est nobis, inquit ibidem S. Doct: Sed delectatio quæ est ab amore Dei, & caritate diffusa in cordibus nostris per Spiritum sanctum, sane est delectatio deliberata; ergo.*

## ARTICULUS SECUNDUS.

*De variis circa Gratiam Theologorum Syllematibus.*

Q UINQUE potissimum sunt circa modum operandi gratiæ Theologorum systemata. I. Thomistarum. II. Augustinianorum. III. Molinæ. IV. Congruistarum. V. denique Thomassini. De his breviter dicendum.

Duplex potissimum gratia distinguitur à Thomistis. *Thomistæ.* Alia excitans & sufficiens, quæ voluntatem excitat, ei-que vires vere ac relative sufficientes subministrat, ut velle & operari possit, quamvis illa potentia nusquam ad actum reducat, nisi aliud accedat ex parte Dei efficax ac physice præmovens auxilium: Alia efficax seu adjuvans, quæ liberum voluntatis consensum naturâ antecedit, illiusque causa est voluntatem ad actum physice applicando. Gratiam hanc physice præmoverem dicunt Thomistæ ad agendum necessariam in quolibet statu, *titulo dependentiæ*, in præsentî verò naturæ lapsæ statu, insuper & *titulo infirmitatis*: non quod citra gratiam hanc nullæ sint in voluntate vires operi exequendo proportionatæ: omnes enim ad unam Thomistice contendunt, *per solum sufficientis auxilium comple.* *Massou.* *omnino potentiam, sicut nihil omnino desit quod ad potentiam in ratione potentie pertineat; quia et si sanetur voluntas ope gratiæ sufficientis, nihilominus tamen propter carnis infirmitatem, perpetuamque ejus cum*



spiritu pugnam, sedamiam patitur ad bonum supernaturale d. s. s. utatem quam perfecte quidem potest vincere, sed nusquam vincit de facto, nisi accesserit auxilium efficax: adeo ut etiam necessarium non foret auxilium. Sed titulo dependentiæ, adhuc tamen foret necessarium propter dictam infirmitatem.

Quenam autem sit gratiæ illius physice præmoven-  
tis natura, dissentiant Thomistæ. Longe communior  
sententia docet, auxilium illud esse virtuosam Dei mo-  
tionem, quâ voluntas ad actum applicatur: motus au-  
tem ille à Deo voluntati impressus, inquit, vim  
quamdam singularem habet, & est divinæ omnipoten-  
tiæ participatio, vi cuius elevatur & perficitur huma-  
na voluntas, & supernaturaliter & libere operetur.

Thomistæ sui totius systematis fundamentum præci-  
pue repetunt ex rationibus causæ primæ & primi mo-  
toris: Deus ut causa prima debet influere in omnes a-  
ctiones creaturarum; nec finit illius dignitas ut deter-  
minationem à causa secunda, id est à creatura sua ex-  
pelleret; restat ergo ut prima causa secundam determi-  
net ut applicet ad agendum. Atque hinc colligunt  
Thomistæ.

1<sup>o</sup>. In quocumque statu, & ad quascumque actiones  
necessariam fuisse & esse Dei præmotionem; quæ qui-  
dem, ubi agitur de operibus naturalibus, appellatur,  
*prædeterminatio physica*: ubi vero de opere superna-  
turali, *gratia per se efficax*. Unde sequitur, nullum  
quoad gratiæ efficaciam discrimen occurrere inter gra-  
tiam utriusque status, innocentis nimirum, & lapsum  
naturæ. Atque ideo gratiam efficacem ad opera neces-  
sariam. Adamo & Angelis, cum primum peccaverunt,  
fuisse denegatam. Ita tamen prædeterminationem fuisse  
tunc ante pravam mentem, &c.

2<sup>o</sup>. Colligit præscientiam boni operis ex gratia  
constitutum in decreto efficaci, absoluto & antecedente  
eiusdem gratiæ concedendæ: præscientiam vero mali  
operis in decreto permissivo, quo scilicet Deus iusto  
iudicio decrevit non dare auxilium efficax iis quibus  
tale auxilium omnino necessarium est ad peccatum  
vitandam. Unde Deus illos videt in bonis perire ra-  
turos; istos vero in malo.

In hoc systemate recte intelligitur, 1<sup>o</sup>. omnipoten-  
tia illa quâ Deus hominum corda inclinat quocumque  
voluerit; 2<sup>o</sup>. & certitudo scientiæ divinæ. Tanta enim  
est connexio inter absolutum Dei decretum & liberum  
creaturæ actum, ut major dari non possit: unde cum

illud decretum sit medium, scientiæ divinæ, futura & metaphysica est illius certitudo. Verum non ita facile capitur libertatis conciliatio cum gratia. At id sibi in bonum vertunt Theonistæ cum ipse gratiæ Doctor Augustus se hac difficultate plurimum premi districte testetur libi 2. de peccat. meritis & remiss. c. 18. his verbis: *Ipse etiam ratio quilibet nec rem quærentem volumine ster angustat, nec se defendimus gratiam ut horum arbitrium aufere videamur; sed, ut ne liberum pro asseramus arbitrium, ut superbâ impetare ingrati Dei gratiæ judicemur.*

Nomine Augustinianorum intelliguntur ii qui gratiam, non quidem relative & per gradus; sed absolute & ex natura sua moral ter efficientem propugnant. Hi autem, 1º. distinguunt inter opera naturalia: item inter statum naturæ innocentis, & naturæ lapsæ; 2º. volunt creaturas liberas in quovis statu ad singulas actiones naturales actuali Dei concursu indigere, eoque non prævio ac physice determinante, sed simultaneo & iudicante; 3º. quoad opera supernaturalia creaturas eisdem in quolibet statu indigere speciali ac supernaturali actualis gratiæ adiutorio. Versatili quidem in statu naturæ innocentis ubi nulla fuere decreta absoluta, nulla prædestinatio ad gloriam ante prævisa merita, nulla reprobatio nisi ex prævisis actualibus peccatis. At de se efficaci ad singula præsentis status opera supernaturalia, idque propter humanæ voluntatis infirmitatem: 4º. efficaciæ hujus gratiæ naturam ut plurimum sitam esse contendunt in suavitate & delectatione, non quidem per gradus, sed simpliciter & absolute victrixi, per quam Deus liberrime, sed certo, moraliter tamet, non physice, vult hominem ulleat. Dicitur autem in ista opera enim accipitur eum S. Augustinus *et magis liberos moris quam homines ad se vocare* *et magis ad se præter hanc naturam efficacem, animam agnoscunt, perdat voluntas satis virium, ut vere possit modeste vel in medio opera pietatis exercere, quæque eam ad ultimas sumas consequitur effectum, nisi auxiliari ubi non gratia est, etiam auxiliium. Hoc tribuit Deus in quælibet etiam de ceteris: ceteris autem pro loco & tempore sufficientem gratiam largitur.*

In illo systemate admittenda sunt, 1º. absoluta & de se efficacia quoad actus supernaturales decreta, in quibus fundatur futurorum hujusmodi operum præscientia; 2º. prædestinatio omnino gratuita; 3º. repro-

batio posuiva propter actu lia cujuslibet peccata, negativa vero ex sola peccati originalis prævisione.

Ex his facile colliges, Augustinianos pro statu naturæ lapsæ accedere ad Thomistas, & pro statu naturæ intactæ Molinæ plerisque consentire.

Plerique præfatum systema emollire tentarunt, inde dicti molliores Augustiniani. Distingunt illi inter opera facilia & difficilia: gratiam à se efficacem non requirunt nisi pro operibus arduis; pro facilibus vero, orationis præsertim, gratiam versatilem ita proxime sufficere contendunt, ut suum quandoque sortiatur effectum absque uberiori auxilio. Ita Card: Norisius, Thomassin, &c. Hanc ætate suâ communem fuisse Scholæ Sorbonicæ doctrinam testatur Habertus Vabrensis Episcopus, in opere cui titulus: *Theologia Græcorum Patrum*, lib: 2 cap: 15. n. 2. & 3.

Molina.

Molina omnem gratiam *per se & ab intrinseco* efficacem, tamquam libertati prorsus inimicam explodit; docetque in quolibet statu omnem gratiam actualem prout à Deo venit, hoc unum voluntati tribuere, ut vere hic & nunc operari possit, ita ut gratia efficax reddatur, si ea uti velimus, inefficax, si nolumus. Unde in eo systemate, 1<sup>o</sup>. gratia sufficiens & efficax naturâ & entitate à se invicem non distinguuntur: gratia efficax nihil ex parte sui includit, quod inefficax, & mere sufficiens non includat; sed eadem omnino, modo efficax est, modo inefficax prout voluntas ei consentit vel resistit; imo minor gratia quandoque est efficax, majus vero & intensius auxilium inefficax.

Neque tamen vult Molina gratiam ex humanæ voluntatis consensu reddi efficacem, quasi consensus vim aliquam gratiæ tribuat, illamque reddat efficacem in actu primo; omnem enim gratiæ vim à solo Deo proficisci ultro fatetur: sed hoc unum duntaxat intendit, consensum illum ut *hic & nunc* ponatur, à sola voluntate tanquam à causa gratiam determinante pendere, eo fere modo quo Sacramenta signa sunt ex se practica & in actu primo efficacia gratiæ; attamen ex suscipientium dispositionibus, tanquam à conditione, quam non inferunt sed supponunt, omnino pendet; ut sint in actu secundo efficacia, gratiamque reipsa producant.

Rursus cum docet Molina, penes voluntatem esse *absque novo ex parte Dei auxilio* gratiam sufficientem reddere efficacem, id non debet intelligi de auxilio *qualicumque*, sed de *uberiori* duntaxat ac *prævio*. Duplex quippe in systemate Molinæ intervenit Dei actio

seu physicus influxus quando voluntas gratiæ consentit. Primus est ipsamet gratia præveniens, seu motus indeliberati piæ cogitationis in mente, ac piæ motionis in voluntate, quibus moraliter allicitur ad consensum; secundus est concursus supernaturalis quo Deus efficienter agit cum voluntate, ipsumque consensum physice producit. Unde insert Molina, Deum esse causam primam & præcipuam cujuscumque actionis supernaturalis, quia ad eam duplici modo influit: 1. per gratiam prævenientem quæ vires voluntati tribuit; 2. per gratiam cooperantem, seu concursum qui adjuvat ad actum perficiendum. Influxus porro ille seu concursus merè simultaneus est, hinc differt à Thomistico, qui naturā & causalitatem prævius est. Sic ergo progreditur Molinæ systema.

1<sup>o</sup> Deus per scientiam simplicis intelligentiæ videt quidquid possibile est: infinitos proinde rerum ordines.

2<sup>o</sup>. Per scientiam mediam certo videt quid in unoquoque ex his ordinibus creata voluntas pro sua innata libertate actura, si hæc vel illa conferantur ipsi gratiæ auxilia.

3<sup>o</sup>. Eum eligit ordinem qui ab initio mundi extitit & etiam tunc ex parte stat.

4<sup>o</sup>. Angelos & homines vult salvare voluntate antecedente & conditionatâ hâc unâ conditione, ut ipsi velint.

5<sup>o</sup>. Ad salutem istam consequendam necessaria gratiæ auxilia iis omnibus abunde conferi.

6<sup>o</sup>. Gratia illa Angelis & hominibus in statu innocentiae concessa, non fuit à se & ab intrinseco efficax sed fuit, ut aiunt, *versatilis*, seu efficax ab eventu. Unde nullum, quoad gratiæ efficaciam discrimen, inter auxilia utriusque statûs: nulla decreta absoluta, ex se efficacia, antecedentia liberam voluntatis creatæ determinationem.

7<sup>o</sup>. Posteros Adæ irâ licet & suppliciiis dignissimos vult Deus salvare voluntate antecedente, generali & conditionatâ, si nempe ipsi velint, aut non obsterit ordo causarum naturalium. Hæc autem voluntas, vera est, sincera & actiosa, ex qua Christus destinatus est universo generi humano salvator, sicque omnibus concessa, aut saltem præparata sufficientissima gratiæ auxilia.

8<sup>o</sup>. Ope scientiæ mediæ seu conditionatorum certo conspiciit Deus, quinam in præenti rerum ordine bene



utri sint liberi arbitrio, & quinam male, si hæc aut  
alia quædam præsumantur.

10. Preterea ubi hæc præsumit hæc & illas istis gra-  
tiis largiri, quæ illis habuerunt. Quod si velis ali-  
quid præterea de re et de in bonis per eam, &  
ipæ hæc & illas gratias cum quibus consentiens & in  
bonis per eam præsumitur, eo facere decernit.

100. Per hoc etiam visum decernit, illud suppon-  
nem eam, omnis autem si non autalis opera merui: ac  
premia videt quam bonum operamini & persevera-  
tam usque in finem vias, quinam non sint perseve-  
rati.

Et hoc facile intelligitur, 10. Molinæ circa gratiam  
systēma, Thomistico systemati omni ex parte adversa-  
ri: Augustiniano vero quoad hunc duntaxat naturæ  
laxæ statum; 20. in eo recte stare voluntatem Dei  
salvandæ omne homines; Deus enim omnibus largi-  
tur sufficienti lima ad salutem auxilia; 30. nullo nego-  
tio conciliari libertatem cum gratiâ & decretis divinis:  
tum quia voluntas creatur gratiam determinat ut hic  
& nunc influa in opus, & non vice versa; tum quia  
decreta in dicto systemate liberam voluntatis determi-  
nationem nec præcedunt nec inferunt, sed præscitam  
supponunt; 40. illæsi remanente huius systematis sub-  
stantiâ, admitti posse prædestinationem ad gloriam an-  
te vel post prævisâ merita. Deus enim nihil absolute  
decernit circa liberam voluntatis actiones, nisi prius  
exploraverit quam in his vel illis circumstantiis, sub  
hâc vel illâ gratiâ, sese determinatura sit. hoc autem  
semel supposito, parum refert, utrum efficaciter Deus  
imponat gloriam quam gratiam, aut gratiam  
prius quam gloriam; aut unico & simplicissimo actu  
velâ multâ gloriam & seriem mediorum quæ ad illam  
conducunt.

Hæc duo notanda, 10. in hoc systemate non omni-  
no ab æ myſterio prædestina-tionis difficultatem: cur  
enim Deus aliam in his vel illis circumstantiis consti-  
tuit, cur illi de vel præterea ea gratiæ auxilia quibus  
vincit consentire aut vel præstaturum, pendet à illa  
liberâ voluntate, & inhumili iudicio; 20. est sy-  
stēma illud nobis non præbatur propter rationes infra  
de notandas: eorum tamen ferri non debet memora-  
tionem qui ipſo ſolemni Sedis Apostolicæ iudicio, non  
vererentur Semipelagianismi notam ei inungere. Audia-  
tur Natalis Alex. Hist. Ecclesiæ ſeculo 5. c. 3. art. 3.  
ubi hæc: *Qui opinioniones ab Ecclesia minime damnatas, &*

in ejus finem & Theologus impune impugnari solitas, *temerarius est, qui in unum, & male conceptis p. illis doctrinam. Ad nihil eo cum Pelagianis & Semi-pelagianis erroribus, veritatem laedunt, violant caritatem, po em Ecclesia perturbant. Item solertia contra Jurisai criminationes vindicat H. B. suetus.*

Suarez Molinæ circa gratiam systema paulo aliter adornavit: affirmat scilicet gratiam tunc efficacem esse quando voluntati congrua est. Est autem duplex distinguenda congruitas: *intrinseca*, quæ datur intrinsece interna gratiæ vi antecedenter ad præsum per scientiam conditionatorum voluntatis consensum; & gratia hoc sensu congrua ipsissima est gratia ex se & *extrinseca* efficax. *Extrinseca*, quæ in eo consistit quod gratia hominis genio & dispositionibus sit attemperata, quodque Deus eo loco, eo tempore, usque in circumstantiis eam largiatur, in quibus per scientiam molinam præstet humanam voluntatem ei consensuram. In hac extrinseca congruitate, efficaciam reputant Suarez, Vasquez, hinc dicti Congruistæ.

Ut autem innotescat in quo cum Molinæ consentiant, & in quo ab ipso dissideant, exhibendus est decretorum ordo, juxta quem cuncta disponunt in negotiis salutis. Is autem sic habet: 1º. Deus priori rationis instanti, ex infinitis rerum ordinibus qui esse poterunt eum libere elegit in quo nunc versamur; 2º. Deus creaturas omnes liberas in hoc ordine futuras ad beatitudinem ordinat, vultque sincere earum salutem voluntate antecedente & conditionatâ: & primo quidem sub una conditione, si nempe ipsæ velint; deinde post præsum Adam peccatum, sub alia duplici conditione, nempe, si non obstat ordo & cursus causarum naturalium, aut aliorum hominum negligentia, malitia, &c. 3º. ita ut omnibus largiri auxilia ad salutem sufficientia. 4º. per scientiam medii noscitur quid eorum quaqueque in singulis circumstantiis sit adjuva, si hæc aut illa gratia possit conferri; 5º. post hæc conditionum scientiam, quædam pro sua beneplacito & peculiari in eos esse in se habet decreto absoluto: 6º. hisdem sic electis, non item aliis, destituit hanc gratiarum congruam se iem, cum quæ certissime sunt in bono perseveraturi; 7º. per scientiam visionis cognoscit quædam sunt salvandæ, quædam non.

Et Congruistarum systema, in quo, ut patet, 1º. eadem omnino est natura & entitas gratiæ tum effi-

Congruistæ.

etiam si non sufficientis quæ sola congruitate differunt: effectus tamen sufficiente semper maior est in ratione beatæ voluntatis, eo quod illa non illa opportunis in circumstantiis, et effectus, eodem semper modo quo gladius datus tunc tempore pacis & tempore belli, realiter idem gladius est, utramque in ratione doni melior & utilior censetur tempore belli, quam tempore pacis.

20. In eodem systemate gratia sufficiens completam conferret bene agendi potentiam, non dat tamen operari, unde non congruat: huius autem inefficaciæ causa nec in Deum refundenda est, qui gratiam eo animo concedit ut operetur; nec in ipsam gratiam quæ voluntati vi ex dehellandæ hic & nunc concupiscentiæ idoneas subministrat; sed humanæ voluntati unice tribuenda est, quæ cum illa sufficiente gratiâ bonum velle & operari potest: *Quamvis enim*, inquit Suarez libi 4. de gratia cap: 4. *in potestate hominis non sit facere, ut Deus ipsi tribuat vocationem quam prævidet futuram esse congruam, in ipsius tamen potestate est, ut vocatio sufficiens, quæ illi datur, sit congrua.*

30. Congruistæ cum Molinâ consentiunt in eo quod caput est, nempe gratiam efficacem naturâ & virtutis non distingui à sufficiente; unde omnem gratiam ab intrinsecis efficacem, ut libertatis inimicam, explodunt; ut ab illa discrepant, quod gratiæ efficaciam in quadam congruitate, sensu mox exposito, constituent: Molinæ contra illam à solo eventu repeiat.

Præter hæc Congruistæ omnes, specie scilicet, absolutum & antecedentem Dei erga electos affectum agnoscunt. Autem enim affectus ille primo sit ad gloriam, postea ad certam gratiarum congruatum seriem & merita; an e contra, primo ad gratias congruas & bona opera, deinde ad gloriam, scinduntur in varias partes.

*Tho-* Docet pius æque & eruditus Thomassinus, 10. *in-*  
*massi-* *inextinguibilem vim gratiæ vittricis consilere in multitudi-*  
*nus.* *ne, varietate, consonantiâ & conspiratione plurium au-*  
*xiliorum, interiorum exteriorumque, quorum singula*  
*seorsim frustrari possunt, quin & frustrantur quando-*  
*que per libertatis humanæ contumacem dissensum; at*  
*univ. sa obliuissimos quosque fatigant tandem, & mul-*  
*titudi-* *ne, conspiratione, indefessâ oppugnatione sua ad*  
*assensum tandem pertrahunt*

20. Auxillis illis omnibus, moraliter, non physice prædeterminari hominum voluntates, ac invicissimè inflecti quocumque Deus voluerit: hæcque moralis prædeterminatio, inquit, æque est infallibilis, ac si physica esset.

3<sup>o</sup>. His gratiæ auxiliis posse resisti, singulis, non universis, quæ sine modo positi iustus singulis declinare peccata venialia, non omnia.

4<sup>o</sup>. Concludit ad explicandam vim & efficaciam gratiæ recurrendum non esse ad explicandam totum potentiam scientiam: sed ad id perscrutandum, quantum duntaxat & infinitam Dei potestatem, cui ad marum sunt innumerabilia adminicula quibus quo voluerit hominum voluntates ducere, & unde voluerit retrahere potest.

Præter memora as hucusque circa gratiæ efficaciam Scholæ operati sunt & alia, quæ in istis diebus, eorum scilicet quæ cum videantur ad hunc opinioniones vel non satis dignas ex parte Dei; vel minus tute ex parte libertatis humanæ; vel nimis æque nec satis adæquate ex parte ipsius gratiæ, ejusdem efficaciam exponere. nam candido suam esse se profiteri ignorantiam, rationeque vim gratiæ consistere in virtute supernaturali nobis per eos indagandam, quæ ex omnipotentissima Dei voluntate habet, ut voluntatem libere quidem, sed infallibiliter ad bonum determinet.

Ceterum nemini privato licet ullam ex dictis opinionibus, quas Ecclesia tolerat nec improbat, aliquam censuræ notâ perstringere: ex earum quippe numero sunt in quibus, ut ait Aug: *salvâ fide quâ Christiani sumus ab invicem dissentire licet*; sit jam.

CONCL. I. Efficacia gratiæ non est repetenda a cooperatione voluntatis humanæ.

Prob: 1<sup>o</sup>. iis omnibus Scripturæ, SS. Patrum testimonis, necnon rationum momentis quibus in seq: Concl: utemur: hæc enim si Suarezii opinionem, quæ multo plus omnipotentiae divinæ consulat, videtur, solide impugnant; à fortiori Molinæ systema convellunt.

Prob: 2<sup>o</sup>. quia Bellarminus ipse Molinæ sententiam tacito Autoris nomine referens, non dubitavit scribere illam esse omnino alienam à sententia S. Aug: & sacre Scripturæ: *Prima opinio*, inquit lib: 7. de grat: & lib: arb: c. 12. *eorum est qui gratiam efficacem constituant in assensu & cooperatione humanâ, ita ut ab eventu dicatur gratia efficax*, &c. *Hæc opinio aliena est omnino a sententia S. August: & quantum ego existimo, à sententia etiam Scripturarum divinarum*. Quin & Tanneus, ejusdem cum Molinâ Societatis Theologus refert illam fuisse peculiari decreto præpositi genera-



lis ejusdem Societatis improbitam ac doceri prohibitam die 24. Decembris an. 1613.

Prob: 30. quia in hac opinione homo prima est desiderationis suae radix, uti fuse satis probavimus in Tract: de Autobi: p. 113.

CONCL: II Efficacia gratiae non est repetenda ex convenientia & attemperatione illius ad circumstantias, prout illae subjacent scientiae medicae.

Prob: 10. quia Scriptura dum gratiae efficaciam explicat, re vertit ad omnipotentiam Dei, non autem ad ejusmodi congruitatem. Proverbi: 21. *Cor Regis in manu Domini, & quocumque voluerit e fleffet illud*: Eze hi: 11. *Et cum ut in praeceptis meis ambuletis* ibid: c. 36. *Affertur cor lapideum de carne vestra, & dabo vobis cor carneum, & Spiritum meum ponam in medio vestri, & faciam ut in praeceptis meis ambuletis*. Unde sic: cor lapideum, ex Aug: est cor durum, male affectum, pessime dispositum: atqui tamen cor illud pro suprema sua potestate Deus illico immutat, in carneum convertitur, minime expectatis congruis circumstantiis. Sic cap: 15. Libri Esther cor Regis Assueri transfudit in mansuetudinem: Lucae 7. peccatricem convertit: Act: 9. Saulum minarum & caedis in discipulos spirantem, ac proinde in circumstantiis omnium maxime incongruis, una voce convertit; ergo

Prob: 20. dictus modus exponendi efficaciam gratiae repugnat D. August: sic enim loquitur S. Doctor, L. 1. ad Simplic: c. 19. *Traditur homo miris modis ut velit, ab illo, qui novit intus in hominum cordibus operari, non ut nolentes credant, sed ut volentes ex nolentibus fiant*. Et lib: de corr: & grat: cap: 14. *Deo volenti saluum facere, nullum hominum resistit arbitrium; sic enim velle aut nolle in volentis est potestate, ut divinam voluntatem non impediat, nec superet potestatem*. Et rursus ibidem: *Deus de hominum voluntatibus, quod vult, cum vult, facit; habet enim humanarum cordum sine dubio quo placet inclinandum omnipotentissimam potestatem; sed qui corda etiamsi haecenus nolentia, quo vult ducit, & cum vult convertit, is profecto circumstantiarum congruentiam non indiget, sed sola sua omnipotentissimam potestatem; ergo*.

Prob: 30. Si gratia ex eo tantum supponatur efficax, quod congruis tempore, loco & circumstantiis detur, atque hominis ingenio & affectibus congruat, Deus hominem certo convertere non posset quovis tempore, quovis in loco, & in quibuscumque circum-

stantiis: atqui id & aperte falsum est, & supremæ Dei omnipotentia injuriosum. Prob: min: 1<sup>o</sup> ex S. Aug: est: Enchir: c. 93. ubi sic: *Quis tam invidiosus, ut liceat Deum malas hominum voluntates, quas voluerit, quando voluerit, ubi voluerit in bonum non posse convertere?* 2<sup>o</sup>. ex S. Prosp; Carmine de ingratias cap: 16.

*At vero omnipotens Dominum cum gratia solent,  
Ipsa suum consumunt opus, cui tempus agendi  
Sed per adesit quæ gelat: non moribus illi  
Istæ mora, nec causæ inæps suspenditur illis.*

Quo in loco expresse tradit S. Doctor, gratiam efficacem suam certo sortiri effectum independentem à quocumque loco, tempore, aliisque circumstantiis: 1<sup>o</sup>. idem colligitur ex idea Entis omnipotentis: hunc enim supremum est, ac essentialia in creaturas dominium, magisque habet in potestate suâ voluntates hominum, quam ipsi suas, sicuti docet August: c. 14. lib: de corr: & grat ergo.

Prob: 1<sup>o</sup>. quia sententia hæc in rei veritate omnino recedit in sententiam Molinæ, quam tamen abjicere videntur Suareziani. Prob: 1<sup>o</sup>. quia in opinione illa gratia est efficax quia congrua: sed gratia est congrua ex circumstantiis, inter quas una e præcipuis est natura hominis indoles; ergo est efficax ab homine; 2<sup>o</sup> congruitæ negant gratiam habere effectum prout à Deo venit; ergo admittunt gratiam fieri efficacem ab humana voluntate: nec enim ullum medium est inter utramque sententiam; sicque in loquendi modo potius, quam in re ipsa à Molina discrepant Congruistæ.

Quæ S. Aug: lib: 1. Simplic: q. 2. efficaciam gratiæ exponit per congruitatem illius: ait enim S. Doctor, *illos electos esse qui congruenter vocati sunt. Ad electos Deum eorum intereo, quos ita vocat quomodo ipse optem q.* (hoc est congruum) *ut sentiantur. Et rursus, licet sic vocare, quomodo sit congruere ut vocantem non respiciat:* atqui hæc apertissima sunt in gratiam congruitatis; ergo.

R. dist: ant: S. Aug: explicat gratiæ efficaciam per congruitatem *intrinsecam*, quæque derivetur à voluntate Dei tanquam à prima causa, C per congruitatem *extrinsecam*, quæ derivetur à voluntate humana per scientiam mediam, N. Ita exponenda est S. Doctoris verba constat ex ipso loco qui obijcit: Gratia enim congrua ad sensum Suarezii, ea est quæ homi-

non debeat, eademque placet: atqui quod gratia habet in se fieri, non quæ ipsi placeat, non habetur ex se nec ex genere, variisque aliis sed ex se, sed ex ipsa gratia, ut bene dicitur testatur S. Augustinus, his verbis: *Quis enim unum complectitur quod cum non debeat aut non habet in se esse ut vel occurrat quod eum debeat possit, vel debeat cum occurrat?* Cum ergo nos ea debeat quibus proficimus ad Deum, inspiratur hoc se per se habere ut fieri, non nunc nullo & induit se per se oportet, nec se comparatur ergo.

Cum in eo est Aug. Rom. 23. inter 50 ubi Deum, et loquens cum induit: *clauiter non fusti in illis, in illis perterriti plerumque ignorantibus, nondum illuminatis, sed in hoc, hoc, et aliisque discernens...* Hoc dicitur ubi Deus fuit: Regem, et in hoc, terrarum te mibi, ut dicitur, non non converteret: *fusus defuit, & ut fusti, et hoc ego feci locus, et tempus, defuit, ut hoc, et hoc feci.* *Assuit fusti, non dicitur locus, ut dicitur tempus, ut non consentiret ego terrui.* *Agens enim per se, ut dicitur, & quod non admittit.* *Ubi hoc est. I. et temporis oportunitas, suaviorum, et in hoc oculis consilia, non sunt circumstantiæ dicuntur gratie in bonum moventi congruæ: atqui tamen gratia tunc fuit efficax; ergo. 2º. Gratia congrua est illi quæ de momento & in istis circumstantiis datur, in quibus absunt impedimenta obstantia ne tunc datur effectum, ut docet Vasquez 1. p. dist. 98. sed in dicto casu aderant impedimenta, scilicet tempus, locus, occasio, suavior; ergo.*

CONCLUSIO III. Gratia efficacia reponenda non est in multitudine, varietate & conspersione plurium auxiliorum.

Prob. 1º In hac opinione, nullum datur singulare prout auxilium certo efficax: omnis quippe ejus virtus ineffabilis oritur ex conjunctione quam habet cum aliis auxiliis: atqui in doctrina S. Aug. non est dari aliquod singulare gratia auxilium infallibiliter efficax; idque unanimi consensu tradunt Theologi.

2º. In eodem systemate impossibilis videtur instantia peccatoris obdurati conversio: neque comprehendendi potest, qui fieri possit ut Deus accumulatis gratiis conversionem peccatoris certo operetur, si nulla esset assignari gratia in particulari quæ suo quandoque non frustraretur effectus: uno verbo vel Deus uniusmodi gratia potest cor peccatoris certo flectere, vel re-

Et negari potest aggregatione gratiarum peccatorum certo converti.

CONCL. IV. Infallibilis efficacia gratiæ unicæ & repetendæ repetenda non est ex interna suavitæ ac utilitate ejus delectatione.

Prob: Ut gratiæ efficacitas non unice repetatur à delectatione vitiis, sufficit ut gratia non semper alliciat suavitatē, sed identidem mentes modo tenore ad bonum determinet: atqui rem sic se habere constat, tum experientiâ, tum ex dictis supra, & inferius dicendis.

CONCLUSIO V. Efficacia gratiæ non est repetenda ex præmotione physica ad sensum Thomistarum.

Probant plures, 1<sup>o</sup>. quia gratia physice præmovens ægre admodum cum libertate coherere videtur: Quod enim antecedit omnem præmotionis determinationem; quodque cum totius voluntatis connexionem habet metaphysice certam, ab ipso ipso videtur destruere libertatem: atqui gratia physice præmovens ad singulos pietatis actus est hujusmodi 1<sup>o</sup>. determinationem voluntatis antecedit, eam enim infert ac physice efficit; 2<sup>o</sup> metaphysicam habet cum eadem determinatione connexionem: in ipsa enim seu potius in decreto dandæ hujusmodi præmotionis fundatur scientia divina metaphysice certa; ergo.

Equidem, inquit Thomistæ, causa perfectissima debet effectum producere eo modo quo vult, sed quæstio est, num istud possit ope cujuslibet instrumenti etiam directe oppositi huic modo. Non enim quem vult effectum elicere: porro præmotio physica sensu exposito videtur esse instrumentum directe adversum modo agendi libero; ergo: Etti igitur posito Thomistarum principio salvetur libertas, nihilominus tamen principium ipsum remanet non satis intelligibile.

Prob: 2<sup>o</sup>. ex S. Aug: magnum est discrimen inter gratiam utriusque status; cum hæc in statu innocentie fuerit auxilium *sine quo*, &c. atqui in systemate Thomistico, secundum quod gratia physice præmovens in omni actu necessaria est, corrumpit discrimen illud; ergo.

Prob: 3<sup>o</sup>. ex celebri textu Matt: 13. 12. *Non est secretum absconditum, sed quod argumentum fose expendimus in Tract: de Attributis, q. 3. art. 3. p. 139.*



CONCLUSIO VI. Gratia minus ac innumerabilibus modis operatur: quomodo autem operetur, certo definire non potest.

Trab. 1. pars. 10. ex S. Aug. Lib. de corr. & gratia, c. 5. ubi sic: *Quare isti sci. ubi aliter, et ipse alii aliter, diversis & innumerabilibus modis cooperantur ut reformentur, ubi non dicitur: quia non nisi se debent sed signifi.* Idem declarat lib. de peccat. SS. c. 20.

Trab. 20. ex S. Prospero, lib. contra Collat. cap. 7. ubi graphice depingit multiplices modos quibus Deus peccatores ad se vocat, *Trahit timor, inquit. per ipsum enim est in presentia timor Domini. trahit letitias quoniam letitius sunt in his quae deus sunt causa. trahit desiderium: quoniam concupiscit et debet omnia a deo et carere deo. trahit delectationem: nam delectationibus suis eloquia tua! In quos perfructu non numerare posui per quos effectus usque. Deo operatur deus in hominem? ubi multitudine esse Dei inactionem clare significat S. Beda.*

Trab. 2. pars: efficacias gratiae hactenus reposita est vel consensu voluntatis, vel à decretis praedeterminantibus, &c. atque vana haec systemata, etsi omnia pene quibus fulciuntur momemus, tot tamen tantisque officiis atibus patet, ut in his possem certo figure removere: ubi ergo satis est cum Placido Regio exornata, *Et ubi sita est scientia tua ex me, confortata est. Et non potero ad eam, quam ceteris innotem confiteri in meum sit gratia.*

Sed et, inquit, plus ad verum accedunt, qui gratiam pro aduicis intrinsece efficacem, in facilibus vero tantum veratilem admittunt. R. sic equidem elevari delectatus nonnullas; cum enim in eo systemate admittatur gratia ex se & ab intrinseco efficax, optime intelligitur humanorum eorum quo voluerit, ubi voluerit, quomodo valuerit inclinandum omnipotentissima Dei potestas, quod in Molinæ systemate vix potest explicari: cum autem additur gratiam illam efficacem non ad omnia pietatis opera, sed ad difficiliora duntaxat necessariam esse, facile concipitur (quod Thomistas & Augustinianos plurimum torquet) quomodo vere reus sit & inexensibilis iustus cum primum peccat; qui penes ipsum erat auxilium efficax advocare. Verum hos denique recurrunt universae non unius tantum, sed geminis systematis difficultates.

Inflites: ergo operæ pretium est, ut argumenta, quibus se tuerentur Thomistæ & alii, excutiamus.

R. Id nobis necessum non esse, quia pædistas opinionones non rejicimus ut absolutè falsas: de hoc enim penes Deum aut Scholæ Ducès judicium esse volumus; sed uti aded. difficiles, & ex difficultate incertitas, ut nulla sit cui mens inniti placidè possit.

## QUÆSTIO SEXTA.

### De Gratia habituali.

**E**X dictis q. 2. constat, gratiam habitualement, quæ & iustificans seu iustificans appellatur, esse supernaturale Dei donum animæ permanentè inhaerens, per quod homo formaliter efficitur iustus, Deo gratus, & a vitiis cunctis naturæ. De nobiliori hac gratia specie quædam inquiruntur. Unde.

Quæres 1<sup>o</sup>. an gratia Lab. utilis realiter distinguatur à caritate. Afirmant eum Magistro suo Thomistæ: & id probant, 1<sup>o</sup>. ex Scripturis, quæ de gratia & caritate tanquam de rebus distinctis loquuntur, II. Cor. 13. *Gratia Domini nostri Jesu Christi, & caritas Dei, & communicatio sancti Spiritus sit cum omnibus vobis, ....* 2<sup>o</sup>. ex Trid. Sess. 6. Can. 11. ubi sic: *Si quis dicent hominem iustificari .... exclusâ gratiâ, & caritate quæ in cordibus eorum per spiritum sanctum diffundatur atque illis inhaereat, anathema sit;* quo in loco, gratia à caritate distinguitur; 3<sup>o</sup>. quia caritas, utpotè virtus per se disponens ad operationes supernaturales & præstantissimas, debet supponere hominem in esse divino & supernaturali constitutum: atqui quod antecedenter ad caritatem, hominem in esse supernaturali constituitur, nihil aliud esse potest quam gratia sanctificans, per quam efficiuntur divinæ confortes naturæ; ergo.

Dices: Scriptura & Patres eisdem effectus gratiæ & caritati tribuunt; putà hominem per utramque iustificari, filium Dei fieri, &c. ergo. R. eisdem effectus tribuit gratiæ sanctificanti & caritati, propter necessariam utriusque connexionem; non quia eadem sit utriusque essentia. Sic Apostolus I. Corinth. 13. patientiæ, benignitatis, & aliarum virtutum effectus caritati tribuit, dicens: *Caritas patiens est, benigna est, &c.* atqui tamen caritas à patientia, benignitate, aliisque virtutibus reipsâ distinguitur; ergo.

Instit. Tom. II.

M

Quæres 2<sup>o</sup>. an, & quæ virtutes infundantur cum gratia habituali.

R. 1<sup>o</sup>. cum Trid. Sess. 6. c. 7. *In Justificatione cum remissione peccatorum hæc omnia simul infusa accipit homo per Jesum Christum, cui inseritur, fidem, spem & caritatem.*

R. 2<sup>o</sup>. infundi pariter omnes virtutes morales ordinis supernaturalis. Ità communiter Theologi post S. Thom. 1. 2. q. 63. & 65. idipsum docet Catechismus Rom. qui inter effectus Baptismi numerat *nobilissimum omnium virtutum committatum, quæ in anima simul cum gratia infunduntur.* Et verò id experienciâ compertum est, multi enim post conversionem, etsi gravibus tentationibus pulsati, mente tamen condelectantur legi Dei & ad divina piè se affectos sentiunt.

R. 3<sup>o</sup>. omnia etiam dona Spiritus Sancti infundi in justificatione. Ratio est, quia dùm justificatur homo, inseritur Christo tanquam membrum capiti, ut Spiritu ejus vivat & regatur, juxta id Rom. 8. *Si quis spiritum Christi non habet, hic non est ejus*; justus ergo debet disponi ad accipiendas omnes motiones Spiritus Sancti: disponitur autem ad ordinarias per habitus virtutum, ad extraordinarias verò per dona. Ità S. Th. 1. 2. q. 68. a. 2.

Quæres 3<sup>o</sup>. quinam sint gratiæ habitualis effectus. R. hos esse: 1<sup>o</sup>. gratia sanctificans, omnia etiam gravissima peccata, quibus non minùs opponitur quàm lux tenebris, statim expellit ac delet. Psalm. 5. *Omnes iniquitates meas dele*; 2<sup>o</sup>. corda eorum in quibus diffunditur sic innovat, ut ex impiis efficiat pios ac sanctos; juxta illud I. Cor. 6. *Et hæc fuistis; sed abluti estis; sed sanctificati estis, sed justificati estis*; 3<sup>o</sup>. per illam fiunt homines divinæ naturæ consortes, uti declarat S. Petrus II. Epist. cap. 1. 4<sup>o</sup>. per eandem homo efficitur filius Dei adoptivus, non denominatione extrinsecâ duntaxat & morali, sed quodam proprio sensu: Hinc I. Joan. 3. *Videte qualem caritatem dedit nobis Pater, ut filii Dei nominemur & simus*; 5<sup>o</sup>. gratia sanctificans hominem constituit hæredem vitæ æternæ: *Si filii & hæredes, hæredes quidem Dei, co-hæredes autem Christi*, hoc est, ejusdem gloriæ cum Christo participes.

Rom 8.

Inter insignes illos gratiæ habitualis effectus, duo sunt, justificatio scilicet & meritum, de quibus gravissimæ occurrunt controversiæ Orthodoxos inter & Hæreticos: Sit.

---

## QUÆSTIO SEPTIMA.

### *De Justificatione & Merito.*

De utroque effectu paucis agendum.

---

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De Justificatione.*

**D**E justificatione tria quæri solent: 1<sup>o</sup>. quænam præviæ sint ad ipsam dispositiones; 2<sup>o</sup>. quæ sit illius natura; 3<sup>o</sup>. quæ proprietates.

#### *§. I. De dispositionibus ad justificationem præviis.*

Not. 1<sup>o</sup>. in adultis ad justificationem certò requiri quendam fidei motum: ità Apost. Heb. 11. *Credere oportet accedentem ad Deum, quia est, & inquirentibus se remunerator sit.* Verùm Orthodoxos inter & Sectariorum acerrimè disputatur, quæ & qualis sit illa fides ad justificationem necessaria. Ad cujus difficultatis elucidationem.

Not. 2<sup>o</sup>. Lutheranos & Calvinistas triplicem distinguere fidem; 1. *historicam*, quâ credimus vera esse quæcumque in sacris Codicibus narrantur; 2. *miraculorum*, quâ fiunt miracula; 3. *promissionum*, quâ creduntur divinæ promissiones de salute ac peccatorum remissione. Hæc porro promissionum fides vel generalis est, quia creditur Deum universis credentibus promississe remissionem peccatorum; vel specialis, quâ unusquisque sibi promissionem divinam applicans credit, seu potius certò confidit sibi omnia sua peccata per Christum esse dimissa.

Jam tria docent Novatores, 1<sup>o</sup>. fidem justificantem, esse specialem divinarum promissionum fidem; 2<sup>o</sup>. fidem illam *solum* justificare: vox, *solum*, juxta rigidiores Lutheranos, necessitatem præsentis aliarum virtutum; juxta alios longè plures, non præsentiam, sed meritum duntaxat operum excludit; 3<sup>o</sup>. fidem *solum* justificare, non quidem per modum causæ formalis, aut efficientis, vel meritoris aut etiam dispositionis propriæ distæ; sed per modum meri instrumenti quo apprehenditur justificatio; quod explicant exemplo manûs quâ pauper eleemosynam à divite recipit: scilicet in eorum sententiâ, homo justificatur per gratuitam Dei misericordiam non imputantis peccata; quant



gratiam fides credendo quasi manu recipit ac amplectitur. Sit.

CONCLUSIO I. Fides necessaria ad justificationem, non est specialis promissionum fides sed est dogmatica seu catholica fides, assensus scilicet firmus ac certus rebus omnibus à Deo revelatis.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Scripturis. Apostolus, Hebr. 11. fidem sic describit: *Fides est sperandarum substantiarum rebus, argumentum non apparentium*. Unde sic: sibi loquitur Apost. de fide justificante, ut apertè indicant verba quæ immediatè præcedunt, *justus ex fide vivit*; & sequuntur, *sinè fide impossibile est placere Deo*: atqui fides illa non est specialis promissionum fides, seu actus quo quis certo confidit peccata sibi esse remissa propter Christum; sed est assensus firmus iis quæ sunt à Deo revelata. Prob. min. tum ex illis verbis, *argumentum, hoc est, convictio, non apparentium*, quatenus scilicet fides facit, ut mens omninò assentiat rebus à Deo revelatis, licèt inevidentibus: tum & ex istis: *Fide intelligimus aptata esse secula*: & rursum: *accidentem ad Deum oportet credere quia est, &c.* tum denique quia toto illi capite, ubi fidei plurima tribuit Apostolus, misericordiæ specialis nulla sit mentio; ergo.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Trid. Sess. 6. Can. 12. ubi sic: *Si quis dixerit fidem justificantem nihil aliud esse quàm fiduciam misericordiæ divinæ peccata remittentis propter Christum, anathema sit.*

Prob. 3<sup>o</sup>. quia qui justificantur, nec certò sciunt, nec ordinariè possunt scire, speculati misericordiâ Dei peccata sibi dimitti; de quo infrâ.

Obj Scripturæ passim fiduciam exigunt ad remissionem peccatorum. Matth. 9. *Confide fili, remittuntur tibi peccata tua*; ergo fides justificans est fiducia. R. dist. ant. Exigunt fiduciam, id est, spem obtinendæ veniæ per merita Christi, quam dispositionem inter alias ad justificationem postulat Trid. Sess. 6. c. 6. C. exigunt fiduciam, seu fidem specialem hæreticorum, quâ quis certò credat sibi dimissa esse peccata, N.

CONCLUSIO II. Sola fides non justificat.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Scripturis, quæ præter fidem alios actus ad justificationem requirunt. Scilicet 1<sup>o</sup>. actum timoris, Eccl. 1. *Timor Dei expellit peccatum: nam qui sinè timore est, non poterit justificari*; 2<sup>o</sup>. actum spei, Prov. 28. *Qui sperat in Domino, sanabitur*; 3<sup>o</sup>. dilectionem, Lucæ 7. *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.*

Præterea S. Jacobus in Epistola sua penè totus est ut ostendat non solum fidem justificare: *Sicut, ait c. 5. corpus sine spiritu mortuum est, ita fides sine operibus mortua est.*

Prob. 20. Trid. S. 6. Can. 9. *Si quis dixerit solâ fide hominem justificari, anathema sit.*

Prob. 30. Fides separata à dilectione non justificat. Nam 1. Joann. 3. *Qui non diligit, manet in morte:* atqui fides christiana potest separari à dilectione, ex II. Cor. 13. *Si habueris omnem fidem, ita ut montes transferas, caritatem autem non habueris, nihil sum.* Et verò fidem solam habentes, possunt esse adulteri, fures, avari, maledici: atqui ex I. Cor. 6. hujusmodi facinorosis dediti, regnum Dei non possidebunt.

Obj. id Rom. 3. *Arbitramur hominem justificari per fidem sine operibus legis.* Ephes. 2. *Gratia ipsa salvati per fidem, & non ex operibus;* ergo reverà sola fides justificat. R. dist. conseq. sola justificat, id est sine operibus Legis antiquæ, sive ceremoniis legalibus vel sine operibus absque gratiâ factis. C. sine operibus ex gratiâ factis, N. Apostolus loco citato excludit Legis Mosaicæ observationem & opera sine gratiâ Christi facta; sed non excludit opera pietatis quæ ex gratia per Christum eliciuntur: *Absit enim,* inquit S. Aug. lib. de grat. & lib. arb. cap. 7. *ut hoc sentiret vas electionis. qui cum dixisset in quodam loco; In Christo Jesu neque circumcisio aliquid valet, neque preputium; mox addit, sed fides quæ per dilectionem operatur.*

Inst. Rom. 10. & Act. 13. omnes qui credunt justificantur & salvantur: atqui hoc falsum foret si non sufficeret sola fides; ergo. R. dist. omnes qui credunt justificantur, modò alia simul requiruntur adduntur, C. si cætera desint, N. Ità SS. Patres passim: *Multi,* ait Aug. tract. 19. in Ep. Joannis, *dicunt, Credo, sed fides sine operibus non salvat.*

CONCLUSIO III Fides concurrens ad justificationem; non per modum meri organi quo apprehenditur justificatio; sed per modum propriæ distæ dispositionis & imperationis.

Prob. 19. ex Hebr. 11. *Accedentem ad Deum, oportet credere, quia est,* &c. ubi idem tribuitur initium justificationis.

20. Ex SS. Patribus, August. expositione c. 3. Epist. ad Galat. Ep. tantum, inquit, *sola sapientia, præparante fidem mediatoris;* ergo fides est præparatio ad justificationem, per quam efficiuntur sibi Dei. Et ubi de

prædest. SS. c. 7. *Vides, ait, prima datur ex quâ cœtera impetrantur.* Idem docent SS. Ambrosius, Hieron &c.

3<sup>o</sup>. Idem contendunt Sectarîi fidem concurrere ad justificationem per modum meri instrumenti, non verò per modum causæ efficientis, aut meritoria, aut etiam dispositionis propriæ dictæ: tùm quia homo per peccatum excidit à libertate; tùm quia quælibet hominis lapsi, etiam pietatis opera totidem sunt mortifera peccata: atqui hi duo sunt gravissimi Novatorum errores, ut ex dicendis patebit; ergo.

### S. II. De natura Justificationis.

Tres sunt præcipui Lutheranorum & Calvinistarum errores circa naturam justificationis: 1<sup>o</sup>. quòd velint in justificatione peccata verè ac propriè non deleri, sed tantum non imputari ob Christi justitiam, quâ circumvestimur; 2<sup>o</sup>. quòd velint justificationis naturam in mera illa peccati non imputatione consistere, absque interiore hominis renovatione; 3<sup>o</sup>. quòd velint justificationem non fieri per formam seu justitiam internam & inhærentem, sed externam & imputativam, justitiam nempe Christi per fidem apprehensam & nobis imputatam. Sit.

CONCLUSIO I. In justificatione peccata verè tolluntur quoad culpam, & non solum teguntur.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Scripturis. Psal. 50. *Dele iniquitatem meam.* Joan. 1. *Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi.* Luc. 7. *Remittuntur ei peccata multa: atqui quod deletur, tollitur, & remittitur, non remanet, nec merè tegitur; ergo.*

2<sup>o</sup>. Ex Patribus, inter quos Aug. lib. 1. contrà duas Epist. Pelagian. c. 13. *Vicimus baptisma dare indulgentiam omnium peccatorum, & auferre crimina non tantum.*

3<sup>o</sup>. Ratione: In justificatione infunditur gratia sanctificans: sed hæc peccatum omninò delet, nec cum illo stare potest; ergo.

Obj. Psal. 31. *Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum testa sunt peccata: beatus vir cui non imputavit Dominus peccatum.* Ergo peccata in justificatione teguntur, non autem verè tolluntur. R. dist. consequ. Peccata teguntur, ità ut verè remittantur, C. ità ut remaneant, N. quod enim coram Deo tegitur, cui omnia nuda sunt, omninò abolitum est, nec ullatenus remanet. Ità S. Aug. in hunc locum.

CONCLUSIO II. Justificatio non consistit in sola peccatorum remissione, sed internam insuper hominis renovationem formaliter includit.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Ephef. 4. *Renovamini spiritu mentis vestræ, & induite novum hominem qui secundum Deum creatus est in justitia & sanctitate veritatis.* Hoc in textu, qui de justificatione intelligi debet, aperta mentio fit interioris renovationis; 2<sup>o</sup>. ex Patribus seq. Concl. referend's; 3<sup>o</sup>. ratione: Justificatio ex inimicis reddit amicos, filios, cives sanctorum, domesticos Dei, hæredes regni, &c. atqui tam insignes tituli solam non expriment peccati remissionem, neque enim amore dignus est aliquis, hoc solo quòd ipsi debita condonata fuerint; nec continuò efficitur filius aut hæres, qui poenam sibi debitam, Judicis clementiâ non subibit; ergo justificatio præter peccati condonationem includit sanctitatem internam, quâ formaliter renovamur.

CONCLUSIO III. Justificatio fit formaliter per donum aliquod internum & animæ inhærens.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Scripturis 1. Cor. 6. *Hæc quidam fuistis, sed abluti estis, sed sanctificati estis, sed justificati estis.* R. 5. *Caritas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum qui datus est nobis;* & c. 8. *Acceptistis spiritum adoptionis filiorum.* His in locis agitur de gratia quâ justificamur: atqui gratia illa non consistit in externo Dei favore, quo nudè peccata dimittantur: sed in dono interiori justitiæ & caritatis, quæ diffunditur in cordibus nostris per Spiritum sanctum, &c.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Trid. Sess. 6. Can. 11. *Si quis dixerit hominem justificari, vel solâ imputatione justitiæ Christi, vel solâ peccatorum remissione, exclusâ gratiâ quæ in cordibus eorum diffundatur, atque illis inhæreat.... anathema sit.*

Prob. 3<sup>o</sup>. ex SS. Patribus quorum instar sit. Aug. L. de spir. & lib. c. 9. *Justitia Dei, non quâ Deus justus est, sed quâ induit hominem, cum justificat impium.* & Epist. 8. *Quid est aliud justitia cum in nobis est.... quam interioris hominis pulchritudo?* Qui textus adeo aperti sunt, ut candidè fateatur Calvinus lib. 8. Inst. c. 11. Augustinum in hac parte sibi adversari. At meminisse debuisset, hunc esse Ecclesiæ Doctorem, atque optimum antiquitatis testem.

Prob. 4<sup>o</sup>. momentis theologicis. 1. Justificatio ex dictis præter remissionem peccati includit internam hominis renovationem: atqui hujusmodi renovatio



importat donum aliquod internum animæ inhærens; ergo. 2. Justitia per quam homines iusti sunt, suscipit magis & minus, juxta illud Apoc. 22. *Qui iustus est, justificetur adhuc*; atqui justitia vel Dei vel Christi non suscipit magis & minus; ergo.

Obj. I. Corinth. 1. de Christo sic habetur: *Qui factus est nobis sapientia à Deo & justitia & sanctificatio*; ergo per Christi justitiam nobis imputatam justificamur. R. neg. consequ. Justitia Christi est quidem causa nostræ justificationis efficiens & meritoria, sed non formalis. Eadem quippè ratione Christus ab Apostolo dicitur factus nobis justitia & sanctificatio, quæ dicitur factus nobis sapientia: atqui hoc uno sensu dicitur factus nobis sapientia, quòd nos sapientes fecerit per sua merita, non autem quòd per illius sapientiam formaliter sapientes simus; ergo à pari.

### §. III. De proprietatibus justificationis.

Ex palmari suo dogmate de justitiâ Christi per fidem apprehensâ quâ iusti efficitur ac Deo accepti, Novatores inferunt, 1º. posse ac debere omnes fide divinâ certò credere se esse iustos; ita ut si istud non crederent, jam fideles & iusti non essent, quia per solam fidem justificantur; in hoc errore conveniunt Lutherani omnes & Calvinistæ; 2º. justitiam semel adeptam nullo unquam tempore posse d. perdi: ex quo sequitur, justitiam suâ propriam esse electorum; ut in solis reperjatur electis, iisque insit immobiliter. Ità præcipuè Calviniani Qui aut justitiam inamissibilem esse passim credant, non h. i. animorum æstu agitato est inter Arnaldum & D. Le Fevre Doctorem Facultatis Paris. 3º. iustos omnes æqualiter esse iustos; quia una & eadem est justitiâ per fidem apprehensâ & à Deo imputatâ justificantur omnes: justitia autem Christi non suscipit magis & minus, ità p. ceteris Lutherani.

Contra 1º. Nemo potest, secus specialì revelatione, sine d. vinâ credere sibi remissa esse peccata.

Prob. 1º. Ecclesi. 9. *Nescit homo an amore vel odio dignus sit.* Et 1. Cor. 4. *Nihil mihi confusus sum, sed non in hoc justificatus sum.*

2º. Trid. Sess. c. 9. *Quilibet dñm seipsum suamque infirmitatem & indispositionem respicit, de sua gratia formidare & timere potest, cum nullus scire valeat certitudinē fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam per esse consecutum.*

3º. Ex Aug. lib. de perfect. justitiæ c. 15. *Quantū*

*habet, inquit, iustitiam sit praeclarius homo, cogitare debet, ne aliquid in illo quod ipse non videat, inveniatur esse culpandum.*

4<sup>o</sup>. Nihil fide divina credi potest, nisi quod immediate continetur in verbo Dei, aut ex illo per evidentem consequentiam deducitur: Atqui 1<sup>o</sup>. immediate non continetur in verbo divino, hunc vel istum in particulari iustificatum esse: Scripturae enim promissiones universales sunt, & aliquas supponunt conditiones ut singulis applicentur; 2<sup>o</sup>. nemo per evidentem consequentiam ex verbo Dei deducere potest se esse iustificatum: etsi enim ex Scripturis liquet, omnes verè convertos ad Deum, indulgentiam obtinere, nullus tamen certò cognoscere potest, an plenè ad Deum convertus sit, & condignam egerit poenitentiam: nam Jerem. 17. *Pravum est cor hominis & inscrutabile, & quis cognoscat illud?* Deindè multi falluntur circa internos affectus: Certè cùm dicebat Petrus: *Tecum paratus sum in carcerem & in mortem ire*, paratum se esse credebatur moriem subire pro Christo, & tamen verè paratus non erat: quin & Calvino fatente, plerique ex iis qui non sunt praeordinati, putant se credere eodem modo, quo requiritur ad justificationem, & tamen reversà ità non credunt; ergo nemini certò constare potest se peccatorum remissionem consecutum fuisse.

Obj. 1<sup>o</sup>. Rom. 8. *Ipse spiritus testimonium reddit spiritui nostro quòd sumus, filii Dei*: atqui testimonium Spiritus sancti summam certitudinem efficere debet; ergo R. dist. maj. Spiritus testimonium reddit signis quibusdam moralibus, C. signis evidentibus aut per revelationem, N. Scilicet testimonium illud non sit per verbum aliquod expressum, sed per experimentum cuiusdam suavitatis & pacis internae, quae non gignit nisi certitudinem moralem. Ità plerique SS. Patres, praesertim Latini.

Obj. 2<sup>o</sup>. Spes Hebr. 6. comparatur ancorae, propter summam suam immobilitatem: atqui firmissima non potest esse spes, nisi qui certissimè credat, sibi remissa esse peccata. R. dist. maj. Certissima est, ex parte Dei, C. ex parte nostri, N. Scilicet, spes est certa expectatio futurae beatitudinis: huius autem consecutio pendet & à Deo auxiliante & ab homine cooperante. Ex primo capite, firmissima debet esse spes; ut enim docet S. Th. 2. 2. q. 18. a. 4. *Spes innititur principaliter divina omnipotentia & misericordia. .... de omnipotentia autem Dei & misericordia eius certus est quicumque habet fi-*

dem. At ex altero capite, propriæ scilicet dispositionis præsentis aut futuræ, spes nunquam omnem penitus formidinem excludere potest: nam quemadmodum declarat Tridentinum citato c. 9. Sess. 6. *Sicut nemo pius... de Dei misericordia dubitare debet: sic quilibet, dum seipsum, suamque propriam infirmitatem & indispositionem respicit de sua gratia formidare & timere potest.*

Licet autem spectatâ uniuseuiusque propriâ infirmitate, nusquam ex se excludat omnem omnino formidinem, attamen tollit anxium nimio timorem, quo fit ut iusti legitimâ conscientiæ pace, & lætitiâ interiori persueantur.

CONCLUSIO II. Fides & iustitia semel habitæ amitti possunt, nec ad solos electos pertinent.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Scripturis. Ezech. 18. *Cum averterit se iustus à iustitia sua, & fecerit iniquitatem, morietur in illa. Atqui si iustus potest à iustitia excidere & in iniquitate mori, iustitia nec est inamissibilis, nec ad solos electos pertinet. Hinc Apost. I. Cor. 9. Castigo corpus meum & in servitutem redigo, ne forte cum aliis prædicaverim, ipse reprobus efficiar.*

2<sup>o</sup>. ex Trid. Sess. 6. can. 23. *Si quis hominem semel iustificatum dixerit amplius peccare non posse, neque gratiam amittere, atque adeo eum qui labitur & peccat, nunquam fuisse verè iustificatum... anathema sit.*

3<sup>o</sup>. exemplis ex Scriptura depromptis. David Rex ex omnium consensu iustus fuit, de eo enim dicitur *Deus: Inveni David virum iustum, undam cor meum: atqui tamen negari non potest, quin à iustitia verè exciderit, quando adulterium & homicidium commisit; ergo. Similiter S. Petrus haud dubiè iustus erat, cum ad ipsum diceret Christus, Joan. 13. Qui lotus est non indiget nisi ut pedes lavet, sed est mundus totus: attamen idem Petrus excidit à gratia quando Christum negavit.*

4<sup>o</sup>. Accedit manifesta ratio. Omnes infantes qui baptismâ recipiunt verè iustificantur; imò si Calvino, Bucero, aliisque sectariis credatur, omnes filii Fidelium sancti & iusti nascuntur: atqui experienciâ comperitum est, plurimos ex ipsis in adulta ætate graviter peccare; & in his criminibus nonnunquam mori, de quibus Apost. I. Cor. 6. ait, *Qui talia agunt, regnum Dei non possidebunt; ergo.*

Ex his sequitur id quod nuperus Autor Libelli cui titulus: *Lettre à un Ecclesiastique sur la justice chrétienne*, passim assertit de stabilitate iustitiæ christianæ; eam

scilicet per se stabilem esse, constantem ac moraliter inamissibilem, ità ut paucissimi sint qui amittant justitiam in qua semel fuerint *verè* constituti, ideòque vix illum eorum qui labuntur, antea *verè* fuisse justificatum; id inquam, falsissimum demonstrari, vel ipso unico parvulorum exemplo: ex ipsis enim adversariis, admodum pauci infantes, ubi ad adultam pervenerunt ætatem, acceptam in baptismo innocentiam servant: undè ex adducta Anonymi doctrinà promptum esset cum Calvinistis colligere, vel plures parvulos non justificari cum baptisantur; vel semel eos Sacramento justificatos nusquam excidere à justitia, in quæcumque postmodum delabantur crimina: quæ duo horrenda rigidiorum Calvinistarum ad vivum exprimunt dogmata. Hinc in dicti libelli doctrinam æquissimis notis animadvertit sacra Facultas Parisiensis die 1. Sept. an. 1737.

Obj. ex I. Joan. 3. *Qui natus est ex Deo peccatum non facit, quoniam semen illius in eo manet, & non potest peccare, quoniam ex Deo natus est;* ergo. R. dist. ant. qui natus est ex Deo, non potest peccare, si agat quatenus natus est ex Deo, hoc est, ex motivo supernaturali, C. si agat prout natus ex Adamo, N.

CONCLUSIO. III. Justitia in omnibus justis non est æqualis.

Prob. 1<sup>o</sup> ex Apoc. 22. *Qui justus est, justificetur adhuc; & qui sanctus est, sanctificetur;* 2<sup>o</sup>. pia mater Ecclesia pro filiis suis precatur justitiæ incrementum, his verbis: *Da nobis fidei, spei, & caritatis augmentum;* dispositiones quæ præparant ad justificationem, non sunt in omnibus æquales; ergo nec in omnibus æqualis justitia. Hinc Trid. Sess. 6. can. 4. *Si quis dixerit justitiam acceptam non augeri coram Deo per bona opera.... anathema sit.*

## ARTICULUS II.

### De Merito.

TRIA circa meritum expendi solent; 1<sup>o</sup>. an homo possit aliquid *verè* mereri; 2<sup>o</sup>. quænam ad meritum requirantur conditiones; 3<sup>o</sup>. quodnam sit objectum meriti. Priora duo missa faciam, quia de his agam in Tract. de actibus humanis sub finem. Hic ergo disferendum duntaxat de objecto meriti. Sit Itaque.

CONCLUSIO I. Nemo potest, nequidem de congruo, mereri primam gratiam actualem.



Prob. Ante primam gratiam actualem nihil est nisi simplex natura: atqui natura sibi relicta non potest gratiam supernaturalem mereri; aliàs gratia non amplius foret gratia, & valeret omnia Semipelagianorum principia.

CONCLUSIO II. Nemo potest de condigno mereri primam gratiam sanctificantem; potest tamen quis eam mereri de congruo.

Prob. 1. Pars: 1<sup>o</sup>. Apostolus Rom. 3. expressè ait, *nos iustificari gratis per gratiam*; 2<sup>o</sup>. Trid. Sess. 6. c. 8. asserit, nihil eorum quæ iustificationem præcedunt; *sive fidem, sive ipsa opera, iustificatiois gratiam præmereri*; quod intelligi debet de condigno merito; 3<sup>o</sup>. meritum de condigno requirit ut homo ad iustitiam qui ante primam gratiam sanctificantem nullo iusto est; ergo cum principium meriti non cadat sub merito, prima gratia sanctificans quæ ad meritum de condigno requiritur, sub idem meritum cadere nequit.

Prob. 2. pars: 1<sup>o</sup>. ex S. Aug. Epist. 105. *Sed nec ipsa remissio peccatorum* (quæ cum primâ gratiâ habituali necessario conjuncta est) *sine aliquo merito est, si fides hanc impetrat; neque enim nullum est meritum, si fides*; 2<sup>o</sup>. potest peccator actum perfectæ contritionis elicere: atqui ille actus de congruo meretur primam gratiam habituales ad quam ultima est dispositio.

CONCLUSIO III. Iustus potest mereri augmentum gratiæ habitualis seu sanctificantis.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Trid. Sess. 6. Can. 32. ubi definitur *iustificatum bonis operibus, quæ ab eo per gratiam Jesu Christi, cuius membra membra essent, fieri, mereri gratiæ augmentum*; 2<sup>o</sup>. ex Aug. Epist. 106. *Gratia meretur uterque, ut aucta incrementis sit perfectior*; 3<sup>o</sup>. quia nulla hic desit conditio ad meritum de condigno requisita.

CONCLUSIO IV. Homo iustus non potest de condigno mereri perseverantiam, potest tamen de congruo. Ità S. Thom. & alii communiter.

Prob. 1. pars: 1<sup>o</sup>. quia neque ex Scriptura, neque ex Patribus colligi potest, Deum uni aut pluribus ità alligasse perseverantiæ donum, ut iustus tali meritorum cumulo instructus, certò perseveraturus sit; imò Apost. Philip. 2. ait: *Cum metu & tremore salutem vestram operamini*. I. Cor. 10. *Qui se existimat stare, videat ne cadat*; & Christus, nemine excepto, voluit ut omnes perseveranter petant, ne nos inducas in tentationem; ergo. Hinc Trid. Sess. 6. Can. 32. recensens

ea quæ verè & de condigno meremur, nullatenus meminit persequitur.

Prob. 2<sup>a</sup>. Quia infallibiliter consequitur id omne quod de condigno meretur; atqui constat etiam iustissimos post excellentia merita, quandoque non consequi perseverantiam; ergo eam non merentur de condigno. Et vero si hanc de condigno mererentur, profecto non peccarent; nam perseverare, est, in bono permanere, & nullum peccatum mortale, saltem finaliter, admittere; ipsa autem perseverantia tale peccatum infallibiliter excludit.

Prob. 3<sup>a</sup>. Perseverantia importat contumeliam auxiliorum efficacium quibus iustus actu usque in finem perseveret atqui iustus de condigno mereri nequit collectionem huiusmodi auxiliorum. Et quidem 1<sup>o</sup>. non potest mereri de condigno primum auxilium efficax illius collectionis. Principium enim meriti non cadit sub merito; atqui primum illud auxilium efficax, principium est meriti; ergo. 2<sup>o</sup>. non potest etiam ultimum ejusdem collectionis efficax auxilium condignè promereri. Siquidem tale auxilium efficax & ultimum, ex speciali Dei providentiâ conceditur, non solum ad servanda præcepta, & vincendas tentationes, sed etiam ad hæc præstanda finaliter; atqui istud de condigno mereri nequit iustus; est enim specialissimum in ordine gratiæ beneficium, quod mors quibusdam accidat, cum fuerint in statu gratiæ; ergo. 3<sup>o</sup>. nec potest iustus intermedia auxilia efficacia de condigno mereri: alioqui eo ipso quo semel unum auxilium efficax de condigno mereretur, ex vi talis meriti quasi confirmaretur in gratia seu constitueretur, in statu in quo non esset amplius peccaturus. Scilicet si proposito semel actu meritorio gratiæ efficacis ad non peccandum in prima quæ postea occurreret occasione, iustus certo obtinebit gratiam illam efficacem & primam tentationem debellabit: per illam autem victoriam merebitur alteram gratiam efficacem pro victoria alterius tentationis primo occurrentis, & sic deinceps per totum vitæ curriculum; ergo ex merito iusti de condigno auxilii efficacis, clarè sequitur iusti impeccabilitas.

Prob. 2. pars, ex S. Aug. L. de dono persev. c. 6. ubi sic: *Hoc itaque donum Dei suppliciter emereri potest; sed cum datum fuerit, amitti contumaciter non potest.* Huc etiam pertinet quod in publicis Ecclesiæ precibus oramus (cum spe utique obtinendi) *Fac nos*

*tuis semper inhærere mandatis: & in Mſſæ sacrificio, à te nunquam separari permittas. Adde non deesse hic conditiones ad meritum de congruo.*

Quæres, an iusti ita mereri possint de congruo perseverantiam, ut infallibiliter illam impetrent. R. affirmat. modo ita & tantum oriet, quomodo & quantum oportet, Sic enim promissit Christus Matth. 7. *Petite, & dabitur vobis: omnis qui petit, accipit.* Eodem spectat quod tradit S. Th. 2. 2. q. 83. art. 15. concurrentibus his quatuor conditionibus, ut scilicet aliquis *pro se petat necessaria ad salutem prout ac perseveret antea, eum semper impetrare quod petit.*

Certum (quod observat) iusti per plura etiam bona opera non sic mereantur perseverantiam, ut propterea certo detur donum perseverandi toto residuo vitæ tempore absque nova cura, novaque oratione; sed tantum successivè & quasi per partes, ita ut per instantes preces bonavè opera, nunc de congruo mereantur auxilium ad non cedendum tentationi; & post illam iterum orando ac bona agendo mereantur auxilium ad servandum idem vel aliud præceptum occurrens, & ita deinceps temper orando & non deficiendo, donec iustitia cum morte conjugatur.

Conclusio V. Iusti de condigno mereri possunt vitam æternam.

*Hæc conclusio, ait Sylvius 1. 2. qui 114. art. 1. & 3. est fide certa, quatenus in bonis Iustorum operibus asserit verum ac propriè dictum meritum vitæ æternæ... quatenus autem exprimit meritum de condigno, est ita certa, ut ejus opposita sit multum temeraria.*

Prob. 1º. ex Scripturis. Matth. 5. & 20. vita æterna dicitur merces bonorum operum. II. Timoth. 4. appellata corona iustitiæ à iusto iudice reddenda. Et I. Cor. 9. vocatur *bravium*: at hæc omnia meritum de condigno arguunt.

2º. Ex Aug. Epist. 105. *Sicut merito peccati, inquit, tanquam stipendium redditur mors; ita merito iustitiæ, tanquam stipendium, vita æterna.*

3º. Bonis iustorum operibus conveniunt conditiones ad meritum de condigno respectu vitæ æternæ. Nam ex hypothesi iustus ac viator est qui meretur; liberum, bonum, & supernaturale est ejus opus, imo & sæpè à caritate elicitum vel imperatum, nec etiam deest pactum Dei qui coronam vitæ repromissit diligentibus se; ergo. Unde quando Apost. Rom. 8. ait, *Non sunt condignæ passionibus hujus temporis ad futuram gloriam*

*viam*, ibi loquitur de passionibus secundum suam præcise gravitatem & durationem spectatis: non autem quatenus sunt passionibus ex gratia propter Deum à filiis ejus adoptivis toleratæ, & Christi meritis innixæ: sic enim inconsideratæ, condignitatem habent cum præmio vitæ æternæ, si non actu, certè virtute. Undè II. Thessal. 1. Apost. Fideles adhortatur ad tribulationes patienter sustinendas, *ut, inquit, digni habeamini regno Dei.*

Obj. 1<sup>o</sup>. contra quartam Concl. Qui potest de condigno mereri finem, potest etiam de condigno mereri media ad finem: atqui iustus potest ex dictis de condigno mereri vitam æternam; ergo potest & perseverantiam quæ medium est, de condigno mereri. R. neg. maj. nam prima omnium gratia est etiam medium ad finem; nec tamen potest illam homo mereri. Præterea etsi vita æterna cadit sub meritum de condigno, non tamen conservatio juris ad vitam æternam; proindeque nec ea quæ necessaria sunt ad conservationem talis juris, ut perseverantia.

Inst. Qui id quod majus est meretur, potest mereri id quod minus est: atqui vita æterna est excellentior perseverantia; ergo. R. dist. maj. Si cetera sint paria, C. secus, N. Porro cetera non sunt paria: extat enim promissio de conferenda vita æterna, tanquam mercede bonis iustorum operibus; nulla vero extat promissio de perseverantia, tanquam mercede & ex iustitia concedenda.

Obj. 2<sup>o</sup>. Christus sæpius promissit se orantibus datum quidquid petierint: atqui sub illa generali promissione continetur perseverantia. R. dist. maj. promissit per modum gratuiti doni & ex liberalitate, C. per modum mercedis, coronæ & ex iustitia, N. perseverantia proposita est iusto, ut gratia precibus obtinenda, non ut merces propriè dicta, ac proinde de condigno illam mereri nequit.

Obj. 3<sup>o</sup>. contra Concl. 5. Vita æterna dicitur gratia, Rom. 6. ergo nullus eam mereri potest de condigno. R. neg. conseq. vita enim æterna dicitur simul & gratia & merces seu corona iustitiæ: gratia quidem, quia rependitur bonis operibus ex gratia factis; merces vero, quia ex iustitia debetur iis qui legitime pugnârunt ac vicerunt. Ità S. Aug. Epist. 105.

Obj. 4<sup>o</sup>. Nemo potest de condigno mereri per id quod gratis accepit à creditore: atqui bona opera gratis à Deo conceduntur, eaque omnia pluribus titulis Deo debita sunt. R. dist. merito de condigno ad rigo-



rem, cujus condignitas in illi creditoris gratia fundatur, C. merito de condigno simpliciter, quod dicit æqualitatem operis, etsi ejus valor nitatur remunerantis gratia, N. Hinc bonus & iustus Dominus sua in bonis dona coronat, inquit Augustinus. Itaque triplex est meritum. Primum ex rigore iustitiæ, quod dicit æqualitatem operis cum præmio, sine gratia ex parte remunerantis. Secundum de condigno, quod dicit æqualitatem operis, etsi ejus valor fundetur in gratia remunerantis. Tertium de congruo, quod non tantum dicit gratiam remunerantis, sed etiam operis inæqualitatem; quamvis congruum sit ut illi rependatur aliquid præmii loco. Primi generis meritum, quod eximium est, solius Christi est proprium. Secundum competit soli iusto, dum operatur ex impulsu gratiæ. Tertium annexum est quibuslibet boni operibus *ordinis supernaturalis*, in statu peccati factis, iis enim, non quidem ex iustitia, sed ex aliqua decentia & congruitate præmium quoddam debetur.

Obj. 50. Deum inter & hominem nulla intercedit iustitia; ergo nec meritum de condigno. R. dist. ant. nulla intercedit iustitia rigorosa, C. vera & propria, saltèm præsupposita Dei ordinatione; N. Inter Deum & hominem non est iustitia strictè & rigorosè; tùm quia omne meritum nostrum fundatur in gratia; tùm quia Deus omnia nostra sibi vindicare potest titulis creatoris, conservatoris, domini, &c. unde fit ut Deus non sit nobis simpliciter debitor, sed sibi ipsi, ut loquitur S. Thomas: attamen præsupposita divinâ promissione mercedis æternæ, verum est ac propriè dictum meritum Deum inter & hominem, recteque dicitur Deum debere iustis vitam æternam, non solum ex fidelitate, sed etiam ex iustitia: idque declarant citata Apostoli verba: *In reliquo reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi in illa die iustus iudex.*

Et vero promissio sub conditione operis condigni inducit obligationem ex iustitia, si ea fuerit acceptata, & illud opus præstetur: atqui Deus promissit vitam æternam sub conditione bonorum operum, quæ quatenus procedunt ab homine iusto ex motione Spiritûs sancti, condignitatem habent cum vitâ æternâ, certumque est iustos dictam promissionem saltèm implicite acceptare; ergo.



## TRACTATUS DE VERA RELIGIONE.

CHRISTIANAM Religionem crebris hodie, ut & apertis istibus misere impetitam, secundum universas sui partes vindicantur septem hæc præstanda incumbunt; 1<sup>o</sup>. ut Dei existentiam probet contra Atheos; 2<sup>o</sup>. ut ejus unitatem demonstret contra Polytheitas; 3<sup>o</sup>. ut positivam Religionem ab ipso non institui tantum potuisse, sed & de facto institutam fuisse ostendat contra Deistas; 4<sup>o</sup>. ut Religionem hanc neque penes Ethnicos olim fuisse, neque nunc apud Alcorani Sectatores esse declaret contra Gentiles & Mahometanos; 5<sup>o</sup>. ut eandem Judæis revelatam fuisse evincat contra triplex quod statim assignatum est hostium genus; 6<sup>o</sup>. ut ipsam hanc à Judaica gente ad Christianam justo Dei judicio pertransiisse, adversus eosdem conficiat; 7<sup>o</sup>. demum ut eos inter qui Christiano nomine censi volunt, certos exhibeat quibus adhærendum sit, certos, & plures, qui abjici mereantur. Septem hæc Capita, quæ omnem veræ Religionis impugnatoribus effugiendi viam præcludunt, eo juvante, qui ubi vult, & quomodo vult spirat, si minus feliciter, at certe totis ex præcordiis evolvenda suscipimus; persuasi scilicet haud equidem futurum, ut nostrâ hæc Opellâ convertantur Religionis adversarii: cum nemo possit corrigere quem Deus pro meritis despexerit; at futurum, ut & in fide, *Eccles:* ad quam misericorditer vocati sunt, confirmetur *7. 14.* tholici; & aliquando garrulæ impietatis vocem occulant.

---

### CAPUT PRIMUM.

#### *Impugnantur Athei.*

Est quoties de existentia Dei agitur, satius est Atheos revocare ad intuitum Coelorum, qui tanta vocis virtute gloriam Dei enarrant, ut Angelici Doctoris Summa, quia hanc alicubi questionem præferat: *An Deus sit, videtur quod non, &c.* à Mahometanis ipsis combusta fuisse dicatur; juvat nihilominus probatio-

*Instit.* Tom II.

N

probationes novas iis adjungere, quibus superiori Tomo supremi Numinis existentiam confirmavimus. Sit itaque

CONCLUSIO. Admittenda est Entis supremi, æterni, infiniti existentia.

Prob: 1<sup>o</sup>. quia ubi hinc & inde militant difficultates, ea pars ab homine sapiente omnino tenenda est, quæ minus difficultatum habet: atqui longe minus occurrit difficultatum in admittendâ, quàm in negandâ Entis supremi existentia. Multò enim facilius concipitur, 1<sup>o</sup>. horologium ab artifice intelligenti conditum esse, quàm à se ipso; 2<sup>o</sup>. materiam ad hunc vel illum motum determinari ab aliquo movente, quàm ipsam moveri sine ullo motûs principio; 3<sup>o</sup>. fuisse hominem primum à quo alii continuâ serie prodierint, quàm fuisse infinitas hominum series, quæ semper extiterint, sine ullo existendi principio: Arqui negatâ Dei existentia admittendum est, 1<sup>o</sup>. mundum, cujus utique fabrica fabricam horologii longe superat, à se ipso conditum esse; 2<sup>o</sup>. materiam de se inertem, ad certum motum determinari sine ullo motûs principio, &c. ergo & id in hac hypothese admittendum est quod impendio plus habet difficultatis.

Confirmatur: Si ab æterno fuerint infinitæ hominum series, jam supposito quod intra decem annorum millia series illa uno tantum homine crescat, tot deberent in terris esse homines, ut totam terræ, non unius, sed multiplicis superficiem contegerent; quia quæ numero crescunt in æternitate infinitâ, in infinitum crevisse debent: atqui tamen id falsum esseprehendit quisquis oculos habet: ergo.

Prob: 2<sup>o</sup>. ex insolitis quibusdam mundi phænomenis: quæ qui in dubium vocat, cetera quæ ubilibet scripta sunt, in dubium vocare teneatur; quod quidem insulsiatit & dementiæ apex fuerit. Sic ergo progredimur cum Joanne Gisberto, Regio quondam in Academia Tolosana Theologiæ Professore.

*Aug:* Vel datur Deus, seu Ens quo nihil melius sit atque L. 1. de sublimius; vel quidquid in mundo est, materia est: at-

*Dof:* qui haud materia est, quidquid est in mundo. Major Chr: c. patet, tum ex saniorum Atheorum confesso; tum quia

7. sublato Deo nihil est in universo terrarum Orbe, quod à fortuito atomorum concursu non pendeat; quidquid autem ab atomis pendet, materiam esse necessum est. Prob: itaque minor.

Dantur phænomena prædictionum, phænomena mi-

raculorum, phaenomena exorcismorum: atqui nihil horum esse potest à materia, imo nihil horum est quod Ens aliquod omniscium, cunctipotens, & substantiis quibuscumque infinite superius non praesupponat. Major & minor per partes probandae veniunt, uno utraque ductu.

Prob: itaque maj. & 10. constat dari phaenomena praedictionum. Scilicet enim extra omnem dubii aleam est, pluribus ante eventum annis Jerosolymae obsidium, templi sancti ejus devastationem, Judaicae Gentis dispersionem in omnes mundi plagas, ceteraque omnia quae ad miserae nationis stragem, cruciatum & opprobria pertinent, ad amussim praedicta esse, tum à Daniele, Zacharia & aliis quos cent Prophetas colunt Judaei, tum praecipitur à Christo, quem bene vel male; neque enim id agitur in praesentia, uti Deum suum venerantur Christiani. Huc referri potest quae praedictioni aequivalet, detectio rei in loco procul distito hic & nunc peractae, prout contigit Cræsi legatis, qui ab Appolline Delphino percontati, quid tunc temporis ageret Cræsus, id ab ipso tulere responsi, Cræsum Sardis testudinem cum agno coquere; quod postmodum vero congruere compertum est. Jam vero materia nec futuros eventus praescire, nec quae in locis procul distantibus geruntur, annuntiare potest. Imò nec id possit, quantum ad praedictiones attinet, finita quæpiam intelligentia; sed ea tantum, quae pro supremo nutu causas & ordines eventuum regit & moderatur. Unde id Isaiae, quod vel Atheo probari debeat: *Annuntiate quae ventura sunt in futurum, & sciemus quia Dei estis vos.* Ergo,

*If: 41.  
23.*

Et vero intellectus humani similis certas cognitiones habere nequit, nisi juvetur aut memoriâ praeteriti, aut sensu & experientia praesentis, aut clara perceptione necessariae veritatis: atqui ubi de futurorum notitiâ sermo est, juvari non potuit, seu memoriâ praeteriti, quia haec nondum praeterierant, seu experientia praesentis, quia praesentia non erant; seu evidentia veritatis necessariae, quia contingentia erant obscura, penesque dum praedicta sunt, probabilitatis metas excedentia. Ergo.

*Gib: p.  
68.*

Constat 20. dari phaenomena miraculorum. De ceteris enim idem sit iudicium, ac de eo quod Jerosolymis contigit, cum Judaei, urgente Juliano apostatâ,



*Ruffin.* Cui id nomen erat cordi, ut mendaces feceret Danie-  
*l. Hist.* lem & Christum qui aeternam templi huius desola-  
 c. 37. tionem praedixerant) templum suum à fundamentis  
 resarcire moliti sunt, Rem sic narrat Theodoretus Lib:

*Edit.* 3. cap: 20. Cùm Judæos in unum congregasset Julianus  
*Valer.* an. Chr. 361. percontatus est quid causæ esset, cur cum  
*Groc.* Lex Moysi a sacrificare iubeat, ipsi à sacrificiis absti-  
*Lat.* nerent. Cūque illi dixissent, cultum suum unius loci  
 p. 142. ambiguità circumscriptum esse, statim ille Deo inuisus præ-  
 cepit, ut Templum quod destruitum fuerat, instaura-

rent: sperans miser prædictionem Domini se falsi con-  
 vulturum esse. Eius tamen veritatem hoc factò magis  
 declaravit. Nam cùm Judæi huius Imperatoris sermo-  
 nes cupide exceperant, Tribulibus suis per universum  
 Orbem dispersis ea quæ imperata fuerant, significa-  
 runt: qui mox undique accurrentes, & pecunias & opo-  
 ram suam alacri animo ad hoc opus contulerunt. . . .  
 Ubi vero fodere & humum egerere cœpissent, innumerabi-  
 lis hominum multitudo toto die operi incumbebat. Sed  
 sponte rudera ex vallo in quam coniecta fuerant, sua  
 sponte transirebantur: sed & reliquias veteris ædificii  
 destruxerunt, nova omnia se constructuros sperantes.  
 Denique cùm gypsi & calcis multa modiorum millia  
 congestissent, exorti repente venti vehementes ac turbines  
 cum tempestatibus ac procellis universam materiam huc  
 illuc dissiparunt. Cumque adhuc in pristino furore per-  
 sisterent, nec divinâ patientiâ ad meliorem frugem re-  
 vocarentur, primùm quidam exortus est ingens terræ  
 motus, & eos qui divinæ Religionis sacris nullatenus  
 initiati erant, non mediocri timore percussit. Sed cùm  
 illi non terrentur, ignis ex fundamentis quæ fodie-  
 bantur erumpens, plurimos fodientium consumpsit, re-  
 liquos fugere cœgit. Noctū etiam cum in quiddam victi-  
 cæ porticu complures dormirent, collapsum simul cum  
 tecto ædificium universos dormientes oppressit. Eadem  
 vero & proximè insequentī nocte, salutæis Crucis luci-  
 dum in Cælo signum apparuit. Ipsæ quoque Judæo-  
 rum vestes Crucibus replebantur, non iis tamen lucidis,  
 sed atro colore suffusis. Quæ cùm viderent hostes Dei,  
 & inflitias à Deo plagas extimescerent, diffugerunt, &  
 ad suas quisque sedes, reversi sunt; Deum esse considen-  
 tes eum quem Majores ipsorum olim Cruci suffixerant.  
 Et hæc quidem ad Iustiani auras pervenire: omniū  
 enim sermonibus celebrabantur. Verum ille perinde ac  
 Pharaō, animum suum obduravit.

Idem narrat Socrates Lib. 3. cap. 20. Sozomenus *Edition*  
 Lib. 5. cap. 22. ubi factum illud ab omnibus uno con- *Vales*.  
*sensu & referri, & credi nec ab ullo in dubium revo-* p. 192.  
*cari asseverat Philostorgius Lib. 7. n. 9. Ambrosius & 632.*  
 Epist. 40. Chrysostomus Orat. 2. in Judæos, viginti *Edition*  
 circiter post eventum illum annis habitâ; & ex Audi- *Vales*:  
 toribus suis plurimos facti hujus testes esse potuisse p. 506.  
 supponit; ac demum, ut ceteros hujus ævi Scriptores  
 prætermittam, Ammianus Marcellinus, vir Ethnicus,  
 & ut impensus Juliani laudator, sic & insignis Christi-  
 anorum osor, quos alicubi *ferales bestias*, vocat. Sic Lib. 27.  
 ergo ille Lib. 23. Histor. cap. 1. *Ambitosum quondam cap: 5.*  
*apud Hierosolymam Templum, quod post multa & in-*  
*ternecina certamina, obsidente Vespasiano, posteaque Ti-*  
*to aegrè est expugnatum, instaurare sumptibus cogitabat*  
*immodicis Julianus: negotiumque maturandum Alypi*  
*dederat Antiocheni. . . . cum itaque rei idem fortiter*  
*instaret Alypius, juvaretque Provincia restor, metuen-*  
*di globi flammarum prope fundamenta crebris assulti-*  
*bus erumpentes, fecerit locum exustis aliquoties operan-*  
*tibus inaccessum; hocque modo elemento destinatis re-*  
*pellente, cessavit incæptum.*

Jam vero quemcumque in sensum versent se & tor-  
 queant Athei, nec prædicti eventus, ab inimicis per-  
 inde & amicis conscripti, memoriam debebunt; nec  
 flammæ sapienter ultricis impetum, ceteraque quæ  
 partim exscripsimus prodigia, cæco materiæ conatu  
 affingent; ergo ne animo ut & corde desipere intel-  
 ligantur, necessum est, ut cum Orbe reliquo superio-  
 rem agnoscant causam, cujus ad nutum pareant ele-  
 menta, quæque incerta mortalium concilia, & mor-  
 tales ipsos pro arbitrio dissipet & confundat.

Constat 2º. dari phænomena Exorcismorum. Ne-  
 que enim negari potest, quin hominum corporibus *Lib:*  
 insideant aliquando spiritus humano majores; quorum *ibid.*  
 subsidio & longe posita vident, & cordium secreta ri-  
 mantur, & linguis peregrinis loquuntur, & ratiocinan-  
 tur subtilissime, & motus eient stupendos. Rem placet e-  
 xemplo duplici demonstrare.

Primum dabit Nicolea Aubri \* Vervino oriunda, & \* *Aliâ:*  
 Ludovici Pierret Sartoris conjux, quæ vix annos sex-  
 decim nata, ea fecit & passa est, quæ mortalis nemo  
 per se solum facere aut pati possit. Ea nimirum, essi  
 pene ad stoliditatem simplex, alienâ linguâ interro-  
 gantibus respondobat; secretiora quæque patefaciebat,  
 res alibi longissime gestas & intima conscientiæ pene-

tralia revelabat, linguâ extra os semipedem ejectâ loquebatur; triplicem simul, canis, v.g. porci &c. sonitum emittebat. *Se se ejaculabatur in altum plus quam sex pedum, & quasi se se evellens à manibus octo, decem, & quindecim hominum, quos invitos etiam elevabat, terribiliter mugiens & ululans, & sic horribilis voce & aspectu facta tenebatur in aëre....* Eodem temporis momento perdens istam horribilem deformationem, crassitudinem & ponderositatem, cadebat in manus suorū custodum horridior mortuū, muta, surda, cæca, sine ullo motu & sensu, distortis, colligatisque in aversum brachiis & cruribus, spinâque dorsi convulsâ, totoque corpore effecto ut unius partis sine junctura, rigido, frigido & duro ut est lapis; sicque rotunda ut echinus continebatur & contestabatur ab omnibus, tum maxime à Pseudoreformatis, hominibus fortissimis; qui tamen citius effregissent, quàm movere fecissent aut extremum nasi, aut auricularum; aut alius membri illius. Porro rei totius testes oculati sunt plusquam centum quinquaginta millia hominum, & inter eos gravissimi viri publicæ fidei, ut Dignitarii Ecclesiæ, Magistratus iustitiæ, Medici, Chirurgus, Actuarii & primarii quique cives. Ità refert Joannes Boulasse, sacre Scripturæ Professor, in libro cui titulus, *Le trésor & entiere Histoire de la triomphante victoire du Corps de Dieu sur l'esprit malin Beelzebuth*, obtenu à Laon, Pan 1566. Paris 1578. unde plura in octavo Theologiæ nostræ Tomo exscripsimus. Vide & historiam hæresis à Florimondo de Raimond conscriptam, qui occasione possessionis Laudunensis Calvinianam hæresim ejuravit, Lib. 2. cap. 12. p. 140.

Pag.  
532.

Secundum ejusdem generis exemplum refert N. De La Court, Missionarius Apostolicus in Regno Conchinchinensi, vir notissimæ mihi probitatis. Scribit ille in Epist. ad Jacobum Benignum Winslow, Doctorem Medicum, e Regia Scientiarum Academia, deductum ad se fuisse an, 1733. Juvenem ann. 18. vel 19. natum qui à dæmone vexatus dicebatur. Ut rei veritatem exploraret prudens & sagax Minister adolescentem interrogavit latine, certus eum in ista lingua hospitem omnino esse & peregrinum. Respondit is latine, quod & pluries in exorcismorum decursu contigit. Jussus summum templi lacunar adire, obtemperavit illico, ibique secundum pedes fornicii adhærens ac capite deorsum, mediâ horâ constitit donec Exorcistâ jubente sarcinæ instar in terram, sine ullâ tamen

sui læsione projectus est. \* Atqui ad hæc præstanda opus fuit virtute intelligentiæ alicujus, quæ vel nutu suo, vel ad Superioris arbitrium, naturæ leges subverteret. His enim repugnat quempiam ignotâ sibi linguâ loqui. Repugnat & corpus grave, citra ullum ad hæSIONIS punctum quasi inter aëra suspensum manere. Repugnat hominem ex alto in humum ruere citra ullam sui offensionem. Ergo.

At, inquires, hujusmodi eventus congerere, oleum & operam ludere est. Hæc enim omnia patulo ore negabunt Athei.

R. 1<sup>o</sup>. plus nobis in animo esse ut eos qui de supremo Numine bene sentiunt, confirmemus, quam ut Atheos ab errore suo dimoveamus. Quis enim prudens eos movere confidat, quos militia Coeli, totiusque, quoquoque diffunditur, naturæ spectaculum non movet?

R. 2<sup>o</sup>. haud satis esse apud sensatos, ut quis facta neget, sed opus esse ut negati rationem exhibeat. Quid porro causæ dabunt Athei cur inficiantur Julianum de instaurando Judæorum Templo cogitasse; dispersos passim Judæos Hierosolymam convolasse; veteris Fanî fundamenta eruisse; hinc igneos fontes erupisse, quibus ægre quidem, sed tandem aliquando cedere coacti fuerint? Hæc qui in dubium vocant, quidni pari jure negant extitisse Julianum, eundem à Christo deflexisse ad Jovem, bellum parasse adversus Persas, atque in eo miserabiliter occubuisse? Unde.

R. 3<sup>o</sup>. hinc nec difficulter conjici, quàm exitialis sit Athea gens, si quam dari contingat. Quæ enim quidquid commentis suis adversatur, præfractæ negat, statim ut e re suâ esse judicaverit, negabit eos qui sibi præsunt Principes, legitime præesse, obtemperandum legibus quibus certa quædam prohibentur, &c. Horum enim multa pendent à primoribus factis, quæ certius non constant, quam quæ hæctenus à nobis exscripta sunt. Porro haud parum proficit, qui Atheismi genium, indolem & sensus demonstrat.

Præcipuas, quæ hic moveri possunt, objectiones expendemus in Tractatu de Attributis.

---

\* Vide Epistolam D. De la Court, quam ad calcem hujus nostri Tractatus; quia paucis notam, typis mandari curabimus.



## CAPUT SECUNDUM.

*Impugnantur Polytheitæ.*

**E**tsi, quod summum Christianæ Religionis beneficium est, corruerint jam pridem cum delubris suis Dii, Deæque omnes quos tandiu Græci Romanique coluerunt; operis tamen nostri pretium est, unitatem, seu singularitatem supremo cuiuspiam Numini asserere; eo præsertim quia hodieque apud Japonenses, & alios non paucos, Dii plures honorentur. Unitatem porro hic accipimus pro singularitate, quæ multipliciter excludat, non specificam modo, sed & numericam, quo modo, ait S. Bernardus, *sed unus est, quia non est alter; & luna est una quia non est altera. Sit igitur.*

**CONCLUSIO.** Unus est seu singularis Deus, qui omnem Deorum Pluralitatem excludit.

**Prob:** Non possunt esse plures Dii, si ipsa Dei notio pluralitatem Deorum evidenter excludat; sicut non potest triangulus esse infinitus, quia ipsa trianguli notio importat rationem figuræ essentialiter terminatæ. Atqui ipsa Dei notio pluralitatem Deorum evidenter excludit. Quippe Dei notio vel nulla est, vel exhibet Ens omnium primum, optimum, maximum: *Hoc enim*, ait Augustinus ubi supra, *omnes Deum consentiunt esse, quod ceteris rebus omnibus antepositur.* Atqui ista hæc Dei notio pluralitatem evidenter excludit. Ex ipsis enim terminis repugnat plures esse res, quarum quælibet sit omnium prima, quælibet optima, quælibet maxima. Nempe vero eam rem omnium primam & maximam concipimus à quâ ceteræ prorsus dependent: huiusmodi enim conceptus major est opposito. Atqui in hypothese plurium Deorum non stat ille conceptus. Unus enim vel ab altero non penderet, vel si penderet, Deus non esset. Deinde nec idem Deus res foret omnium optima. Non enim omnium optimum est, in quod par sibi habet: Collega namque Collegam imminuit: hinc minor Consulatus dignitas, quia plures, quam Imperatoris, quia unicus foret. Hinc singularitatem affectant omnes, & summæ est ambitionis non habere æqualem; ergo **SUMMUM MAGNUM**, ne tale non sit, par habere non debet.

**Confirm.** Deus in conceptu suo perfectionem omnem possibilem continet: atqui repugnat duas naturas reali-

ter distinctas, singulas perfectionem quaecumque possibilem complecti. Namque 1<sup>o</sup>. una non habebit eam perfectionem, per quam distinguetur ab altera: Perfectio enim quæ res duas discernit, ideoque & constituit, utriusque communis esse non potest; 2<sup>o</sup>. vel Deus unus sentia & cogitationes alterius penetrabit, vel non. Si non penetret; ergo nec omniscius, nec undequaque perfectus est. Si penetret, vel intimam hanc cordis sui penetrationem prohibere potest alter, vel non potest. Si non potest; ergo caret omnipotentia; cum neque id celare possit, quod concipitur velle celare; neque entis alieni cogitationibus limites figere valeat. Si potest; ergo fieri potest ut neuter sit Deus: neque enim Deus est, qui cognoscibile quidpiam ignorat.

Uterius progredior, & dico in hac multiplicis Dei suppositione non posse fieri, ut eorum alter alteri cogitationes suas, potissimum liberas patefaciat. Qui enim cogitationes suas pandit alteri, ipsum erudit, & eo sensu facit perfectiorem, perfectius siquidem est scire, quam ignorare; atqui neuter Deus Deum alium erudiendo posset facere perfectiorem. Alioqui ante fuisset Deus, quam Ens foret, quo nihil perfectius esse possit: ergo stat firmum illud, quod *Catholica veritas distinctè pronuntiavit: Deus si non unus est, non est; quia dignus credimus non esse quodcumque non ita fuerit, ut esse debeat.* Ità Tertulianus Lib: 1. adversus Marcion: cap: 3. p. 336.

Prob: 2<sup>o</sup>. eadem Dei unitas ex unitate mundi, juxta id Ambrosii Lib: 12. de Fide, cap: *Unum Deum communis natura testatur, quia unus est mundus.* Sic igitur procedere juvat: Vel ad productionem mundi sufficit unus de pluribus Diis, vel opera omnium necessaria est. Si sufficit unus; alii omnes ad mundi productionem superflui fuere; & potuit esse mundus Diis etiam otiantibus, forte & invitis: quis autem serio dixerit Deum esse, sine quo mundus creari potuerit, & etiamnum regi? Si autem unus non sufficit; ergo virtutis est finitæ, ut qui Entis extra se positi ope indigeat.

Confirm. Si Dii plures mundum creaverint, necessum est ut hunc iidem plures regant: qui enim dat esse, & id quod esse consequitur, largiri debet. Porro si plures mundum regant, dubio procul regunt libere; est namque libertas ut hominis, sic & divinitatis. magna perfectio. Quæro igitur, vel poterunt pugnancia velle, vel non poterunt. Si dicas posse, velit ergo unus

solem moveri, & alter eundem immotum manere. Uter, amabo, eâ in contentione prævalebit: uterque enim prævalere non potest, quia pugnantia volunt. Superest ergo ut vel unus prævaleat, tuncque apparebit alterius imbecillitas; vel neuter prævaleat; & tunc tota se prodet infirmitas utriusque, qui quod velit, præstare nequeat. Quod si eos neges pugnantia velle posse; ergo uterque superiori fato ad idem cum alio volendum invicte flectetur. Qui enim libere vult diversum quid ab eo quod velit alius, velle potest. Hæc & alia id genus plura videris apud citatum supra Doctorem ubi & Polytheismum in specie, Valentini scilicet, Marcionis, ac Manichæorum feliciter convellit: sed & vide quæ iomo superiori diximus pag. 64. & seq.

Obj. 10. Admitti potest in quod clare & distincte concipitur: Atqui clare & distincte concipitur totam divinitatis rationem fore in pluribus diis. Prob: min: In iis tota foret divinitatis ratio, quibus nulla deesset perfectio naturæ divinæ essentialis: Atqui duplici Deo nulla deesset... Prob: min. Si quæ utrique huic Deo deesset perfectio essentialis, ea maxime per quam alter ab altero distingueretur: atqui hæc non est perfectio naturæ divinæ essentialis. Perfectio enim quâ individuum naturæ unius ab alio ejusdem naturæ individuum distinguitur, nihil aliud est quam differentia numerica: atqui differentia numerica non est perfectio naturæ divinæ essentialis. Prob: min. Illa perfectio non est naturæ divinæ essentialis, quam natura divina non postulat haberi ab eo qui Deus est: atqui natura divina non postulat in eo qui Deus est, ut habeat differentiam numericam alterius. Siquidem natura divina non postulat ut qui Deus est, habeat perfectionem quæ pugnat cum æquali; quæque ideo est tantum perfectio simplex secundum quid; atqui differentia numerica, seu perfectio quâ Deus unus ab altero distingueretur, pugnaret cum æquali, essetque duntaxat perfectio simplex secundum quid; ergo.

R. 10. ad 1. & 2. neg. min: ad 3. neg. maj: 10. perfectio quæ tunc Deo deforet, non esset solum differentia numerica, sed insuper cognitio cogitationum alterius, libera mundi dispositio, felicitas summa quæ ortum ex rivalitate livorem arceat; 20. perfectio utrique Deo deficiens non tam esset differentia numerica alterius, quàm hujus exclusio; quæ quidem perfectio dici optimè potest, cum sit idem ac præstantissima illa singularitas, quæ prohibet ne Deus parem habeat.

R. 2<sup>o</sup>. neg: min: ejusdem & sequentis argumenti. Ea enim perfectio naturæ divinæ essentialis est, quæ sublatâ ex duobus Diis neuter haberet hanc, ut loquitur D. Thomas, *superabundantiam divinam*, quâ fit ut Deus omnia excedat. Neuter item perfectiones omnes, saltem identice & realiter possideret: atqui sublatâ ab uno Deo differentia numerica alterius, jam neuter haberet, &c. Unde

Ad 5. neg: min: ad 6. dist: mai: natura divina non postulat, ut qui Deus est, perfectiones simplices secundum quid possideat formaliter, C. eminenter aut identice, N. Essentia enim entis omnium perfectissimi perfectionem quamlibet possibilem aut formaliter complecti debet, aut eminenter & identice: atqui in hypothesis plurium Deorum unus non contineret formaliter rationem numericam alterius, ut per se patet, non etiam identice, quia ambo nulli tertio identificarentur; nec demum eminenter, quia differentia, seu constitutum Dei possideri non potest nobiliori modo quàm sit in se ipso; ergo.

Obj: 2<sup>o</sup>. Supponi potest futurum ut Dii plures idem circa mundi creationem velint; ergo ex unitate mundi non colligitur Dei unitas.

R. ut supra: vel Dii plures unum & idem volent necessario, vel libere. Si necessario; ergo carebit uterque libertate circa creationem mundi. Si libere; ergo circa contradictionem supponi potest futurum, ut aliud nolit id quod placebit alteri: uter tunc temporis eo in dissidio prævalebit?

Obj: 3<sup>o</sup>. Quæcumque à nobis adversus Deorum pluralitatem congeruntur argumenta, non minus Christianos feriunt quàm Polytheitas.

Prob: ant: Christiani omnes, demptis Socinianis, plures admittunt in Deo personas: sed quæ Deorum pluralitatem convellunt, hæc & personarum pluralitatem impugnant.

Prob: min: Unitas Dei probatur à Christianis, 1<sup>o</sup>. ex productione mundi; ejusdemque gubernatione; 2<sup>o</sup>. ex idea SUMMI MAGNI, quod unicum esse necesse est: atqui duo hæc momenta pluralitatem personarum subvertunt.

Namque 1<sup>o</sup>. de persona argumentari licet, prout de natura argumentati sumus: Vel una persona satis fuit ad mundi productionem; vel non. Si satis fuit; ergo ceteræ inutiles & otiosæ fuerunt. Si satis non fuit; ergo quælibet persona non fuit omnipotens.



20. Quælibet persona vel id est, quo melius aliud cogitari non potest; vel non. Si primum; ergo quælibet persona omnes omnino perfectiones complectitur, adeoque Paternitas Filiationem includit. Si secundum; ergo quælibet persona non est Deus; ac proinde falsæ sunt hæ Propositiones, Pater est Deus, Filius est Deus, &c. Ergo.

R. ad 1. neg: ant: ad 2. & 3. neg: min: ad 1. & 4. neg: ant: De his enim solum dici potest quod ad aliquid sufficiant, vel non sufficiant, quæ operantur per potentias plane diversas: quæque ideo circa opus aliquod indigent aliorum entium subsidio, circa aliud vero non indigent: jam vero divinæ, quas Christiani consentunt, personæ non operantur per potentias diversas; cum eadem sit in omnibus natura & potentia. Ergo personæ divinæ nec dici possunt sufficere, nec dici possunt non sufficere. Quapropter objecta difficultas est, ut aiunt, *de non supponente*. Supponit enim personas mundum creare vel regere, quatenus personæ sunt, non autem quatenus Deus sunt; quod utique falsum est: cum Deus ad extra operetur per potentiam & voluntatem, quæ sunt immultiplicabiles.

Ad 2. 4. dico quamlibet personam in genere personæ id esse quo melius nihil cogitari possit. Neque vero huic quidpiam deficit quod desiderare queat; non ex parte personalitatis, quam aliis personis æqualem habet, imo & quarum hypostasim identice possidet in essentia; non ex parte naturæ, quam unaquæque secundum essentielles ipsius perfectiones totam habet, & in qua quidquid optimi excogitari potest, eminenter vel realiter possidet.

### CAPUT TERTIUM.

#### *Impugnantur Deiste.*

Deistarum nomine ii intelliguntur, qui Entis supremi, æterni, infiniti, summe intelligentis, à quo omnia creata sint, & conserventur, existentiam admittunt; sed nullam ab eo positivam Religionem institutam fuisse propugnant.

Deistarum duplex ordo: Alii Theologiam suam ad *Job: 22.* id totam reducunt: *Nubes latibulum Dei: nec nostra considerat.* Hi nempe Deum admittunt, cujus oculis virtus & vitium idem omnino sint; qui bona & mala pro summo suo arbitrio creaturis suis dividat, non pro

ipsarum meritis & demeritis, quæ coram ipso reapse nulla sint: qui nihil post vitam hanc culpam seu præmii, seu malæ mercedis præparet; qui demum animam cum corpore prorsus extinguat. Hujusmodi portentia vel Atheos, vel ad minus Atheo-Deistas jure nuncupaveris.

Alii quantum ad omnia pugnant ex adverso: Docent itaque 1<sup>o</sup>. potissimas hominis partes in eo esse ut Ens supremum æstimet, diligat, honoret atque veneretur; 2<sup>o</sup>. certas ac fixas esse boni & æqui leges, quas homo sequi debeat, remunerandus à Deo, si sequatur; poenâ vero afficiendus, si obtemperare neglexerit; 3<sup>o</sup>. gloriosam immortalitatem præmium fore virtutis in altero seculo, vitii vero fructum fore ignominiam & poenas, sed quæ post certum tempus delituræ sint, quia ordini repugnat ut momentanea noxa cruciatu plebatur sempiterno; 4<sup>o</sup>. totam hominis Religionem in eo versari, ut Deo, sibi & proximo id omne pendat, quod ratio præscribit. Hæc Deismi species eo quidem à Christianismo differt, quod positivum Dei cultum, fidei Mysteria, ac poenarum æternitatem neget: at dubio procul à prima Deismi classe longius distat, prout utramque secum conferenti liquido patebit.

Ut binam hæc Antichristianorum phalangem perumpamus, tria nobis præstanda sunt; 1<sup>o</sup>. imminuenda est eorum autoritas; 2<sup>o</sup>. labefactanda præcipua eorum dogmata; 3<sup>o</sup>. & jacienda, quæ suo tempore assurgent, Religionis revelatæ fundamenta.

### §. I. Expenditur autoritas Deistarum.

Quandoquidem novam, veteri dirutâ, Religionem promovere student Deistæ, necessum est, ut quæ ipsos ad propulsandam foedi Christianismi caliginem deputavit providentia, nihil his eorum negaverit, quæ ad excutiendum seductis populis errorem inservire valeant. Unde populorum reverentiam & attentionem mereri, mentes ex nova Religionis mere naturalis prædicatione turbandas pacare, & quidquid hæc occasione emerferit dubiorum avellere debent. Id autem cum per miraculorum viam, quæ tamen nimio plus non fuerit, necdum tentaverint, justum est ut via præsentent æquivalenti. Age ergo, & quid spondeant novorum Apostolorum mores, virtus & ingenium, expendamus. Sit

CONCLUSIO I. Nihil habent Deistæ unde Religionem suam tantillum confirmare possint: habent ve-

ro & plene habent, unde grave eidem præjudicium inferant.

Prob. Viri quorum ne unus quidem Christianam quam puer didicit, Religionem ejurat virtutis studio & amore, sed omnes ut genio & libidine tranquillius indulgeant: viri qui quo plus in Deismo proficiunt, eo minus Deo, sibi & proximo pendunt id quod iisdem monente natura debent: viri demum qui Religionem suam eo prædicant modo, quo suam prædicet diabolus, si quam adstruere velit; nihil profecto habent unde dogmata sua confirmare valeant: habent vero unde iis grave inferant præjudicium: atqui tales sunt Deistæ.

Minor constat de prima illa Deistarum classe, cujus supra opinionem, seu potius Atheismum exposuimus. Hi enim cum Deum cæcum nullius creaturæ providum, nullius flagitii ultorem, nullius virtutis remuneratorem admittant, quo tandem freno ab iis sceleribus retrahentur, quæ humanæ leges vel ignorant, vel non plebunt? Utique si plerique eorum, qui post exitum vitæ hujus, mercedem sperant æternam, & cruciatus perpetuos timent, nihilominus in enormia multa procurrunt; quid ab iis expectandum, quibus pari loco sunt virtus & vitium, patriæ proditio & fides, alieni violentio, & pudicitia conjugalis? Apage portenta ignibus impio Vanini olim constitutis dignissima.

Sed neque minus constat eadem propositio de secunda Deistarum classe. Cedo enim vel unum, qui secundum interioris conscientiae leges asserere ausit, se ex quo Deismum amplectens est, continentiorum fuisse quam antea foret, misericordiorum in pauperes, à carnæ voluptatibus remotiorum, domesticæ pacis studiosiorum, sollicitum magis, qui Dei sui manum ut in prosperis, sic & in adversis laudaret, &c. Nos pro eo uno phœnice centum dabimus, qui iniquitatem ut aquam ebibunt, quibusque totum id pene exprobrari possit, quod gentilibus exprobrat Apostolus Rom: 1. Neque id aliunde habemus, sed ex ipsorum ore: quoties enim, juvante gratia, ad meliorem frugem reversi sunt, palam aperuere, licentioris vitæ illecebras unam sibi fuisse ab ævita fide discedendi causam.

Quaquam nec ista eorum confessione indigebamus. Quid enim uspiam in tota ipsorum agendi ratione emicuit, quod eam morum ac vitæ gravitatem spiraret, quam si quibus supremum Numen impertiri debet iis profecto quos novæ Religionis præcones facit. Confe-

rantur paulisper qui Deismum annuntiant cum iis qui Christi legem promulgârunt. Hi orationi & ministerio constanter vacabant: illi ludo, epulis & voluptati. Hi se sive superimpendebant, ut omnibus beneficerent: illi obvium quemque feroci dente carpunt, nec inimicis, nec amicis, si res ferat, parcituri. Hi in amplissimis sapientum conventibus, & medio etiam in Areopago semen Evangelicum spargebant: hi dicendi theatra sunt popinæ & caffèi, nebulonum cœtus, perditarum mulierum societates. Hi frontem eo usque ad modestiæ leges compositum præferebant, ut vel ex solo intuitu haberentur pro Christianis: illi vultu, in-*Floury,* cessu, totoque habitu corporis, levitatem, petulantiam-*mœurs* am, amorem sui, ceterorum aspernationem exhalant. *des* Hi suavisibilia humanæ sapientiæ verba dedignati licet, *Chrétien.* ita ferebantur in altum, ut Platonis ipsi, mortalium sapientissimis, admirationi forent: illi dilectionis amœnitatem, sermonis lepores, verborum ludos festati licet, ut plurimum nec aliis ejusdem secum farinæ tenebrionibus probantur. Religionis sanctæ dogmata coram Cæsaribus ipsis propalabant intrepidè, sui que sanguinis sigillo obsignabant: illi mugiant in tenebris, Scripta sua, si quid immineat poenæ, dissidentur; & quod aperte evomuerunt, apertius retrahere consueverunt. Apagæ id genus Apostolos: Tales sibi ambiat Lucifer.

Fateor notum mihi olim fuisse à Deistis quempiam, qui eo ferè modo viveret, quo Christiani puriores; ita ut universorum parentem crebrò ac enixè precaretur; & carnem, nè adversus spiritum concupisceret, jejuniis variisque afflictionibus premeret. At non permisit, qui inquirerentibus se nunquam deficit Deus optimus, ut candidi pectoris homo, qui dubii & incredulitatis spiritum ab Anglicanis sectis hauserat, eo in loco diutius hæreret. Agente igitur Angelo bono quem nesciebat, Bataviam appulit. Hinc medios inter Ludovici XIV. & foederatarum gentium exercitus devenit Cameracum. Ibi Fenelonium illum toto Orbe celebrem audiit. Dubia quæcumque in Deismi fundo germinant, toto mentis, cordis ac linguæ pruritu propolunt. Oppressus tandem veritate, nuntium remisit errori: & Catholicam amplexus fidem, multo plus tenerè & constanti pietate enituit, quam copiam & facilitatem scribendi. Hunc æmulare quisquis es Deista; & te haud multo post nostrum fore confidimus.



CONCLUSIO II. Nihil habent Deistæ, quo Profelytorum suorum conscientiam tranquillare valeant.

Prob: 1<sup>o</sup>. Ut Christiani in fide sua nutantis animum tranquillem Deistæ, necessum est ut indubiè adstruant, 1<sup>o</sup>. fieri non posse ut Deus Religionem positivam revelet; aut saltem mendaces esse eas omnes, quæ se se pro revelatis exhibent; 2<sup>o</sup>. ut prædictiones in veteri & novo Testamento contentas vel falsi convincant, vel supposititias esse demonstrent; 3<sup>o</sup>. ut idem præsent quoad miracula unanimi seculorum omnium calculo, & ipsius Ecclesiæ judicio comprobata; 4<sup>o</sup>. ut Christi resurrectionem anilibus fabulis annumerandam esse, eamque & ab impostoribus prædicatam, & ab insipientibus toto terrarum Orbe creditam esse ostendant; 5<sup>o</sup>. ut Martyrum constantiam nihil aliud fuisse probent quàm ferinum furorem, quem Deus, cujus summam bonitatem urget Autor cogitationum Philosophicarum, permittere potuerit & debuerit; 6<sup>o</sup>. ut evincant Justinos, Cypranos, Origenes, Cyrillos, Gregorios, Chrylostomos, Hieronymos, Ambrosios, Augustinos, & alios id genus Christianæ Religionis heroes, quorum ingenii vim & autem toties demirata fuit gentilitas, reipsâ fuisse angusti & imbecillis animi homines, qui nihil eorum viderint, quæ lyncei Deistarum oculi primo intuitu vident; qui absurdiora quæque commenta admittere parati essent; qui inanibus præstigiis se se deludi passi sint. En quæ extra omnem dubii metam locanda sunt à Deistis: qui enim dubium non tollent, mentes utique non pacabunt. Atqui nè ex his quidem unum ostendent Deistæ, nedum ostendant omnia; ergo cum profelytis suis animæ tranquillitatem spondent, ludos faciunt & clamant: pax, pax, ubi pax affulgere non possit.

Prob: 2<sup>o</sup>. Qui seipsos pacare non valent, multo minus pacabunt ceteros: Atqui Deistæ pacare se ipsos non valent. Qui enim ingruente mortis metu misera anguntur, ita ut æternitatis infausta cruciatus præsentire videantur, vixque, propositâ à piis Sacerdotibus Dei misericordiâ, à desperatione cohiberi possint; ii certè nihil veræ tranquillitatis habent: Atqui tales esse ut plurimum Deistas notum est unicuique qui Deistas noverit. Luculentum eâ de re testimonium perhibuit vir de re literariâ insigniter meritis, clarissimus D. de Ramlai: Is cum ab Italia in Gallias renavigaret, socium itineris habuit celebrem Deistam, in id à mane ad vespeream intentum, ut Christianam Religionem

totam quanta est, derideret. Erat ea hominis securitas & constantia, quæ audientes percellendo terreret. At diu non stetit splendidum illud mentientis animi robur: exorta nimirum tempestate quæ præsentem mortem intentaret omnibus, fufus in preces Deista, mortuo pallidior, & quasi jam baratro tradendus, invocare coepit & Christum, & Sanctos omnes, quos inter, vir coelestium imperitus, S. Dionysium Halicarnasæum recensuit. Modestior inde factus reliquum iter ore clauso ac demissis oculis confecit. En Deisticæ pacis specimen.

Objiebat mihi aliquis in eam sectam non parum propensus, summam hanc Deistarum anxietatem oriri è præconcepta Religionis opinione, quæ difficilè abjicitur.

At quis non intelligat partes nostras eâ responsione penitus juvari. An enim certa est & indubia Religio, quæ scrupulos non tollit, quamque qui profitentur adeò parùm sui compotes sunt in extremis, ut tartareis furiis dilacerati appareant? Certè si à Christiana Religione deficiendo, à mera fatuorum errorum compage defecerint, idem, occumbendo, experiri debent, quod experti sunt primævi Christiani, qui seu à Judæismo, seu ab Ethnicismo ad Christi fidem convolarunt; imò longè tranquilliores spiritus gerere debent, cum ex suppositione Deisticâ Gentiles ad fidem conversi errorem errore commutaverint; Deistæ vero fidei desertores errorem commutent veritate. Atqui quàm sancta, quàm plena, quàm coelesti gaudio perfusa fuerit, sub ipsum mortis tempus, atque medios inter tyrannidis cruciatus, primævorum Christianorum mors, nescit nemo qui eorum historias vel à limine salutaverit. His omnibus una eademque vox, nempe & gratiarum actio ei tenerrimè repensa, cujus beneficio à tenebris in admirabile Evangelii lumen translati erant; & desiderium dissolvi, ut essent cum Christo; ergo idem ad minus sentire deberent Deistæ. Non sentiunt porro, sed aliquid plane diversum; ergo.

#### §. II. Convelluntur præcipua Deistarum dogmata.

Jam ab initio observavimus geminam esse classem Deistarum, quorum alii contendunt, 1<sup>o</sup>. nihil esse eorum Deo virtutem inter & vitium discriminis: unde id solum pro virtute habent quod Princeps præcipit, quidquid tandem ille præcipiat; id vero solum pro vitio,

quod ipſe prohibuerit, quidquid is prohibeat; 2<sup>o</sup>. & conſequenter hominem nullam, quia beue agat, mercedem à Deo promereri: nullam item, quia male operetur, ab eo poenam vereri poſſet; 3<sup>o</sup>. ac proinde animam, cuiuſcumque ea ſit generis, una cum corpore extingui. Alii ex oppoſito portenta hæc rejiciunt, eo-que ſolum diſcrepant à Chriſtianis, quod naturali Religione conteati poſitivum Dei cultum, & poenarum æternitatem negent. De poſitivo Dei cultu dicemus §. ſeq: Cetera controverſiæ capita in præſenti expendemus; non quia neceſſarium ſit iſtud examinis genus; qui enim veram Chriſti Religionem demonſtravit, nihil non demonſtravit: ſed ut intelligant Deiftæ, ſe Chriſtianiſ. ne ad ipſum quidem ulus rationis tribunal, eſſe ſuperiores. Sit igitur

CONCL. I. Dantur antecedenter ad poſitivas quascumque Dei & hominum leges opera de ſe bona; dantur & de ſe mala.

Prob: contra Thomam Hobbes, male famoſum ſeculi decimi ſeptimi in Anglia Scriptorem. Prob: inquam, 1<sup>o</sup>. ſi bonitas vel malitia actionum à ſolâ, eaque liberâ, Dei vel hominum lege pendeat, poteſt Deus vel homo id omne quod præceperit, in actum virtutis; contra vero id omne quod prohibuerit, in actum vitii transformare: atqui abſurdum & impium conſequens. Si enim id poſſit Deus vel homo, poterit Deus odium ſui præcipere, poterit & Princeps cruciatus & necem innocentis imperare; atque adeo virtutis actum eliciet, qui Deum, ens ſumme perfectum, cui ſua omnia debet, odio proſequetur; quive infantem, qui ſibi nihil nocere potuit, flammis voracibus tradet: atqui hæc tam abſurda ſunt, tam primævis rationis notionibus adverſa; ut nequidem à ſenſatis audiri, ac multo minus concipi valeant; ergo.

Prob: 2<sup>o</sup>. Datur in ſingulis hominibus, atque etiam in gentibus immanitate barbaris ſynderetiſ intima, quâ cruciantur qui occulta quædam facinora, etiam humanis legibus minimè obnoxia, perpetrant. Sic quiſquis animi impos non fuerit, pungentem conſcientiam ſentiet, ſtatim ut viro bono vitam eripuerit: Atqui is conſcientiæ ſenſus nonniſi à puriori rationis lumine eſſe poteſt. Ergo diſtat ratio purior quædam eſſe de ſe mala & improbanda; ergo ſicut indubie conſtat ante omnem Dei vel hominum legem, totum majus eſſe ſua parte & æqualia remanere omnia, ubi æqualia ab æqualibus demuntur; ſic & independenter à quacum-

que Dei & hominum lege constat diligendum esse Deum, referendam beneficio gratiam animi benè memoris, parentibus egenis subveniendum.

Obj: 1<sup>o</sup>. Si independenter à positivis legibus vitium à virtute discreparet, deberent noti esse limites quibus hæc ab illo fecernitur: Regula enim omnibus proposita, omnibus nota esse debet. Atqui tamen ignoti sunt virtutis & vitii limites. Siquidem circa ea tantum scinduntur homines, quæ ambigua sunt & obscura: Atqui circa virtutis ac vitii limites mire scinduntur sapientiores quique. Hinc eruditorum alii quædam reprobant ut mala, quæ alii commendant. Hinc legislatores alii certa quædam prohibuere, quæ ab aliis in capite legum admissa sunt; ergo.

R. ad 1. neg. min: & dico ex iis qui rationis lumen & oraculum serio interrogant, neminem esse qui erret circa præcipua juris principia, qualia sunt isthæc: *Diliges Dominum Deum tuum, Quod tibi fieri non vis, vide ne feceris alteri, &c.*

Ex his porro principiis, quæ unicuique vel minimum attendenti obvia sunt, innumeræ difficultates solvuntur in praxi. Alteri ne facias quod tibi factum dolueris; ergo non occides, non furtum facies, non moechaberis, non detrahes, &c. Quod si obscurioribus quibusdam hæreat mens incerta, certam habet regulam, quâ declinet à noxa; nempe ut in dubiis id sequatur quod tutius fuerit. Si autem rebus debite pensatis aberreret, veniam promeretur bona & inculcata fides.

Obj: 2<sup>o</sup>. Opinio, quæ aliunde quàm à supremo Principis arbitrio, virtutis ac vitii normam depromit, Regnorum tranquillitati adversatur. Exigit enim Regnorum tranquillitas, ut qui Societati præsunt, leges adeo absolutas ferant, ut plebatur illicò quisquis restiterit: Atqui admissa bonum inter & malum distinctione, quæ positivam legem præcedat, tollitur suprema illa legis absolutæ potestas. Nemo enim civium ante obsequetur, quàm legem in privata statera appenderit; unde obediunt, si hanc justam esse deprehendant; sin aliter, unum id dabit responsi: *Melius est obedire Deo, quàm hominibus*. Hinc autem quanta, rerum omnium confusio.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. neg. maj: in sensu objectionis; & dico Hobbesii opinionem unam esse quæ Principem adversus subditos, & subditos adversus Principem armare possit. Sit enim Pharao quispiam, vel Ne-



ro, qui Hobbesiano systemate imbutus præcipiat ut patres prolem suam ab utero recentem immergant aquis; utve unicuique uxorem alterius vel puellam violare liceat, aut renitentem interimere. Quid inde, amabo, nisi lustrus, horror, mutua civium internecio, atque ipsius Tyranni cædes? Absit ergo ut impium Angli dogma probent Principes. Absit ut aliud imperent, quam quod æqua ratio dictaverit, aut permiserit. Neque hinc quidquam eorum decedet auctoritati, quæ contra eo crescet magis, quo sanctius se se exeruerit. Ceterum tametsi ubique gentium ignota sit vel contempta Hobbesii cogitatio, nullibi ferme contingit, ut abiciantur Principum Edicta; seu quia æquitati manifestè congruunt; seu quia quædam de se indifferencia præcipiunt; seu quia quæ inique jubentur, ut nimii tributi pensitatio, non raro piè & sancte executioni mandantur.

CONCLUSIO II. Exigit ordo ut sua virtuti merces, sua etiam vitio poena post hujus vitæ exitum respondeat.

Prob: 10. exigit ordo, ut qui legem indixit, vel indistam approbat, ejusdem legis observationem serio & efficaciter procuret. Alioqui lex ab ipso sui autore neglecta in despectum veniet, cassaque & inanis reputabitur. Atqui legis suæ observationem non promovebit Deus, nisi & virtuti præmia, & vitiis poenas decernat. Qui enim infractorem pari loco habens cum observatore efficiet, ut prior mage magisque recedat à lege, quæ difficile impletur, & impune negligitur; posterior vero poenalem simul & infructuosam disciplinam abiciat; is profectò legis observationem imminuet, nedum promoveat: atqui in hypothesei Deistica efficiet Deus, &c. Ergo stat suam virtuti mercedem, sua vitio supplicia à Deo decerni debuisse, & ideo decreta fuisse.

Subsumo: atqui rursus constat plerumque in hac vita fieri, ut qui legis præcepta majori studio adimplent, nullâ interim exteriori mercede donentur; quin & intus scrupulis ac tentationibus, extus vero hominum nequitia & oppugnatione adeò discerniuntur, ut eos vitæ tædeat. Neque minus constat, eos, quibus ad unum curæ est, ut per fas & nefas genio ac voluptatibus vacent, bonis omnibus affluere. Hinc illa quâ passim abutuntur improbi, Jeremiæ & Davidis ad Deum querela: *Iustus quidem tu es Domine, si disputem tecum: Veruntamen iusta loquar ad te: Quare via impiorum*

Jerem:  
12. 1. 2.  
&c.

*prosperatur; bene est omnibus qui pravariquantur, & iniquè agunt? Plantasti eos & radicem miserunt, proficiunt & faciunt fructum: prope es tu ori eorum, & longe à renibus eorum. \* Dixerunt: quomodo scit Deus, \* Psal: & si est humanarum rerum scientia in excelsis. Ecce ipsi 72. 15. peccatores, & abundantes in seculo obtinuerunt diviti-  
as. Et dixi: ergo sine causa justificavi cor meum, & laui inter innocentes manus meas, &c. Ergo ut sua divinx æquitati jura assèrantur, è re est, ut qui in hac vita passi sunt justi, reficiantur in altera; contra vero qui in eadem vita bonis affluerunt, plestantur in futuro sæculo. Unde ipsam naturæ vocem exhibent hæc ad divitem epulonem Abrahæ verba: *Fili, recordare quia recepisti bona in vita tua, & Lazarus similiter mala: nunc autem hic consolatur, tu vero cruciaris, Luc: 16. 25.**

Prob: 2<sup>o</sup>. quia positâ, qualem experimur omnes, hominis in malum propensione, vix fieri potest, ut is, seclusâ boni spe, virtutem, poenalis & ardui plerumque exercitii opus, sedulo prosequatur; & à vitio voluptatis & opum plerumque feraci, constanter desistat. Ergo nisi supremam boni & æqui legem sublebi ac pessum ire voluerit Deus, necesse fuit ut sua virtuti, sua & vitio præmia decerneret. quod enim commentum sunt Stoici, virtutem sibi metipsi satis esse; id si fortè in imaginaria quapiam Platonis Republicâ locum habere queat, non certe in humana, qualis nunc est societate: hic enim altis adeo & crebris difficultatibus obnoxia est justitiæ, temperantiæ, continentię ceterarumque virtutum exercitatio, ut certò conjici possit, eam ubique neglectum iri, si omnis dematur spei timorisque causa.

Prob: 3<sup>o</sup>. Brevi illâ Lactantii sententiâ, Lib: 7. Inst: *Si nihil post mortem sumus, quid potest esse tam super-  
vacuum, tam inane, tam vanum, quàm humana res est, quàm mundus ipse?* Quæ verba in hoc ratiocinium compingi possunt. Nulla est in terris creatura homine nobilior; nulla quæ imaginem Dei splendidius præferat; nulla cujus in gratiam orbis universus destinatus magis conditus fuerit; nulla quæ mundo toto æquè fruatur; cùm ad oculum pateat, oves, boves, pecora campi, pisces maris, terræ metalla, mundi utriusque opes, ceteraque uberis naturæ miracula eidem subiecta fuisse: Atqui summa hæc hominis nobilitas, præstantissima illa divini Numinis representatio, ingens ille in creata cetera dominatus, in auras vanescunt, si

homo brevī vivens tempore, multis repletus miseris, post vitam in nihilum decadat. Finge tibi Principem, qui egenum quempiam de terra fuscitet, nobilitate, opibus & regā instruat, ab aulicis ut à plebe suppliciter honorari imperet, ut eum postmodū annihilaret. Erit hæc Dei erga hominem agendi ratio in opinione Deistica. Id autem in præsentī rerum ordine quis ferat?

Obj: Sublatis alterius vitæ præmio & poenis, sua erit etiamnum virtuti merces, bonæ scilicet conscientie testimonium: erit & suum vitio supplicium, vivendi nempe & acres invictæ conscientie remorsus. Ergo.

R. 1<sup>o</sup>. posito Deistarum, quos in præsentī oppugnamus, systemate, nullos fore conscientie remorsus, etiam si quis sacratiora naturæ jura violet, modò Principis legem non infringat; quia sola politicæ legis inobservantia vitio imputabitur.

R. 2<sup>o</sup>. Remorsus conscientie freno esse levius, quam ut ab implendis libidinibus deterreat. Unde sublato æqui vindicis tremore, id unum in corde; fortassis & in ore habebit Deista, quod olim evomuit impietas: *Manducemus & bibamus: Nullum pratum sit, quod non pertranseat luxuria nostra. Opprimamus pauperem iustum & non parcamus viduæ. Sit fortitudo nostra lex justitiæ: cras enim moriemur. Et vero quis nesciat impios eo tandem devenire geminatis sceleribus, ut extinctâ penè synderesi iniquitatem velut aquam bibant? Deinde ideo solùm homines pungit aut solatur conscientia, quia pro certo habent iudicium ejus divino iudicio dissentaneum esse vel consentaneum: id autem locum non habet in systemate Deistarum, quibus si fides sit, Deus nihil boni approbat, nihil redarguit mali.*

CONCLUSIO III. Anima est & esse debet immortalis.

Prob: 1<sup>o</sup>. Ex dictis sua debet esse post vitæ hujus exitum, animæ justæ merces, sua & animæ impiæ poena. Ergo necessum est ut dissoluto corpore supersit anima. Si autem aliquandiu, quidni semper?

Prob: 2<sup>o</sup>. Substantia, quæ nec ab intrinseco dissolvi potest, nec ab extrinseco dissolvi debet; merito statuitur immortalis: atqui talis est anima.

Et quidem 1<sup>o</sup>. ab intrinseco dissolvi non potest. Ideo quippe corpora dissolvuntur ab intrinseco, quia ex variis coalescunt partibus, quæ se se mutuâ colli-

one infringunt & demoluntur. Atqui nallas hujusmodi partes habet anima; cum à materia non sit, sed merè spiritualis ut superiori Tomo \* diximus.

\* Tom.

2<sup>o</sup>. Nec extingui debet ab extrinseco Quippe extrinsecum illud, vel foret corpus ipsum, vel supremus rerum omnium arbiter Deus: atqui anima nec à corpore extingui potest, nec à Deo unquam extinguenda est. Non potest à corpore extingui: tum quia corpus ne aliud quidem corpus extinguere potest, tum quia corpus per se solum in animam agere non valet. Sed neque etiam à Deo extinguenda est: 1<sup>o</sup>. Enim res tanti momenti sine gravi fundamento admitti non debet. Deistæ porro unam hanc habent causam admittendæ animarum mortalitatis, quod hæc libidinibus suis admodum commoda sit: quæ ratio si quid probat, certe contra ipsos; 2<sup>o</sup>. qui ne atomum quidem ab exordio mundi huc usque annihilavit, multo minus animam, nobilissimam sui imaginem, annihilabit. Atqui Deus, ex unanimi Philosophorum consensu, ne atomum quidem hætenus in nihilum redegit; ergo nec animam in nihilum redacturus censeri debet, nisi suam ea de re voluntatem ineluctabili quopiam signo demonstraverit: atqui non demonstravit: sed è contrâ. Qui enim invistam beatitudinis cupidinem dedit animæ, nec certe frustra dedit, utpote qui nihil frustra operetur: is profecto animam non condidit ad interitum, sed ad illius jugiter expetitæ felicitatis possessionem. Atqui Deus invistam perpetuæ beatitudinis cupidinem iniecit animæ: prout sentiunt omnes & experientur. Ergo, ne illusoria & frustranea sit innata hæc omnium animis cupido, dicendum est mentem condi cum germine immortalitatis.

Prob: 3<sup>o</sup>. Admittenda est certissime Religio revelata, ut constabit ex dicendis: Atqui hæc animæ immortalitatem adstruit indubie, Ergo,

Obj: 1<sup>o</sup>. Substantia ejusdem cum corpore conditionis, non aliam habet immortalitatem quàm corpus: atqui anima.... Quæ enim deficiente corpore deficit; quæ fractis organis delirat: quæ in deliquiis nihil videt, nihil percipit, nihil cogitat, hæc sane ejusdem est conditionis cum corpore: Atqui anima, &c.

R. ad 1. neg: min: ad 2. neg: maj: populari sensu intellectam. Ex eo quod anima turbato graviter cerebro, aut commoto organorum situ desipiat & abalienetur, colligere quidem est ipsam artis admodum nexibus coadunatam esse corpori, & ab eo plurimum in



operationibus suis dependere. At neutiquam hinc inferre licet, parem esse utriusque naturam & sortem. Sic quia nauta velis & gubernaculo destitutus navim dirigere nequit; aut pictor sine penicillo & coloribus tabellam & imagines adumbrare non valet, nemo prudens inferet utrumque ejusdem esse conditionis cum nautico gubernaculo, aut, pictoris coloribus. Idem de anima dicendum relative ad corpus: ea quidem corpore corrupto aggravatur; sed ita ut tunc etiam se se intelligentem esse probet: percipit enim, licet confuse; judicat, etsi ut plurimum insipienter; discurret, quamvis fatuè: Ex his porro nullum est quod materia sola, in pari etiam gradu, præstare possit.

Cur vero mens nihil eorum meminerit, quæ seu in delirio, seu in deliquio corporis cogitavit; ratio hæc exhiberi solet, quod mens tunc temporis quasi à corpore soluta, atque independentem ab ejus organis percipiens, obruatur cogitationibus, quibus nulla respondent in cerebro vestigia. Quanquam, & id expertus sum, mens post deliquia, ut & post somnum, eorum quæ tunc cogitavit, non nihil recordatur.

Obj: 2<sup>o</sup>. Mentis immortalitas ejusdem spiritualitati innitur: hæc vero ex animæ ideis, judicio & discursu tantum probari potest. Atqui animæ spiritualitas ex illa cogitationum strue male prorsus inferitur, nulla enim belluis inest anima spiritalis: Atqui ea tamen cogitant non secus ac homines, imo acutius plerumque. Sic aves ea arte nidum construunt, quam hominum nemo imitari valeat. Sic insidiosa feles sub arborum ramis, quasi nihil meditans doli, profunde & placide latitat, ut in incautam vulnecrem proruat. Sic telam elegantem orditur aranea, cujus fila industrie adeo disponit, ut vel leviori motu admonita suam illico prædam invadat.... His autem quid præstantius operetur homo? merito igitur dixit quispiam:

*Nos aper auditu, linx visu, simia gustu,  
Canis odoratu præcedit, aranea tactu.*

R. ad 1. neg: min: ad 2. non desuere, qui stupendis belluarum operationibus fatigati, iisdem tribuerint animam spiritualem, sed una cum corpore interituram. Neque hinc, aiebant, quidquam timendum est humanæ mentis immortalitati. Mens enim humana boni malique moralis, meriti proinde ac demeriti capax à Deo condita est: secus de mentibus Belluarum, quæ nec oculos erigunt sursum, ut ex visibilibus ad invis-

bilis affurgant; nec ullam virtutis ac vitii notionem exhibent: sed id unum inhiant, ne careant alimentis, quæ per media quæcumque sibi accersere student. Verum prætermittâ hâc solutione, quæ si forte Gentili Philosopho probari potest; à Christiano, ut Scripturæ, Patribus ac communi Fidelium existimationi adversa explodi debet.

R. neg: min: & dico ad belluarum operationes sufficere instinctum, seu, ut intelligi volumus, impressionem, vi cujus suos in fines à Creatore constanter determinentur. Et vero nemo usquam eò desipiet, ut perfectiorem belluæ quàm homini animam tribuat: Atqui si belluarum operationes ab ipsis, non ab earum Artifice prodeant, jam necessum est ut animam animâ hominis præstantiorem nascæ sint. Quæ enim sine magistro, sine studio, sine examine totum id agunt, quod impensius admiramur; cum è contra eò non deveniat homo, nisi studio, & labore; eæ præstantiorem humanâ anima mentem fortiri dubuerunt: atqui belluæ sine magistro, &c. Sic ovis à nemine eruditâ, lupum totis pedibus fugit, & ad canem properat. Sic aranea, præceptoribus destituta, muscæ & culici insidias parat. Ergo ne plus probent adversarii, quàm probare velint & ausing: ne, ut bruta attollunt, hominem de gradu suo deturbent, fateantur necesse est, belluas non à seipsis, sed ab ipsarum Opifice flecti & moveri.

Et vero motus qui ab homine indeliberatè, atque ideò citra ullum animæ rationalis subsidium producuntur, non debent, cum de belluis sermo est, in earum animam refundi: Atqui stupendi plures hominis motus, sive ut æquilibrium servet in lubrico passu, sive ut periculum inopinato ingruens effugiat, sine ullo animæ rationalis concursu exurgunt, quin & iis plerumque impendio noceret rationalis quæcumque disquisitio. Nemo enim non ante procubisset humi cum summo nasi, forte etiam & cerebri discrimine, quam ad accuratas geometriæ leges expendisset, quo versum jactari debeant brachia, ut servetur debitum corporis æquilibrium, &c. De his adi Opera Philosophica Illust. Francisci de Fenelon, Cameracensis Archiepiscopi, part: 1. num: 23. & seq: Adi & si vacat, *Dissertationes de præcipuis Religionis fundamentis*, quæst: 2. pag: 209.

Obj: 3<sup>o</sup>. Si mens sit immortalis, non est cur mortem, malum sibi impossibile vereatur: Atqui veretur tamen & reformidat.

R. dist: Mortem veretur ratione tam suæ à corpore dissolutionis, tum futurae fortis in altera vita, C. ratione sui præcisæ, N. itaque mortem timet anima, tum quia per mortem se jungi debet à corpore, cui tam arctis coadunata est vinculis, ut hæc nonnisi vi summâ disrumpi possint; tum quia, velir, nolit, intemè persuasum habet, ferale improbis post hujus vitæ exitum parari cruciatus, quos sæpius promerita fit. Is porro invictæ conscientiae sensus animæ immortalitatem adstruit, nedum labefactet. Ceterum nihil sibi à morte timent, qui ple & sancte vixerunt, imo dissolvi cupiunt, ut æternam in coelis habitationem adipiscantur. Notum illud B. Hilarionis: *Egredere anima mea; quid dubitas? septuaginta prope annis à Christo servisti, Et mortem times?*

CONCL: IV. Poenarum implis constitutarum æternitas nullâ ratione convellitur; contra verò gravibus fulcitur momentis.

Prob: 1<sup>o</sup>. duplici potissimum de causa poenarum improbis constitutarum æternitatem negant Deistæ; 1<sup>o</sup>. quia nulla sit momentaneam inter delectationem & poenam æternam proportio; 2<sup>o</sup>. quia poenarum æternitas bonitati repugnet; cum pater bonus corripiat filium ut emendet, non vero ut omnem ei spei, salutisque aditum præcludat: Atqui neutra ratio solida.

Non prima: hæc enim supponit, æquam inter criminis tempus & criminis poenas statui debere proportionem: Atqui suppositio isthæc plena est absurditatis. Audiatur eâ de re S. Augustinus, non ut Ecclesiæ Doctor, sed ut Philosophus, cui Deistæ pauci ingenio, nulli sapientiæ pares inveniantur. Hæc ille lib: 21. de Civ: Dei, cap: 11. „ Quidam eorum contra quos de-

„ fendimus Civitatem Dei, injustum putant, ut pro  
 „ peccatis quamlibet magnis parvo scilicet tempore  
 „ perpetratis, poenâ quisque damnetur æternâ: quasi  
 „ illius id unquam justitia legis attendat: ut tantâ  
 „ morâ temporis quisque puniatur, quantâ morâ tem-  
 „ poris unde puniretur admisit. Ostendit genera poena-  
 „ rum in legibus esse scribit Tullius, damnum, vincu-  
 „ la, verbera, talionem, ignominiam, exilium, mortem,  
 „ servitatem. Quid horum est quod in breve tempus  
 „ pro cuiusque peccati celeritate coarctetur, ut tantâ  
 „ vindicetur morâ, quantâ deprehenditur perpetra-  
 „ tum, nisi forte talio? fieri enim potest, ut tam bre-  
 „ vi tempore, quisque amittat oculum severitate vin-

Tom. 7.

p. 632.

distæ; quàm talit ipse alteri, improbitate peccati.  
 Porro autem si alienæ femine osculum infixum, rationis sit verbere vindicare, nonne qui illud puncto temporis fecerit, incomparabili horarum spatio verberatur, & suavis voluptatis exiguæ diuturno dolore punitur? Quid in vinculis? numquid ibi tam diu quisque judicandus est esse debere, quàm diu fecit unde meruit alligari; cum iustissime annosas poenas servus in compedibus pendat, qui verbo aut istu celerrimè transeunte vel laceffivit Dominum, vel plagavit? jam vero damnum, ignominia, exilium, servitus, cum plerumque sic infliguntur, ut nullà veniâ relaxentur, nonne pro hujus vitæ modo similia poenis videntur æternis? Ideo quippe æterna esse non possunt, quia nec ipsa vita, quæ his plectitur, porrigitur in æternum: & tamen peccata, quæ vindicantur longissimi temporis poenis, brevissimo tempore perpetrantur; nec quisquam extitit, qui cense-ret tam cito nocentium finienda esse tormenta, quàm cito factum est vel homicidium vel adulterium, vel sacrilegium, vel quodlibet aliud scelus, non temporis longitudine, sed iniquitatis impietatis magnitudine metiendum. Qui vero pro aliquo grandi crimine morte mulsetur, numquid morâ quâ occiditur, quæ perbievis est, ejus supplicium leges æstima-nt, & non quod eum in sempiternum auferant de societate viventium? Quod est autem de ista Civitate mortali homines supplicio primæ mortis, hoc est de Civitate illâ immortalī homines supplicio secundæ mortis auferre. Sicut enim non efficiunt leges hujus Civitatis, ut in eam quisque revocetur occisus; sic nec illius, ut in vitam revocetur æternam, secundâ morte damnatus. Huc usque Augustinus, ubi habes, 1º. nullum ubilibet esse tribunal, quod poenæ diuturnitatem ex perpetrati criminis morâ dimetiatur; 2º. ipsos etiam hujus sæculi judices, poenam, quantum in se est, decernere æternam. Si enim nusquam moreretur homo, nisi alienâ vi nihilominus vel exilio aut metallorum poenâ, vel morte plecterentur certorum criminum rei; adeoque plecterentur in æternum.

Nihilo plus urget secunda ratio à summa Dei bonitate deprompta. Namque 1º. boni sunt etiam. Magistratus; & tamen quantum est de se, poenâ plectunt æternâ. Si enim homo in exilium emandatus perpetuo viveret, semper exul maneret, ut ait S. Thomas



suppl: q. 99. a. 1. & nos proxime diximus; 2<sup>o</sup>. si exigat Dei bonitas, ut momentaneum scelus non plestatur in æternum, exiget quoque ut per centum secula non plestatur, si per centum secula plesti nequeat; ergo nec per centum dies; imo nec per quadranteum atroci flammarum supplicio, vel cholericis torminibus subjici poterit. Ut quid enim tam immaniter castigatur filius à patre, à magistro, ab amico, præsertim si penes patrem sit ut filium aliâ viâ corrigat? quod potest, qui omnia potest Deus. Quo igitur tandem in hac hypothese cedent, quæ à Deistis nostris admittuntur alterius vitæ supplicia? Ergo erronea est, quam iidem sibi fingunt, divinæ bonitatis idea: bonus est utique Deus, sed & in eodem gradu justus est; ergo ut æternam momentaneo virtutis operi mercedem præparare, sic & æternum momentaneo sceleri supplicium decernere potest.

Prob: 2<sup>o</sup>. Æterna ab ordine averfio æternâ poenâ plesti potest: Atqui in impio moriente æterna est ab ordine averfio, eaque in causa vincibilis. Impius enim volens eum elegit statum in quo averfio ordini spiritum constanter gereret; cum sciverit aut scire potuerit, malam morientis voluntatem nunquam retractari per sincerum amoris ordinem. Nota enim fuit ipsis etiam Ethnicis vetus hæc sententia: *Oderunt peccare, dic, & peccasse, mali solâ formidine poena*. Ergo.

Prob: 3<sup>o</sup>. Philosophicâ illâ S. Gregorii argumentatione, quæ denuò præcipuam Deistarum objectionem solidè convellit. Sic S. Pontifex Lib: 34. Moral: in

Tom: 1. Job: cap: 19. n. 36. *At inquit: Sinè fine puniri non*

Pag: *debet culpa cum fine. Justus nimirum est omnipotens*

1132. *Deus, & quod non æterno peccato commissum est, æterno non debet puniri tormento. Quibus citius respondemus, quiddâ rectè dicerent, si Juxta justus districtusque veniens, non corda hominum, sed facta tantum pensaret. Iniqui enim idèd cum fine deliquerunt, quia cum fine vixerunt. Voluissent quippe sinè fine vivere, ut sinè fine potuissent in iniquitatibus permanere.... Ad districti ergo judicis justitiam pertinet, ut nunquam careant supplicio, quorum mens in hac vita nunquam voluit carere peccato: & nullus detur iniquo terminus ultionis, quia quandiu valuit, habere noluit terminum criminis. Ceteras quæ à Deistis proponuntur objectiones ibidem feliciter solvas videris n. 36. & seq:*

Pag:

1133.

Prob. 4<sup>o</sup>. Simulque hætenus dicta contrahuntur & Confirmantur. Si repugnat æternitas poenarum, vel

ex parte hominis, vel ex parte Dei; atqui neutrum dici potest.

Non 1. ad id enim sufficit ut anima, seu corporea supponatur, seu spiritualis, divinæ voluntatis actu in æternum conservari possit in loco ubi patiatur: Atqui constat animam à Deo si sola omnipotentia ejus ratio habeatur, perpetuo conservari posse, &c. neque id ab ullo hactenus Philosopho negatum est. Quin & id, nisi egregiè fallor, lubens confiteatur Deista de homine, qui in æternum liberè peccaret. Is enim ut peccati perpetui reus, æternæ poenæ subijci posset.

Non 2. si enim æternitas poenarum repugnet ex parte Dei, utique quia bonitatem ejus & justiciam certissimè lædit: Sed qui id certo asserunt cum Deistis, certum incurrunt errandi periculum. Qui sic? quia etsi attributa Dei generatim spectata cognoscimus, eorum tamen gradum & sphaeram nullatenus assequimur. Quod ut perspicuè pateat, supponamus ante mundi creationem duos extitisse Philosophos, qui simul de proxime futurâ mundi ac humani generis creatione differerent. Alter hanc potuisset thesim: Deus jam prope educet è nihilo entia intelligentia; quibus etsi ubertim præbere possit media quorum ope ad felicitatem omnimodam deveniant, rationem dabit, quâ pene perpetuo abusi proruant in scelus, & è scelere in misérias. Insuper creabit mundum ita ordinatum, ut in eo ferè semper jaceat virtus oppressa, nuda, egens, inermis: dum interim redimitur coronâ vitium solio insidebit, juraque & leges dividet. Nonne, amabo, ad hæc reclamasset Philosophus alter, & propositum illud enixe condemnasset? Nonne, & in speciem legitimè, objecisset nimiam esse Dei bonitatem, quam ut funestam adeo existentiam tot entibus largiretur? Nonne exclamasset nimiam esse sanctitatem Numinis, quam ut crimen miserasque criminis appendices in mundum ingredi pateretur? Atqui tamen ratiocinia hæc licet veri & æqui admodum similia, confutavit eventus; ergo à pari. Ita Joannes Saurin Hagæ Comitum Pastor, Serm. de inferni tormentis.

### §. III. Jaciuntur Religionis revelatæ fundamenta

Ut quem in præsentī Paragrapho intendimus scopum, assequamur, probandum 1<sup>o</sup>. inditam esse à natra homini religionem, quam sequi debeat; 2<sup>o</sup> potuisse Deum Religioni huic aliam superaddere positivam, id est, quæ certorum mysteriorum fidem, & rerum de se indiff.

setentium observantiam præciperet; 3<sup>o</sup>. neque id Deum potuisse duntaxat, sed & quodam sensu debuiffe, præsertim in principiis adversariorum; unde deducimus id eum fecisse. Sit

CONCLUSIO I. Datur Religio naturalis, quam homo tenetur exequi.

Prob: 1<sup>o</sup> Religio naturalis est congeries legum, quæ certa quædam præcipiunt in ordine tum ad Deum, tum ad nos, tum ad proximum: Atqui homini à natura inditæ sunt ejusmodi leges non paucae; quidquid reclament Deistæ - Athei quos supra indicavimus. Annon enim intus admonetur homo etiam nolens; se & amorem & memoris animi sensum debere Enti illi supremo à quo & benigrè creatus sit, & jugiter conservatus, & ab innumeris ereptis periculis, quæ certam sibi, nisi obstitisset provida manus, perniciem intulissent? Annon id etiam didicit à natura, curandum sibi esse sedulo, ut à se id omne propellat, quod in aliis jure ac merito redarguerit, atque ideo ne corpus ebrietate & crapulâ obruat; ne mentem quæ ad superna nativo quodam impetu assurgit, ad ima & belluina deprimat? Annon, quocumque se vertat, clamosam hanc vocem totis auribus excipit: Quod tibi fieri non vis, vide ne feceris alteri. Hæc qui negat, vel nescit, quam cor suum interrogavit; vel ipso renitente, eo tandem devenit ut virtutem & vitium promiscue haberet: quod commentum delirij cumulus est & insipientiæ, ut superiori §. diximus.

Prob: 2<sup>o</sup>. Existit Deus ex supra probatis; ergo existit Religio quædam naturalis: Prob: conseq: Illud existit necessario, quod Deus intendere debuit, statim ut mundi creandi consilium iniret: Neque enim, opinor, eo usque desipient Deistæ, ut Ens summe perfectum, & ideo summe sapiens cæco impetu & sine scopo mundum condidisse delirent. Atqui Deus statim ut mundi creationem intendit, cultum sui, tum interiorem, tum exteriorem, in quo stat Religio, intendere debuit.

Et quidem 1<sup>o</sup>. intendere debuit cultum interiorem. Is enim in cognitione supremi Numinis atque ejusdem amore positus est. Atqui Deus mundum condendo, ab homine cognosci voluit & amari. Quorsum enim & in coelis, & in terra, sapientiæ & magnificentiae suæ divitias explicuit, nisi ut creatura rationalis operibus attendens agnosceret quis esset artifex, & à magnitudine

Sap. 13.

1. & 5. speciei creatorem intelligeret? Quorsum rursus coelestia

& terrestria in hominis solius gratiam condidit, nisi ut is in tot bonorum Autore & Patrem optimum & benefactorem munificum tenere diligeret & veneraretur. Audax dico: Quisquis hominem cognitionis & amoris capacem alio sine conditum dixerit, Deum fingit Atheis & Deistis insipientiorem, ut qui vel nullo sibi proposito sine agat, quod Athei facere nolint; vel finem se ipso indignum prætendat, quod nolint Deistæ.

Confirm: Vel Deus ordinis autor & amator vult à creatura certis quibusdam actibus necessario coli, vel vult omnia creaturæ suæ indifferenter esse licita, & æque rationi congrua: Atqui consequentis impietatem demonstrant ratio & natura, quæ æternos bonum inter & malum, virtutem inter & vitia limites constituerunt; ita ut antecedenter ad positivam quamcumque legem amor Dei rationi congruat, Dei verò odium ab eadem ratione omnino dissonet; prout supra ostendimus. Merito igitur Paulus, Rom: 1. v. 20. & seq: acriter insectatur, inexcusabiles pronuntiat stultos Græciæ sapientes, qui cum *per ea quæ facta sunt*, sempiternam Dei virtutem cognovissent, eum tamen non sicut Deum glorificaverunt; aut gratias egerunt, sed in cogitationibus suis perditionem nefanda quæque perpetrarunt, non intelligentes quoniam qui talia agunt, digni sunt morte, ut qui perpetuam supremæ rationis legem offendant.

2º. Debit Deus in homine condendo exteriorem ex parte ipsius cultum intendere. Scilicet enim homo ut animam sic & corpus Deo debet. Ergo & utriusque sacrificium eidem debet; animæ quidem, Deum præ ceteris omnibus diligendo; corporis, vero, testificando per exteriora signa, substantiam suam tanquam nihilum esse coram Deo, seque summam ejus majestatem omnimodis venerari.

Confirm: 1º. Potior Dei cultus in amore consistit: Atqui sincerus amor in humano corde latere diu non potest; sed crebro impetu foras erumpit. Nempe qui serio diligit, amoris sui objectum, & objecti hujus dignitatem, magnificentiam, ac universas dotes ubique pandit & commendat: atqui hæc Dei commendatio ad exteriorem ipsius cultum necessario pertinet.

Confirm: 2º. Eo modo se habet ad Deum societas humana, quo ad Patrem se habent ejusdem familiarissimi filii: atqui officium suum prodit filius, qui quam corde gerit patris observationem non manifestat exterius,



qui hujus necessitatem fratribus suis non ingerit; qui iisdem cum hac in parte deficiunt, violata naturæ jura non exprobrat. Ergo à pari de hominibus in ordine ad Deum.

Consi. m. 30. quia ubicumque aliqua invaluit Religio, invaluit & exterior aliquis Dei cultus, seu per preces publice fufas, seu per templorum constructio. nem, seu per sacrificia, quorum ope testaretur homo Deum esse supremum vitæ ac mortis arbitrum: atqui nativa hæc hominis in exteriorem Dei cultum propensio non nisi à natura esse potest; atque à primis hominibus dimanavit ad ceteros, in quorum pluribus violata est; ergo. Ita, quem passim sequimur, D. de la Chambre, nudus & methodicus Scriptor; utinam & quod facile, possit, in nova Operis sui editione accuratior.

Tom: 2  
p. 149.

Obj: 10. Deus in mundi creatione cultum sibi profusus inutilem intendere non potuit. Atqui cultus, quem à Religione naturali præcipi contendimus, Deo profusus inutilis est; cum is se solo supreme beatus, nihil obsequiis mortalium indigeat; seu ad gloriam sui *intrinsecam*, quam ante secula possedit; seu ad gloriam *extrinsecam*, quam si serio intenderet, serio sibi procuraret; quod tamen non facit, cum impietas & scelus terram penè totam inundent.

R. ad 1. neg: maj: ex qua facile sequatur Deum creationem mundi intendere non potuisse, utpotè qui nihil inde boni percipere valeret. Itaque intendit Deus cultum hominis eo ferè modo, quo Princeps de terra incipem suscitans, hujus gratitudinem intendit, id est, non ut bonum quo ditetur ipse aut perficiatur, sed ut tributum quod propter accepta beneficia rependi jubet ratio suprema. Et vero ad minimum voluit Deus ut divitias firmamenti admiraretur homo: ex ea porro admiratione quid in Deum emolumentum?

Nec obest quod suum huic finem Deo eripiat quæ longe lateque grassatur impietas. Nihil enim inde concludi potest seu contra omnipotentiam, seu contra summam Dei benignitatem. Non contra omnipotentiam, quia de his qui non faciunt quæ vult, obediendo, facit ipse quod vult, puniendo, prout alibi docuimus. Non contra bonitatem, quia multo plura in gratiam hominis fecit, quam necesse foret ut amorem ejus, & omnes animi benè memoris sensus sibi mereretur. Et certè ad minus potest homo erga Deum id quod erga beneficium Principem potest: Atqui Principem bene-

scum laudat, extollit, amat & veneratur quisquis vecors non fuerit. Ergo & id erga Deum tanto plus præstare debuit, quanto humanis præstant divini favores.

Obj: 2. Si Deus cultum aliquem exigeret à creatura, cultum hunc ubique gentium unum & consensum indixisset: sic enim communis Pater tolleret varietatem, quæ populos disjungit & inimicat: Atqui tamen non indixit Deus uniformem sui cultum. Unde tot ut minimum existere colendi Dei signa, quod Nationes. Ergo.

Omissa responsione quæ ex unico Legis novæ sacrificio repetitur, quia necdum Legis hujus veritatem probavimus, R. neg: maj: Ut enim Deus exteriori cultu legitimè honoretur, sufficit ut homo suam in illum observantiam declaret per signa quæ nihil indecori habeant. Hæc porro signa pro Regionum indole varia esse possunt. Sic alicubi stantes orant, alicubi expansis in cælum manibus, alicubi flexo genu. Sic Cain de fructibus terræ munera Domino offerebat, & piè offerre poterat, Abel verò de primogenitis gregis sui, & de adipibus eorum. Ubique tamen duo pari consensu recepta fuisse videntur, 1<sup>o</sup>. sacrificia, liquorum præsertim & pecorum; 2<sup>o</sup>. exterior quædam corporis demissio in ipsa Dei invocatione. Ceterum amor & gratiarum actio, quæ primorem Dei cultum constituunt, pari viguerunt modo, ubicumque audita est vox naturæ. Ceterum unanimis ille omnium populorum consensus in admittendo exteriori Numinis cultu, Religionis substantiam demonstrat; unde Tullius Oratione pro Flacco: *Sua cuique Civitati Religio est, Deum quippe natura venerari novit: nec quisquam est homo, qui lege quæ hoc præcipiat, careat.*

Genes:

4.

Concl: II. Potuit Deus præter cultum sui à natura imperatum, cultum alium positivum, seu ex parte Dei ipsius arbitrium præscribere.

Prob: Id omne potest Deus relativè ad hominem, quod nec ex parte Dei, nec ex parte hominis repugnat. Atqui quod Deus quædam ad sui cultum imperet, quæ naturali Religione præscripta non fuerint, non repugnat, 1<sup>o</sup>. ex parte Dei. Qui enim supremum in omnes creaturas dominium habet, ab iis exigere potest quicquid æquum sibi videbitur: nec vereri est ne nimia & impossibilia præcipiat, qui nihil nisi sanctis & iuste præcipere potest. Atqui Deus supre-

Instit: Tom: II.

P

num, &c. Ergo sicut pater-familias, quo filiorum amorem & obedientiam exploret, quidam identidem exigit quæ absolute necessaria non sunt; sic & Deus, &c.

20. Neque ejusmodi præcepta repugnant ex parte creaturæ; tum quia creatura nullam justam de Artifice suo conquerendi causam habere potest; tum quia quo plus præstat operæ, eo plus, & merito expectat mercedis; tum quia si potest Deus uno eodemque casu quempiam orbare patre, conjuge, liberis & fortunâ; imò & tunc temporis exigere ne in querelas & murmura erumpat, sed omnipotentis dexteram supplex adoret; potest utique quæ multò faciliora sunt injungere.

CONCLUSIO III. Potuit Deus, & utrumque debuit, præcipue verò in Principiis Deistarum, certas cultus sui leges præscribere. Unde non possibilis tantum, sed & divinis attributis omnimode congrua est Religio revelata.

Probant aliqui, quia de facto certam Religionem revelavit Deus; Quod autem fecit, utique ob æquissimas rationes, id quadantenus facere debuit. Verum probatio hæc, licet in se invicta eo præ rapiditate suâ peccat, quod & Deistis mera sit petitio principii; & è fidelis Philosophi manibus excutiat arma, queis ad hominem, ut aiunt, feliciter pugnare valeat. Itaque

Prob: 10. Voluit Deus ab homine honorari sancto & legitimo cultu; prout in prima hujus §. Conclusionis probavimus contra Atheo-Deistas, & nobiscum agnoscunt, quos in præsentem aggredimur, Deistæ simplices. Atqui Deus cultum hunc sui legitimum ejusque appendices revelare debuit. Id enim debuisset dicere Deus, quod ab ipso fieri exigebat summa ejus in hominem propensio & benevolentia; atqui exigebat summa Dei in hominem benignitas, quam ubique celebrant Deistæ, ut cultum sui ipsius legitimum, ejusque appendices revelaret. Exigit enim summa benignitas ut id revelet Pater, quod sibi relicta filiorum ratio etiam sagacior nusquam delectura sit. Atqui ipsa etiam sagacior hominum ratio nusquam delectura erat cultum Dei legitimum, ejusque munimina & appendices.

Minor ut probetur, sufficit si leviori oculo inspiciantur tum Gentium, tum & sapientiorum veteris ævi Philosophorum, quibus defuit revelationis lumen,

infantiæ & delirationes. Hi certe nec Numini nec sanctoribus ethnice placitis, nec sibi nec proximo pepercerunt.

Et 1<sup>o</sup>. Numini nec quoad substantiam, nec quoad rationem cultus pepercerunt. Non quoad substantiam: cum demptis Judæis, quibus per revelationem innotuerat Deus, omnes Orbis populi idololatriæ fervirent; ita ut alii *Mistiam Coeli*, seu sidera; alii Genios & dæmones; alii Heroas, illustres ut plurimum sceleratos; alii plantas, vel bruta animalia; alii, quod vix credas, *pavorem*, *febrim*, ipsamque *impudentiam* adorarent. Neque hæc in parte qui ceteros ingenio, facundia, & artium studio superabant, eosdem vincebant sanctiore Theologiâ. Chaldei mortalium sagacissimi draconem venerabantur, & Bel suum credebant in templo seminas invisere, atque ibidem epulari. Tyrii, obidente Tyrum Alexandro, Herculis statuam sinibus vinxerunt, ne fugam arriperet. Græci quantum ad Religionem spectat, infantibus infantiores, Jovem, Bacchum, Venerem, & aliâ id genus portenta colebant. Romani, tam martiâ virtute, quàm ingenio potentes, dispersa toto Orbe numina collegerunt, & magnam sibi visi sunt assumptisse. Religionem, quia nullam respuerunt superstitionem. Galli, præeuntibus Dividis suis, inanibus simulachris thus adoleverê; quod & præstiterunt Germani.

Neque vero iidem felicius circa legitimi cultus rationem conserunt. Tota apud eos Numinis veneratio in exteriori ac futili pompa. Atque utinam eos intra limites detinissent: at ultra quam longe progressi! Baccho placebat ebrietas, Veneri luxuria, furtum Mercurio. *Feraces Indi cum omni lasciviâ celebrabantur. Lat. L.* Quin & aquæ instar pluebat humanus sanguis. Fini. q. 20. Quia Judææ populi filios coram idolo Moloch flammis immolare. Idem coram Saturno sacrificarunt Phœnices, cum sit eorum Deus qui propriam prolem devoraverat. Hinc trecentos unâ die homines eidem Numini immolavit Aristomenes. Hinc & præceptum ab oraculo ut Pelasgi decimum quemque de filiis suis mactarent. Multo horrenda hæc, quæ gentilibus ipsis adeo Romachum moverunt, ut Lucianus ea consutari noller, sed vel ab Heraclito desleri, vel rideri à Democrito.

2<sup>o</sup>. Sanctiores Ethnicæ regulas subverterunt, tum Regnâ ingenuis donata perspicacioribus; tum & illi



tantæ famæ Philoſophi, quibus pene altaria conſecra-  
vit antiquitas. Sic, ne in odioſa materie pluribus im-  
morer, ſic Perſæ proprias matres ducebant in matri-  
monium: iſque, unus in Magorum principem eligi  
poterat, qui ex huiusmodi inceſtu natus eſſet. Sic in  
Ægypto tandemque Athenis, nupſit fratri ſoror, invi-  
tante Jovis & Junonis exemplo. Sic apud Heliopolim  
promiſcuæ erant mulieres. Sic Hircanii hunc eum pa-  
trem à quo vitam traxerant, volucris & canibus  
præbebant dilaniandum. Sic Romani & Græci ſerali-  
bus Gladiatorum ſpectaculis paſcebant oculos, pro-  
lemque quam enutrire dedignabantur, quo luberet  
mortis genere interimebant. Atque hæc vel ſimilia  
vicia etiamnum vigent apud populos, qui revelatio-  
nis lumen neſciunt. Horum alii colunt dæmones, &  
magiæ ſtudent, ut Madagaſcari incolæ. Alii furto vi-  
vunt & humano ſanguine. Alii horrenda viſu idola co-  
lunt, ut Indi. Alii Atheiſmum proſitentur, ut Sinenſes  
Literati, &c.

Quod ſpectat ad Gentilium Philoſophorum *mora-*  
*ſem*, hæc vix aliud ſpirat quam errorem, tenebras,  
Pyrrhoni nihil non æternâ ſuâ dubitatione ſubverte-  
bant. Laceſſebant Academici & demoliebantur, nil  
ædificabant. Epicurei corporeos, otioque diſfluentes,  
nec de humanis ſollicitos Deos admittendo, Religio-  
nem omnem peſſumdabant. Pithagoras ſidera inter  
Deos conſebat. Ariſtoteles mundum fugebat ab æter-  
no exiſtente, providentiam ultra cæleſtia non pro-  
tendebat, circa animæ immortalitatem anceps hære-  
bat & incertus. Stoici, quos inter Seneca, Epictetus,  
&c. ſplendidius quidem diſſeruerunt de Numine. Ve-  
rùm quot in eorum Systemate nævi & paradoxa?  
His aſtra totidem erant animatæ ſubſtantiæ, quarum  
cultus improbari non poſſit. His ineluctabile fatum,  
quo libertas & cum libertate virtus tollebatur. His  
humana mens, vapor quidem igneus, qui poſtmodò  
ſua in principia reſolvendus ſit. Plato, divinus ille  
Plato, quàm cœcutit in multis? is nempe aſtris, tel-  
luri & dæmonibus divinam eſſentiam impertiit; ebie-  
ritatem permiſit in Bacchanalibus; nudos utriuſque ſe-  
xus homines digladiari præcepit; fratris cum ſorore  
conjugium, & ſeminarum communitatem approbavit.  
En quò ceſſare gentilis Philoſophiæ conatus. Et ve-  
rò quid tandem boni docuiſſent, qui vel circa unam  
ſummi boni quæſtionem, à qua pendet bene morata  
totius vitæ inſtitutio, adeò diviſi erant, ut opiniones

Plato  
in Re-  
publ:

eâ de re ducentas octoginta octo numeret Varo apud August. Lib: 19. de Civ: Dei, cap: 1. Porro à nobis hæcendûs memorata, quam Deo, q. àm homini, sive soli, sive in societate posito injuriosa sint, statim videt qui habet oculos videndi. De his fusiùs differentem adi Terretinum, ejusque editorem Franciscum Vernet, non ita pridem in Catholicæ Ecclesiæ sinu demortuum.

Dices: Ex Laëtantio Lib: 7. *Si extitisset aliquis, qui veritatem per singulos, perque Sektas Philosophorum diffusas colligeret in unum, ac redigeret in corpus; is profectò non dissentiret à nobis Christianis; ergo tam sufficiebat Philosophorum Religio, quàm nostra.*

R. neg: conseq: tùm quia nemo veritatem illam innumeris Philosophorum Libris dispersam collegit de facto; unde eadem redit difficultas: tùm quia hoc nemo facere, nisi jam veri peritus & sciens poterat: Verum autem nonnisi ejus scire est, qui sit doctus à Deo, ait ibidem Laëtantius. Sed age, & ex objectione unicâ argumentum eruamus duplex.

Prob: itaque 2<sup>o</sup>. Conclusio. Religio, utpote lex universos obligans, constituta esse debet ineluctabili auctoritate, quæ omnes conscientias liget: Sed quidquid à mero prodit homine, etiamsi is Platonem vel Aristotelem scientiâ adæquet aut vincat, nè unius quidem hominis, nedum omnium, conscientias ligare potest. Homo enim præcisè quâ talis errori subiacet; & uti verum dare potest id, quod alteri falsum aut dubium videbitur; ergo nec Aristoteli cedet Plato, nec Platoni Aristoteles: unde in libero conjectationum campo suam quisque opinionem opinioni alterius anteponet. Is omnia sua: ad Deum mundi totius conditorem referri volet: ille Deum infirmos hominis cultus dedignari contendet; & mundum à Deo conditum fuisse præfractè negabit. Is gravia scelera post mortem supplicia comminabitur: Reclamabit iste animam cum corpore extingui, & futuræ vitæ cruciatus momentaneo crimini destinatos inter inanes meticulosorum fabulas recensere. Utrisque ergo deficiet legislativa hæc auctoritas, quâ universos constringi necesse est. Hinc Laëtantius Lib: 3. cap: 27. *Nihilne illi, Philosophi, verisimile præcipiunt? imò permulta & ad verum frequenter accedunt: sed nihil ponderis habent illa præcepta, quia sunt humana, & auctoritate majori, id est, divinâ illâ carent. Nemo igitur credit, quia non se hominem putat esse qui audit, quàm est ille qui præci-*

pit. Hinc acutissimi quique populorum moderatores, ut institutis à se legibus vim & robur assererent, eadem ex inito cum Superis consilio prodixisse commenti sunt, prout de Minos & Numà Pompilio notum est.

Prob: 3<sup>o</sup>. Religio esse debet universalis omnium regula puerorum qui à teneris ingnibus timorem Dei, ac iustas veri & æqui leges cognovisse tenentur; plebeiiorum, qui vitia à virtutibus secernere; tenuioris demum ingenii hominum, qui modo non sint animi impotes, nulli rectæ rationis officio deesse debent. At qui regula hujusmodi universalis non aliunde quàm à Deo revelante haberi potest. Ubi enim, quæso, inquiri poterit? An in Philosophorum Libris? at si puerorum, aratorum, aliorumque ejusdem prope conditionis intellectui accommodati non sunt: aliunde vero, si legitima quædam, certe multo plura à recto devia continent. An in solo rationis lumine? at illud eò usque in majori mortalium numero sublestum est & imbecille, ut ultra sensibilia nusquam exurgant. Adde quod iidem diuturnâ meditatione, ac longo conatu ad summum id detesturi sint, quod Philosophorum oculatissimi perpetuo studio, jugique eorum qui ante se scripserant lectione detexerunt: Atqui ex dictis veteres Philosophi in omne errorum genus prolapsi sunt; neque quod melioribus auspiciis aliquando invenire verum, ut animæ immortalitatem, & præparata improbis supplicia, id pro incunctanter vero, & pro certâ morum regulâ habuerunt. Unde Diogenes esum humanæ carnis, & promiscui usus feminas approbavit. Aristoteles mulieri cuidam aras erexit, eidemque libavit sacrificia. Plato Deorum irrisor, Deos pro recepta locorum consuetudine honorari voluit. Cicero, dum receptas suo tempore notiones aspernatur, profanos Ethnicorum ritus observat, & vindicat, &c. Hinc Sanctevremontius in oratione cui titulus: *L'homme qui veut connoître toutes choses, ne se connoît pas lui-même.* Phuris, inquit, fidem rustici facio, quam universa Socratis documenta. Ergo necessum fuit ut Deus oblato mortalibus revelationis lumine, erroris & dubii nubes excuteret.

COROLLARIUM ET CONCLUSIO IV. Ergo existit, ubicumque tandem, Religio revelata.

Obj: 1<sup>o</sup>. Si Religio revelata fuerit necessaria, fuit utique & omni tempore & omnibus mundi populis necessaria: Atqui hoc nec ipsi quidem Christiani, qui

contra Deistas altius vociferantur, admittere possunt. Quam enim tuerentur Religionem revelatam, hæc nec omni vixit tempore, cum pluribus ab ortu mundi seculis tradita fuerit in monte Sinai; nec omnibus mundi populis data est, sed Judæis solum: unde id Psalmographi: *Non fecit taliter omni nationi, & iudicia sua non manifestavit eis.* Ergo. Itā Anglus Scriptor Libri cuius titulus: *Oracula rationis.*

R. ad 1. neg: min: & dico 10. revelationis alicujus lumen ab ortu mundi illuxisse. Constat enim Deum se suæque placita veteribus Patriarchis manifestasse. Neque intelligi potest, qui factum sit ut omnes Orbis populi in offerenda Deo sacrificia unanimi voto conspiraverint, nisi præveiret, quæ hanc cultus speciem imperaret, Religio. Et vero qui tam prope rerum originem contingebant homines, solâ, quâ unitatem Dei & cultum ejus cognoscere, indigebant Traditione, quæ ab Adami ac Noemi temporibus vivebat. Hinc stetit, diuque stetit in Oriente Religio-Bosuet, nisi ut patet exemplis Melchisedech, Abimelech, Job, Hyloire &c. Ignotus erat idolorum cultus tum Romæ, tum in Univer: veteribus Gallis imo in Græcia & in Ægypto, tot deinceps Numinum feraci. Ethnicismo ortum dedere ritus quidam de se invicem. Crevit subinde, ut moris est, superstitio: evanuit ex animis primitiva rerum institutio; & ceu torrens ruptis aggeribus, grassata est in mundum. Haud igitur defuit populis revelatio: sed revelationi defuere Gentes, & licet nefandam hanc sui oblivionem omnimodâ desertione ulcisci potuisset Deus, non tamen sine testimonio semetipsum reliquit, *Act. 15. benefaciens de caelo, datus pluvias & tempora fructifera. 16. 17.* Majori equidem studio Israëlitas excollunt; sed quia id utcumque promeriti essent Abraham, Isaac, alique gentis electæ Proceres: At interim misericordiam suam non avertit à ceteris Nationibus. Quamvis, enim, ait Autor Operis de vocatione Gentium, Lib: 2. c. 1. *speciali curâ atque indulgentiâ Dei populum Israëliticum constet electum, omnesque alia Nationes suas vias ingredi, hoc est, secundum propriam permissa sint vivere voluntatem, non itâ se tamen æterna Creatoris bonitas ab illis hominibus avertit, ut eos, ad cognoscendum se atque metuendum nullis significationibus, adtoneret. Cælum quippe, ac terra, & mare, omnisque creatura, quæ videri atque intelligi potest, ad hanc præcipue disposita est humani generis utilitatem, ut animura rationalis, de contemplatione tot specierum, de expo-*



rimentis tot bonorum, de perceptione tot munerum, ad cultum & dilectionem sui imbueretur Autoris, implente omnia Spiritu Dei, in quo vivimus, movemur & sumus. Et cap: 2. Quod ergo in Israël per constitutionem Legis & Prophetica elogia gerebatur, hoc in universis Nationibus, totius creaturæ testimonia, & bonitatis Dei miracula semper egerunt.

Ex his omnibus liquet viguisse ab initio mundi, diuque proin ante Moyſis tempora, legem omnibus propositam, & cujus beneficio potuerint plures, quod facere pauci, à vero & recto non deficere

Dico 2<sup>o</sup>. Revelationem 1<sup>o</sup>. pluribus aliis præter Hebræos populis innotuisse; 2<sup>o</sup>. quibus subtrahita est, partim iusto, partim misericordie Dei iudicio fuisse subtraham.

Et quidem 1<sup>o</sup>. pluribus præter Hebræos populis innotuit Revelatio. Ut enim mundi creationem, diluvium & alia Historiæ sanctæ capita, quorum vel in Gentilium fabellis vestigia conspicere est, prætermittam; constat veram Religionem apud alios à Judæis stetitisse, ut patet exemplis suprâ memoratis. Constat insuper Hæbream Religionem palàm illuxisse populis pluribus. Annon enim primus ille Pharaos, qui, ut & Egyptii omnes, noverat manum Dei esse cum Joseph, noverat eum soli verò Deo servire? Annon spectante & ingemente Egypto emicuisse stupenda hæc Moyſis miracula, quæ fuscè referuntur in sacris Codicibus? Annon finitimi quicumque Israëlitarum populi, & ab iis alii, rescierant, unum à posteris Abrahæ coli Deum Coeli & Terræ conditorem? Annon longè latèque increbuit rumor, tum sapientiæ, tum & cultûs Salomonis? Annon missus est Jonas Propheta, ad Ninivem, quæ paulò post sermonum ipsius & poenitentiae suæ oblita est? Annon denique permixti diu Babylonis vixere Daniel, Ezechiel, alique virtute celebres non pauci, quos inter Tobias sic alloquebatur filios Israël: Ideo disperſi vos inter Gentes qui ignorant eum, ut vos enarretis mirabilia ejus; & faciatis scire eos, quia non est alius Deus omnipotens præter eum. Annon Græca lxx. Interpretum versio Ptolomæi Philadelphii iussu elucubrata, Librorum sanctorum lectionem iis omnibus qui græcè sciebant, referavit? Ergo penes populos illos stetit, quominus veram amplecterentur Religionem. Unde

2<sup>o</sup>. Iusto Dei iudicio subtrahita est Gentilibus cognitio veritatis: qui enim oculos claudunt ne videant

Iob:  
13.

lumen; qui superbiâ tumidi in cogitationibus suis evanescent; qui apertiora naturæ iura violant; qui ad creaturam seipfis pejorem transferunt cultum quem uni Deo denegant, his merito subtrahitur lux veritatis: atqui tales fuisse Ethnicos constat ex suprâ recensitis eorundem sceleribus.

30. Æquam hanc Dei severitatem comitata est species quædam misericordiæ. Cui enim minus datum est, minus petetur ab eo; & paucis vapulabit servus, qui non æquè ac alius voluntatem Domini sui cognovit: Ergo ut misericorditer cum Gentilibus actum sit à Deo, satis est, ut, inspectâ eorum in malum propensione, meritò judicetur, eosdem ex majori gratiæ abusu majus habituros fuisse iudicium Porro rem sic iis temporibus cessuram fuisse suadent exempla mox propostita Ægypti ad Moyfis miracula indurata. Idipsum evincit tota Philistinorum agendi ratio. I. Reg: 4. Audiunt illi Arcam venisse in castra Israël, *timueruntque dicentes: Venit Deus in castra; Et ingemuerunt, dicentes: Vae nobis.... Quis nos salvabit de manu Deorum sublimium istorum? hi sunt Dii, qui percuesserunt Ægyptum omni plagâ in deserto.* Quis porro sermonis hujusce epilogus? quæ determinatio? Hæc una: *Confortamini adversus Deum, & essote viri, ne serviatis Hebræis.* Sed num saltè meliores induxerunt spiritus, cùm Dagon Deum suum invenerunt pronum in terra ante Arcam Domini, quasi qui & infirmitatem suam, & supremam Dei Israël majestatem confiteretur? neutiquam profectò, ut norunt omnes; ergo.

At, inquires, si res ità sit, malè in hypothesi Christianâ humano generi consuluit Deus, qui Religionem suam à tot hominum myriadibus abjiciendam prædicavit ipse, & prædicari jussit.

R. 1<sup>o</sup>. Tu quis es qui Deum judicas? an consiliarius ejus fuisti? an jus habens interrogandi quare sic fecerit?

R. 2<sup>o</sup>. annuntiatam fuisse Christi Religionem, quo tempore & commodius annuntiari poterat & utilis. Commodius quidem, quia sparsis jam totum per Orbem Judæis, secumque veteris Testamenti Codices deferentibus, & liberior Apostolis, qui Judæi erant, ad fratres suos patebat accessus; & major erat facilitas eosdem, simulque Gentiles revincendi, ostendendo in Christo ad amissum impleta esse, quæ tandiu ante de ipso prædicta erant. Utilius verò, quia Prophetiarum

adimpletio, Christi miracula, comperta Ethnicorum sapientioribus Pseudonuminum inanitas, ipsæ Philosophorum divisiones viam aperiebant ad fidem Evangelii. Hinc tribus ad summum seculis facta est ea rerum sensuumque conversio, quæ Dei digitum manifestè indicat.

Quod autem fremuerunt Gentes, & Reges terræ convenerunt adversus Christum Domini, id summæ Dei sapientiæ permissum est. Nisi enim veritas à Potentatibus mundi furialiter oppugnata esset, non videremus miraculum, per quod eadem tot inter contradictiones germinavit, crevit, adolevit, atque hastenus conservatur: unde tandem, ait Bossuetius, oblivisceremur nos per gratiam salvari.

*Disco-  
ursus  
I<sup>us</sup> Hist.  
Univ:*

Neque eo quia scelesti complures, ut Nero, Domitianus, &c. ab offuso sibi lumine oculos averturi erant, ideo lumen sub modio concludendum fuit. Alioquin enim, quod enixe precamur, conticescant Deistæ, & dogmata sua quoquoversum effundere desinant; sic enim durius iudicium accersunt Atheis, à quibus illa contemnantur, & christianis, qui eadem, nisi jam moribus reprobi sint, velut misera impietatis commenta detestantur.

Obj: 2<sup>o</sup>. Revelationis necessitas supponit rationem hand sufficere homini in iis quæ ad Deum & mores pertinent: Atqui suppositio hæc ad Pyrrhonismum, quin & ad Atheismum conducit. Si enim errori obnoxia est ratio in iis etiam quæ ad Deum, & ad æquitatis leges pertinent; à fortiori in ceteris errori obnoxia erit; ergo supererit ut de omnibus dubitetur; ergo Atheus urgenti cuipiam ut Deum admittat: Sine, inquit, ut tranquillius id, nesciam, ad quod nonnisi fallacis rationis ope assurgere possum, &c. ergo.

R. 1<sup>o</sup>. revelationis necessitatem, duo hæc quæ ad intentum nostrum satis sint supponere, 1<sup>o</sup>. nunquam futurum, ut pueri, plebei, tenuisque ingenii homines, qui tertiam & eo plus partem mundi constituunt, solâ rationis ope cultum Deo debitum, vitii & virtutis distantiam, sanioraque purioris Ethicæ principia detegunt; 2<sup>o</sup>. nec futurum ut hæc certo discant à Philosophis; tùm quia iis semper deerit autoritas legislativa; tum quia subvertet unus quod alter adstruet. At non supponit necessariò fieri omnino non posse ut quis ceteris perspicacior, vel animi purioris, quædam, imò & multa assequatur, quæ ad Deum, Deique reverentiam & mores pertineant. Unde major propo-

ratio aliquo sensu vera est, aliquo falsa: sicut nobis proficit falsitas, non autem nocent veritatem eius.

R. neg: min: Ut enim excludatur Pyrrhonismus, dum adstruitur revelatio, sufficit ut ratio simul sit & satis potens, & nimis infirma contra Pyrrhonismum: Atqui utrumque constat. Et quidem 1<sup>o</sup>, satis valet ratio adversus Pyrrhonismum. Satis enim intelligit non magis mundum à semetipso prodidisse, quam horologium vel regie ædes prodierint à casu. Satis assequitur supremum mundi opificem, eum esse à quo benigne conservemur, quique nos beneficiis abunde & jugiter cumulet atque reficiat, &c. Verum hæc eadem ratio huc usque, aut aliquanto plus progressa, hæret apud plurimos, prout apud veteres Philosophos hæsit. Dubitat enim aliquandiu, tametsi male, an non summus ille Deus cultum creaturæ suæ dedignetur. Id cum detexit, dubitat an quid imminet poenæ his, qui neglecto Deo hærent in corporeis. Dubitat an post mortem plestatur reus diuturno, vel æterno cruciatu. Dubitat an hæc vel illa actio, fornicatio v.g. vel molities, rectam rationem & in ipsâ Deum offendant. Ergo sufficit ratio ut primaria quædam detegatur, potissimum vero ut intelligatur revelationis necessitas; ast ad omnia non sufficit: & id liquet tum ex veterum Philosophorum exemplo, tum & hujus temporis Destarum agendi ratione. Hi enim dnm rationem ad omnia satis esse prædicant, eandem sibi pene ad omnia inutilem esse demonstrant.

Inst: Deistæ quos tam violenter impetimus, ea pene omnia admittunt quæ Christiani, demptis fidei Mysteriis & poenarum æternitate, quæ rationi impervia sunt. Ergo his ratio sufficit.

R. dato indulgenter antecedente, neg: conseq: Deistæ enim quidquid boni habent, non à se ipsis, sed ab Evangelio quod fastidiunt, deprompserunt; prout meliora sua Platonicæ hausserunt à Judæorum Scripturis; quod & ex parte fecit Mahumetes. Jam vero quod olim Christiani didicere, & postmodo à ratione impugnari non posse viderunt, id detestum facile & à se recipi detestum esse fingunt. Sic postquam Christophorus Columbus Americæ viam sibi patefecit, senserunt rudiores quique esse id opus nullius omnino alex: Sic, ait Baillius, qui telescopii ope Satellites Jovis perspexit; idem se oculis solis præstitutum fuisse imaginatur. Ut ergo sentiant Deistæ quid possint; interrogandi sunt an Platonem, Aristotelem, aliosque veteris ævi



fapientes, mentis acie sibi superare videantur, annon. Si afferunt; ut tumide, sic & imprudenter. Si negant; ut quid se Magistris suis superiores esse confidunt?

Obj: 3<sup>o</sup>. Religio revelata qualem admiserit Judæi primum, nunc autem admittunt Christiani, non solum Dei cultum, sed & immensam legum arbitrariarum seriem importat. Atqui nec probamus, nec probare possumus, hujusmodi leges à Deo indici debuisse. Qui enim cultum suum præcipit, non præcipit quæ eidem cultui necessaria sunt; ergo.

R. neg: min: Statim enim ut probamus, Deum hominibus legitimom sui ipsius cultum revelare debuisse (debuisse, inquam, non ex jure hominis, sed ex quadam summæ suæ bonitatis exigentiâ;) probamus universam cul us hujusce rationem reſeratam fuisse quibusdam tantæ fidel hominibus, ut iis ceteri credere tenerentur. Ergo quidquid iidem nomine Dei præceperunt, à Deo reipſâ præceptum, fuisse censi debet. Ergo iterum, cum præter essentialia ritus quosdam accidentales præceperint, necessum est ut, utraque à Deo flexisse existimentur,

Poterat equidem Deus absolute hujuscemodi ritus non præscribere: at summopere decuit ut præscriberet. Quid enim ab homine potissimum exigebat Deus? duo hæc, boni omnis exercitium, & fugam omnis mali; atqui ut hæc obtinerentur, ipse etiam mali aditus præcludi debuit. Sicut ergo pater, qui prolem incautam impense amat, non modo ipsam ab ultima præcipitii margine prohibet, sed & à vicinis ejusdem locis; quia veretur, ne si ferat se quo licet, proruat quo non decet; sic Deus operi suo prospiciens, ut illud averteret à casu graviore, quædam ei in positivis legibus repagula præparare debuit quosdam & in certis poenitentiae tribuit labores per quos & scelus perpetratum agnosceret, & ab eodem iterando detereretur. Et id quidem fecit Deus tum quoad Judæos, tum & quoad Christianos, ut ex hujus Operis decursu passim constabit.

Obj: 4<sup>o</sup>. Ut superflua sit revelatio, sufficit ut Deus in omni Religione æque colatur: Atqui res ita est. Ubi enim est cordis intentio, ibi par est moralitas, siye aberetur, siye non. Sic Pictores duo, quorum alter objecti sui ductus & lineamenta reddit ad vivum, alter rudi penicillo deformat, physice quidem differunt; at moraliter convenient, si eodem uterque mo-

tivo ducatur: Sed qui Deum colunt, seu Ethnico vel Mahometano ritu, seu Judaico aut Christiano more, id unum intendunt ut supremum Numen colant. Errent igitur eorum aliqui: quid tum? different hi ab aliis physice, ut ineptus Pictor ab eleganti: at non distrepabunt moraliter; quia omnibus eadem inerit colendi Dei intentio, cujus unius rationem habet Deus. Ergo.

R. ad 1. 1<sup>o</sup>. neg: maj: Quemadmodum enim jure ac merito exoptat seu Index, ut sibi detegatur hominis accusati innocentia, tametsi non peccat, eum ex allegatis damnando; seu medicus, ut remedii sui-vitium comperiat; etsi securus est, quandiu juxta regulas artis operatur; sic & enixè semper oprandum est ut affulgeat Religio, si quæ sit revelata; quia semper optandum est, ut, objecto errore, etiam non imputabili, teneatur veritas à rationali creaturâ, quæ propter veritatem condita est.

R. 2<sup>o</sup>. neg: min: Si enim æque colatur Deus in omni religione, jam eum coluere, tum ii qui dæmonibus filios suos immolarunt; tum & Veneris adoratores, qui in hujus Dææ gloriam tot pudori ac modestiæ contraria faciebant, & ea præsentè Catone superprefferint: tum & forte, qui studio, ut opinabantur, veritatis, eundem colendum esse negaverunt. Atqui absurda hæc vorare solis concessum est Deistis.

Ad 2. neg: maj: quæ fallit in pluribus. Intentio enim ut à peccato excuset, & opus reddat moraliter bonum, æqua esse debet & rationi congrua, ita ut saltem ejus à ratione dissonantia invistè ignoretur: quæro autem an Ægyptii qui porum & coepe, hortorum suorum legumina, oblato thure venerabantur: quæro an qui crocodilos adorabant, deridentibus ceteris in circuitu populis, id à ratione alienum esse invincibiliter ignorarent. Credat Deista; unus omnium credet.

## CAPUT QUARTUM.

### *Impugnantur Ethnici & Mahometani:*

Cum Religiones multæ cultu & præceptis impendio dispares, se se à Deo revelatas fuisse jactitent, nec tamen, eo quia in multis sibi penitus contrariæ, omnes à Deo revelari potuerint; jam inquirendum, quæ vere aut perperam revelationis titulo glori-

tur. Quod ut præstamus, inspicendum qui esse debeant revelationis characteres. Hi autem vulgo assignari solent.

1º. Revelationis objectum rationi, seu perspicuis animæ notionibus adversum esse non potest. Nimirum, ut scite ait Ludovicus Granatensis, Tom. 3. Catech. part. 4. cap. 1. ratio & revelatio ejusdem patris, Dei scilicet, filie sunt, atque ab eo pariter, alia per viam naturæ, alia per viam gratiæ proficiunt; ergo cum non is sit Deus qui quod unâ ædificat manu, alterâ destruat, fieri nequit, ut quod per evidentiae lumen docet, illud per Revelationem deducat.

Cavendum tamen ne principium illud suos ultra limites seratur. Etsi enim Deus nihil per Revelationis viam docere potest, quod rationi vere advertitur, puta, *dari montem sine vâllis, Creatorem creaturæ postponendum; fieri aliquid, quod fiat sine causa*, multa tamen & docere & facere potest, quæ ratio sibi relicta nec usquam attigisset, nec propter imbecillitatem suam comprehendat. Sic dubio procul non intellexisset Philosophus de quo supra pag. 229. conditam triâ Deo mundum, in quo numerosæ gentes abjecto Creatoris intuitu, deitatis honores ad crocodilos, aut horti in plantas translaturæ essent. Sic Antipodæ, qui in versis contra nos capite & pedibus gradientur, haberi olim suâ e ut feriantis ingeni commenta. Sic qui duobus ante seculis animalia millies acaro terrebant, suis tamen canis, arietis, ceterisque artubus instructi, annuntiare ausus esset, turpem sustinuisset delirium notam. Ergo etsi explodi debet quidquid primariæ rationis axiomata offendit, non statim abjici debet id quod ratio non capit.

2º. Revelatio Revelationi contraria esse nequit. Etenim Revelatio vox Dei loquentis; Deus porro id quod uti verum certo tempore dedit, alio ævo ut falsum dare non potest.

Potest tamen Deus certas, quæ libere aliquando tulit leges, revocare, uti mundum subvertere potest, quem libere condidit. In his nulla est variatio quæ in crimen vocari possit. Quidni enim Deus imperfectiorem sui cultum præcipiat ad tempus, ut animos sensim disponat ad perfectiorem?

3º. Revelatio cognitiones luminis naturalis in ordine ad divina instaurare & perficere debet: debet & certas agendi leges præscribere. Si quidem revelationis neces-

fitas fundatur in stupenda illâ rationis immunitio-  
ne, quæ tot in mundum errores invexit. Ergo  
ut intermediâ revelatione labanti rationi suppetias  
ferret Deus, oportuit ut pene extinctum ejus lumen  
suscitaret, ut saniores Numinis, debitiq; eidem cul-  
tûs ideas ingereret, ut purioris ethices principia re-  
novaret, ut & originem nostram, & quod tendere de-  
beamus finem aperiret, &c. Neque hoc pacto violan-  
tur rationis jura, sibi metipſi redditur ratio, quæ quasi  
errorum somniis abrepta effugerat. Unde quicquid  
docet divina revelatio quoad mores, id mature pon-  
deratum adoptat ratio philosophica, & subveniente  
gratiâ adimplet atque exequitur.

4<sup>o</sup>. Revelatio auxiliis quibusdam stipata esse debet,  
quibus voluntas ad virtutis exercitium corroboretur,  
Nemo enim est qui intus non sentiat; quàm in multis  
arduum sibi sit virtutis iter, quàm facilis sibi pateat  
ad turpia quæcumque aditus. Ergo non satis fuit et  
mediâ revelatione virtus à vicio certissime dignosce-  
retur, sed & juvanda fuit voluntas, quæ meliora vi-  
dens & probans, funesto quodam impetu deteriora se-  
quitur. Sensere id humani Legistatores, qui subditos  
suos, quantum potuere, seu objectis poenis deterre-  
runt à vicio, seu propositâ mercede ad virtutem invi-  
tarunt.

5<sup>o</sup>. Revelatio sigillo Dei muniri debet, ac proinde  
stipari miraculis, quæ Deum locutum esse demonstrent.  
Nempè verò benignior est & sapientior Deus, quàm  
suas lectiones, seu documenta sua, ludibrii vel reje-  
ctionis periculo exponat: exponeret porro, nisi his sigil-  
lumi imprimeret suum, quo discerni valeat, an & quid  
locutus sit; an ab eo reipsa missi sint, qui se ipsius no-  
mine loqui gloriantur. Monet enim vel ipsa ratio, ut  
non omni spiritui decedendum, sic nec omni spiritui  
credendum esse. Monet experientia reperiri quando-  
que homines, qui quod delirant, tribuunt superis. De  
his plura dabit Turretinus in Opere jam citato.

His præmissis videndum quam in Religionem qua-  
drent characteres mox recensiti. Ab idololatrico cultu  
exordium ducemus, ad mahumetanam Religionem pro-  
gressuri.

### §. I. Expenditur Ethnicæ Religio.

Ethnicæ Religionis vocabulo eam hîc intelligimus,  
quam tot annos tenuere Græci, Persæ, Romani, aliique  
idolorum cultores; & etiamnum tenent plures novi  
mundi incolæ. De ea sit & pauca.



CONCLUSIO. Ethnica Religio, seu idololatria, mera est abominatio, nè Religionis quidem nomine dignanda.

Prob: Religio infana ratione objecti, abominanda ratione cultûs, incerta & plerumque perversa in dogmatis, nè quidem meretur Religionis nomen: Atqui idololatria, id est infana erat ratione objecti. Quæ enim supremos pendebat honores diis, qui nè profanos quidem merebantur, hæc ratione objecti prorsus infana erat. Atqui idololatria supremos... Nimirum verò à Gentilibus alij quædam inanimata colebant, ut hortorum plantas Ægyptij; alij animata quidem, sed ratione destituta, ut idem rarij Ægyptij crocodilum, & suo quidem judicio sapientissimi Aethienses, serpentes; alij rationalia equidem entia, ut Jovem, Apollinem, Mercurium; Junonem, & hujusmodi alios utriusque sexûs Heroes, sed qui nec semper extitissent, cùm nota foret eorum origo; nec virtute, sed sceleribus & infamijs emicassent, cùm nesciret nemo infandos amores, tùm Jovis, qui nèc sorori suæ pepercerat; tùm Apollinis, qui Hyacinthum, Leucotoem, Cyparissum, Clitiam, & alios prope innumerabiles præter & contra naturæ legem effluctum deperit. Quid de vulgo loquar, cui vel ipsa simulachra totidem dii esse videbantur: quod & utcumque probare studuit Jamblicus, dum statuas divini quidpiam esse iisque Numen assidere voluit.

2º. Idololatria ratione cultûs abominanda erat. Quæ enim Deos suos per scelus colebat, & colere tenebatur, hæc ratione cultûs abominanda fuit & esse debuit: atqui idololatria... Nemo enim Deos suos melius colit, quàm cùm eos imitari studeat: atqui Ethnici nonnisi per scelus Deos libidine furentos imitari poterant... Ergo ut incestum Jovem, Venerem impudicam, superbam & invidam Junonem, furem Mercurium colerent, eorundem facinora, ne Diis suis meliores esse viderentur, æmulari debuerunt. Atque id de facto contigit: Solon ille legum artifex Veneri dicarat templum, cujus custodia penes meretrices erat. Cypriæ mali nominis mulieres quæstum impudicitæ suæ eidem Veneri consecrabant, teste Justino. Obscœna supra modum omnem erant Adonidis, Cibeles, Magnæ Matris, ac Floræ mysteria, quæ cùm omni lasciviâ celebrabantur. Ipsa etiam delubra infamibus plena simulachris spurcitiam & corruptos mores spirabant. Infamem infamis Priapi cultum supprimere

Aug:

La-  
stant:

malim  
voca

3º

ta, ac

rum

Deum

rez. co

princi

cultum

cultum

fille. I

dignos

post r

malè

anci

turam

ipse S

tum l

ration

pest

Tullio

Quæ

expti

& h

quàm

scio q

& m

re, q

2º

Num

tame

lebat

petit

& co

Tullio

lydos

per se

videt

infam

Legi

co. h

& s

cijim

ter l

que

sequ

malim, quàm ex eo potentius argumentari. Huc revocanda quæ in idem superius dicta sunt.

3<sup>o</sup>. Idololatria in dogmatis suis ut plurimum incerta, ac sæpius perversa erat. Ut enim omissis Idolorum Sacerdotibus, qui sacris suis propter *argentinum* *Dum* unicè vacabant, Philosophorum placitis immores. constat eisdem 1<sup>o</sup>. circa præcipua sænæ moralis principia dubios & ancipites fuisse; 2<sup>o</sup>. eisdem circa cultum, supremo debitum Numini malè præcèptis fuisse. Et 1<sup>o</sup>. ad sænæ moralis principia, pertinet ut dignoscant homo, quo fine à Deo conditus sit; quid post mortem sperare debeat, si sanctè, quid vereri, si malè vixerit: atqui in his mirum quàm perplexi & ancipites fuerint Philosophi. Eorum nemo animæ naturam, originem, destinationem certò cognovit. Ipse, ipse Socrates in admirandà quam paulo ante interitum habuit ad amicos circa, mentis immortalitatem oratione, æmbigit, an verum sit quod à sapientibus perhiberi solet, mortuos post fata superstites vivere. Tullius Lib: 1. Quæst: in eodem dubii, into hæret: *Quævis*, ait, de animorum immortalitate, *ut potero explicabo; nec tamen quasi Pithius Apollo, certavi sunt & fixa quæ dixero...* *Ultra enim quod progrediar, quàm ut verisimilia videam, non habeo; & rursus: Nescio quomodo, dum lego, assentior: cùm posui Librum, & mecum ipsi de immortalitate animorum cæpi cogitare, assensu omnis illà elabitur...*

2<sup>o</sup>. Malè omnino sentiebant iidem circa cultum Numinis. Qui enim Pseudonumina deridentes, eadem tamen à concivibus suis, pro locorum usu, adorari volebant & adorabant, si circa Dei cultum sentiebant pessimè: Atqui & Numina sua deridebant Philosophi, & eorum Ministros. Sic, referente, nec improbane Tullio L. 2. De divinat. ubi Pontifices, & Aruspices lydos facit, & disterilis mordet, gravis ille Cato *mira, ri se agebat, quòd non videret Aruspex, Aruspiciem cùm vidisset: & is tamen Tullius acceptos Patribus Deos, infames, annon, nihil ad rem, coli præcipit* Lib: 2. de Legib: Unde Lactantius Lib: 2. *Vide, inquit, te Cicero, terrena & manifesta venerari. Pana esse intelligis, & tamen eadem facis quæ faciunt ipsi, quos ipse susterrimos confiteris.* Idem fuit mos ceterorum, quos inter Epistetus, qui dum mira scribit de virtute, habet quemque in sacrificijs & libationibus ritum gentis suæ sequi, adeoque virtuti contrarie facere, quia id exigit.

Antiq: Tom. II.

Q

locorum consuetudo. De his ad Clarke Tom: 2, cap: 10.

Obj: 1<sup>o</sup>. Religio quæ viros moribus celebres peperit, vera esse debet: Atqui pagana Religio... Quod enim specimen majus pudiciæ, quàm in Lucretia? fidei ipsi etiam hostibus datæ, quàm in Regulo? sobrietatis & temperantiæ, quàm in primoribus Romanis?

R. ad 1. neg: min: imo Ethnica Religio mores corruptit Romanorum, qui quò plures temporis progressu Deos coluere, eo plus à primæva virtute defecerunt, ut nòrunt qui historiam salutârunt à limine. Deinde ad veram virtutem non sufficit, ut grandia quædam perpetrentur: ad id enim satis esse possit spiritus superbie, & laudum immensa cupiditas; sed & hæc ex fine potissimum legitima esse oportet. Quis porro plurimum Romani populi scopus? an honos Dei quem nesciebant? an propagandi ejus imperii studium? de hoc ne in somnis quidem cogitatum est. Hinc tanta apud eos boni, malique commixtio. Fœdatur Lucretia nolens, & se, dolori impar, enecat: quid non hic mali? servat fidem Attilius Regulus: Idem in gloriam patriæ, vel suam potius, faciunt Athei. Sobrietati & temperantiæ student Romani milites: atque interim Orbem universum succendunt, ferro & flammis omnia depopulantur, bellique & mortis horrores ad ultima mundi deferunt. Servet nos Deus ab ea virtutis specie incolumes, quæ plus, quàm vitia pleraque, in Orbem invocat mali.

Hic sciens omitto secretas, quin & sæpius manifestas Gentilium abominaciones, quas vel ipsi ethnici Scriptores non siluere ac nervosè insectatus est Paulus Rom: 1. Ex his porro, nec difficulter colliges, nihil ferè sanè fuisse apud Ethnicos. Quamquam etsi horum aliqui plenam virtutis laudem meruissent, id non idolatriæ dandum: sed spiritui qui ubi vult spirat. Bene Arnobius Lib: 2. adversus Gentes: *Sint, licet, personæ sancti... sed audire deposcimus quot sint aut fuerint numerò... Unus, duo, tres. At genus humanum non ex bonis pauculis, sed ex ceteris omnibus estimari convenit.*

Obj: 2<sup>o</sup>. Religio miraculis, suffulta pro mendaci haberi nequit: miracula enim non nisi à Deo esse possunt: Deus autem mendacii confirmator esse non potest. Atqui pagana Religio... Ii enim per annos bis mille sua fuere oracula, quæ & animi sensa penetrarent & revelarent occulta, & futura prædicerent: atqui hæc

vel sunt miracula, vel miraculis caret Christiana Religio.

R. dist: maj: Religio suffulta miraculis, / quæ Dei protegentis manum annuntient, pro mendaci haberi nequit. C. Religio suffulta, vel potius subversa miraculis, quæ Dei vindicis iram evidenter demonstrent; N. sic distincta min: neg: confes: Itaque fateor, prout jam in priorj hujus Compendij Tomo. contra Vandaleum & alios agnovi, oraculorum prodigia, non semper meras fuisse Sacerdotum deceptiones & præstigas, sed vera quæ humanam potestatem vincerent portenta. At contendo simul, non magis ea propter à Gentilibus inferri potuisse, Religionem suam à Deo comprobari, quam qui tunc temporis per stragem, depredationem & calumnias rem alienam felici ter & tranquillè invasit, inferre potuerit scelera sua Deo place. Cur autem, amabo, nemo scelestus facinora sua, tametsi coronata, Deo probari credere potuit? utique quia naturæ Autor sanctiora naturæ jura subverti non approbat. Atqui Ethnicorum oracula eo tota tendebant, ut saniora naturæ principia tum in factis, tum in dogmatibus subverterent. Quæ, enim, Innocentium tem, libidinum infamias, ineluctabilis fati doctrinam præcipiebant, hæc subvertebant saniora naturæ principia: atqui oracula; &c. Vid: tom. præced: p. 334.

Obj: 3.<sup>o</sup> Religio mundo æquæva, & omniq: per Orbem, demptâ suæ Mundi angulo, diffusa, & sic Catholica, legitimum Numinis cultum habere debuit: Atqui Ethnica Religio.... Minor constat. Præ: maj: Petebat, quæ Deo summè competet, ratio patris, ut non sint filios suos in utriusq: Mundi partibus, erroris & mendæ lubricum esse. Atqui nisi vera foret Religio quæ totum per Orbem diffusa est, scivisset Deus, hominum pater, filios suos ubique erroris lubricum esse. Ergo.

R. Ad 1. neg: maj. pro secunda parte, & minorem pro prima. Unde

Dico 1.<sup>o</sup> Ethnicam Religionem non fuisse congenitam mundo, sed multis postea sæculis in Orbem involtam: certè nulla priori ævo fuisse simulachra, nullus nisi veri Numinis cultus, celsis passim anteo langueret, ut pauci admodum vestigiis superessent. Tunc sensim crevere viæ & vitiorum comes supersticio. Quapropter nova hinc nobis exurgit probatio in hunc modum. Religio, quæ in Deum autorem refundi non



potest, quæque tunc demùm longè latèque grassata est, cum obliti coelestrum homines in omne spurcitiei genus prolapsi sunt, legitima esse nequit. Atqui, Ethnica Religio in Deum refundi non potest; cum eam nescierint primi homines à Creatore recens conditi & informati: aliunde tunc demùm grassata est, &c.

Dico 2<sup>o</sup>. Religionem non eò veram censi posse, quod in immensum crescat; cum progressum hunc juvare possint criminis juxta Religionis leges perpetrandi facilitas, Regionum præjudicia, & Principum timor; sed idèò veram æstimari debere, quod & legitima ac summe veraci auctoritate nitatur, & hominem sanctè perficiat in ordine ad Deum, ad se & ad proximum: Atqui nullum ex his insignibus habuit Religio pagana, sed caracteres directè oppositos. Ergo non magis in ipsius gratiam ex diffusionem ejus argumentari licet, quàm ex eo quod indita sit humano generi violenta propensio in sensuum illecebras & voluptates, inferre liceat propensionem hanc certum esse Numinis instinctum, cui in omnibus obsequendum sit.

Nec nocet paterna Dei bonitas: sicut enim in humanis Rex idemque pater prolem sibi constanter insensam abiecit tandem à se, miseraeque suæ sortis dimittit; sic & Deus, quia paris sit ad benignitatem justitiæ, Gentes vias suas ingredi dimisit: nec tamen semetipsum reliquit sine multiplica naturæ & gratiæ testimonio, ut supra diximus.

### §. II. Expenditur Mahumetana superstitio.

*Len- glot.* Mahumetes anno Christi 570. die Maii 5. Meccæ natus, patrem habuit *Abdollah* nomine, matrem vero *Amena*, utrumque à Korashitarum Tribu, totius Arabiæ nobilissimâ, & è posteris Ismaël filii Abrahæ. Bimestris patre orbatus, matre verò octennis post longam in avunculi sui *Abutaleb*, opulenti negotiatoris, ædibus moram, divitis viduæ, cui nomen *Cadigha* domum ingressus, & ejusdem tabernæ præpositus, mercatorum fecit, ac tertio post anno Cadigham duxit uxorem.

Ære proprio gravis Mahumetes, Regionis cui olim jurâ dederant progenitores sui, imperium ambiit, quod ut facilius compararet, novæ jecit Religionis fundamenta. Favebat temporum conditio: Pertæsi idololatriæ Arabes Judæos æquè ac Christianos oderant; hi quæ insuper gravibus in Oriente sciendebantur dissidiis, quæ Ethnicos ab amplectenda Christi Religione deterrebant

Ergo ut propheticos indueret spiritus speluncam *Hirra* frequens invasebat, serâque revertens nocte domum, habita cum Gabriele Archangelo colloquia renuntiabat uxori, à qua pro lymphato primum habitus fuit, ac deinceps pro veri numinis Propheta.

Annos natus circiter 40. vir fide Apostolicus nova dogmata clanculùm primò, ac subinde palàm spargere incipit: at durè exceptus à suis, qui hominis scopum & ambitionem præferant, è Mecca Medinam concessit: fugit: atque hæc illa fuga est, quæ sub *Hegiræ* vocabulo, Mahumetani computi epocham figit. Desertus à plerisque suis Propheta, quia Religionem suam nullis fulciret miraculis; quod eloquio non poterat, armis moliri aggressus est, eosque omnes, qui adversus doctrinam suam mutire ausi sunt, & ferro & flammâ devastavit. At expugnata *Chathar* urbe Judæorum Arabum, à puella, cui nomen *Zainab*, epulas inter lente veniens in secessu post triennium occubuit, annos natus circiter sexaginta tres. Sepultus est Medinæ, ubi sepulchrum ejus non pendet sublime medio in templo viragineticâ elatum, ut post alios plures scribit Nati: Alexander, sed humi jacet.

Mahumetis Religionem totam complectitur Alcoranus, volumen Mahumetanis sacrum, & è Coelis, si peres eos fides sit, per Gabrielem allatum ad novum Prophetam. Constat illud capitibus 114. quæ Soras vocant. Opus eleganter quidem scriptum, at centonibus, pro data occasione sibi assutis constans. Tituli nihil ut plurimum habent, quod cum materia capitis cohereat; nihil quod Religionis majestatem spiret. Caput primum inscribitur *de vacca*: grande omen! Hic non dices:

*Quid tanto dignum feret hic promissor hiatus?*

Antequam ulteriùs progrediar, non abs re fuerit admonuisse, Missionariis, qui rem cum Mahumetanis habent, sedulo cavendum, ut ab evomendis in Alcoranum, ejusque Opificem, disertiis abstinant, tum quia methodum hanc secuti non sint Apostoli: unde Act. 19 Ephesus Scriba de Paulo & aliis Evangelii præconibus adduxistis, inquit, homines, istas, neque sacrilegos, neque blasphemantes Deam vestram: tùm quia alioqui in rabiem aguntur Mahumetenses, nec convertuntur. Quid ergo facto opus? procedendum per modum dubii & inquisitionis. Sciscitandum qui fuerint Mahumetis mores, quæ missionis ejus auctoritas, qui hujus vel illius

versiculi sensus; tùm ex absurdis ad absurdiora deducendo, efficiendum ut is quicum sermonem habes, ex conclusionum insulsiitate principiorum insulsiatatem quasi per se solam colligat.

De cetero & id curandum, ne quid falsi imponatur Mahumeti, neque enim etiam hostem alienis coloribus adumbrare licitum est, & nigrum pingere, qui tantum fuscus sit. Sensit id Relandus, at, meo quidem iudicio, ultra limites sensit; unde parum fuit quin primo libri titulu verteret, nè minus Mahumetismum à criminibus eidem falsò impastis vindicare, quàm salutis in omni Religione possibilitatem adstruere vellet. Id cerè, nec semel fortassis, fecit ad Alcorani vindicias, quod à Turca quidem tentari deceat, à Christiano neutiquam. Sit

Conclusio Mahumetana Religio prorsus rejicienda est.

Prob: Ea Religio, si Religio nuncupari potest, omnino rejici debet, quæ nullos veritatis, plures vero & apertos falsitatis characteres habet. Atqui Mahumetana Religio... Genuini enim veræ Religionis characteres sunt, 1º. Institutoris ejus nota sanctitas: 2º ejusdem missio divinitus declarata; 3º. dogmatum series quæ nihil præferat indignum Deo: 4º. eorundem dogmatum coherentia, & omnimoda veritas. His semperque prodit Moysis & Christi Religio, utraque à Mahumete commendata: nec quisquam faciliè capiat, futurum ut Deus novam sanciturus Religionem, ejusdem annuntiandæ curam homini moribus vitiato committat, &c. Atqui Mahumetana Religio nullos habuit è præcatis characteribus, sed è diametro contrarios.

Ei quidem 1º. Institutor ejus non fuit vir notæ & indubiæ sanctitatis. Malè enim cohæret sanctitas cum esset in venerem libidine, extra pudorem & modum. Si quæ autem parte enituit Mahumetes, dubio procul intemperanti libidine. In eo nè minimum quidem continentie, nihil pudoris, nulla proprii, vel alieni thoris fides. Uxores duxit ad minus quindecim, pellices quantum voluit. Ex uxoribus duas repudiavit, Gaziam & Lailam; posteriorem hanc, quia impudicum Propheætæ cum quapiam ipsius concubina commercium divini affectu. Neque his quæ hominum intemperantiori sufficiant contentus, Zeidi, liberti sui conjugem, suam fecit. Scandalum inde emergens ut tolleretur, duo respondit, videlicet se mulierum commercio ad orationem ascendit; quodque blasphemam scurrilitatem so-

Maria  
Coptu-  
ra.

nat, concessam sibi, singulari Numinis privilegio, facultatem, quæ sibi placerent mulieribus fruendi. En privilegii hujus contextum, prout refertur Alcorani cap: 33. v. 47. & seq: *O Propheta, nos fecimus licitas tibi mulieres tuas, quibus dedisti mercedes earum; & quos possides dexterâ tuâ ancillas & filias patrum tuarum, & filias amitarum tuarum, & filias avunculi tui, & filias amitarum tuarum... Hoc est privilegium concessum tibi præter ceteros fideles.... Has à te seque, illas adjuuge pro velle tuo, &c. Apage scelera tum, qui autore Cælo scelestus esse velit.*

20. Mahumetis missio non fuit divinitus confirmata. Missionem enim divinam confirmant duo; unum quoddam qui mittitur, à sanctis Dei Prophetis fuerit prænuntiatus; alterum quod stupenda quædam & soli Deo reservata miracula edat. Atqui hic utrinque deficit Mahumetes. Nullibi prædictus est, nisi fortè ut Antichristus quidam veræ Religionis pro viribus subversor. Nulla insuper edidit miracula; unde petentibus Judæis, & Mæccæ incolis, ut Moyses & aliorum Prophetarum instar, & prodigia edat, si fidem sibi haberi vellet, effugia quærit, quia miraculis faciliora: modo causatur, inutilia esse miracula, ut quæ neminem olim converterint: modò increpat auditorem suorum inlidelitatem, quasi quæ, eruptura aliquo pleno fonte, prodigia sua cohibeat: modò, & id primùm dici debuerat, fatetur se ad aperiendam salutis viam, non ad perpetranda miracula emissum fuisse. Unde sic Deum inducit ad se loquentem: *Responde his qui signa petunt: Certè signa sunt penes Deum: certè ego sum tantum prædicator manifestus.* Et alibi: *Dei certè es prædicator, & unicusque genti director: & non est partium tuarum facere miracula.* Vel ergo mendax fuit Propheta, vel nulla miracula edidit.

30. Non pauca Mahumetis dogmata Deo propterea indigna sunt. Deo enim indignum est ut carnes cupiditates foveat, & earum intuitu ad pretiis exercitum accendat: atqui Alcoranus in eo totus est, ut foveat cupiditates carnis, &c. Fidelibus suis uxores quatuor ingenuas permittit, concubinarum numerum non determinat: virginitatem, quâ Angelis similes efficiuntur, nullibi verbis commendat, ubique factis impetit: privatum ultionem indulget; quod die per jejuniū subtrahit corpori, illud per noctem abundè compensat cibis & venere; paradysum spondet bellis digniorem quàm hominibus, ubi, ait cap: 2. *dulcissimas aquas,*

Cap: 3.  
v. 184.

C. 6. v.  
33-36.

C. 10.  
v. 50.



pomaque multimoda, fructus varios, & decentissimas ac mundissimas mulieres, omneque bonum sui in æternum possidebunt. Et cap. 88. *Timentes illic possidebunt hortos palmarum & vitium, puellasque consocias & consimiles* cum oculis clavis & immensis, quarum albugines candidissimæ, & pupillæ nigerrimæ. Mitto cetera quæ Turcam recreent, sed Christiano Philosopho ad Dei contemplationem facto nauseam pariant & indignationem.

Nec dicas, Mahumetem in hisce descriptionibus parabolicè locutum, prout in Evangelio Christus, cum cibi, potus & mensæ typis utitur, ut æternam beatitudinem adumbret. Nam 10. nemo facile suspicabitur hominem venereis immersum, cuique tota, d'm vixit, felicitas fuit in mulieribus, ita ut in adulterio deprehensus singat sibi relaxatum à Deo fuisse juramentum, quo spononderat se à Maria Jacobitici Regis uxore abstinere. Immo esse, nemo, inquam, facile suspicabitur, hircum illum puros spiritualis gaudii fontes cognovisse. Non sic utique fuit de Christo, qui castimoniam virgo ipse & virginis filius impensè coluit, & per suos prædicari voluit; qui vitam æternam in eo constituit, ut cognoscamus verum Deum; qui à resurrectione vel nuptiarum ideam excludit; qui quod metaphoricè alicubi locutus est, & pluries explicuit, & à suis explicari curavit. 20. Quis paradisi gaudia, dissolutus per imagines lædas adumbrèt constanter, si præsertim verba habeat obtusi ingenii plebem, cui primum sit ex tota Doctoris agendi ratione verba ejus literaliter ut sonant interpretari.

40. Mahumetis doctrina nec secum cohæret, nec congruit veritati. Ubique totus est Pseudopropheta ut vetus & novum Testamentum compendat, & ubique totus ut utrumque in factis historicis, & in dogmatibus subvertat. Scribit cap. 17. præcepisse Deum Angelis ut Adamum adorarent, & omnes dempto Beelzebub parnisse. Cap. 15. ait Abrahamum fuisse idololatram, & siderum inspectu ad Dei unius cultum respuisse. Polygamiâ à Christo vetitam permittit: repudium ab eodem reprobatum adstruit ipse & restituit. Negat Christum se Dei filium dixisse. Mariam Christi matrem cum Mariâ Moyse sorore turpi anachronismo confundit. Christum à Judæis cruci affixum non esse,

\* Vindicat hic pro more suo Mahumetem Relandus: an æque, judices lector: ex verba Alchorasi cap. 19. cum

sed ejus loco alium ipsius similem asseverat. Sed de his vide latius differentem Nat: Alexandrum dissent. 4. in Histor: Eccles: seculi septimi, ubi tamen non nihil labitur vir eruditus, quem emendabis ex Relando et si is quoque indiget emendari.

Obijciunt multa Doctores Moslemi in gratiam Mahumetis quorum nonnulla & stricim profeqnar; & 1<sup>o</sup>. hæc Dei verba ad Abraham Genes: 17. v. 20. *Super Ismaël quoque audivi te. Ecce benedicam ei, & augebo; multiplicabo eum valde.* & cap: 21. v. 20. *Et fuit Deus cum eo, Ismaël.* Atqui, aiunt, benedictio hic promissa, & spiritalis est, & indicat istud: *Fuit Deus cum eo;* & non nisi in Mahumete Ismaëlis filio completa est.

2<sup>o</sup>. In Deuter: 33. *Dominus de Sinu venit, & de Seir ortus est nobis: Apparuit de monte Pharan... in dextra ejus ignea lex:* ubi mons Pharan Legem Mahumeto datam indicat, sicut mons Seir Legem à Christo prædicatam in Seir propè Nazareth, & Sinai Legem Mosaicam.

*Mariæ consanguinei eidem filium suum in ulnis gerenti occurrissent, sic eam probrose allocuti sunt: O Maria, ecce rem stupendam, quædã mater effecta sis. O soror Aaronis, non jussit pater tuus te malè facere; neque impudica erat genitrix tua. Ad quæ cùm Maria infanti innisset, ut in matris gratiam responderet, hanc ille ab iniqua suspitione vindicavit. Ad hæc quid Relandus?* 1<sup>o</sup>. *Mariam fortassis habuisse fratrem nomine Aaronem, ejus memoria apud Arabes perseveraverit. Sed an apud solos Arabes, mortalium ineptissimos, perseverasset Aaronis illius ceteris ignoti memoria?* 2<sup>o</sup>. *Mariam Aaronis sororem miraculose conservatam fuisse, ut Christi mater efficeretur. Sed quis non miretur conservationem hanc Judæis perinde & Christianis incognitam, & contrariam Scripturæ, Num: 2. 3<sup>o</sup>. Mariam Aaronis sororem dictam esse, quæ à Mirpe Aaronis esset per matrem suam. Sed neque id melius; tùm quia gratis fingitur Mariæ matrem fuisse à Tribu Levi: (erat enim hæc à Tribu Juda, sicut & mater Elizabeth, quæ per patrem suum erat à filiabus Aaron, Luc: 1.) tùm quia Maria non diceretur soror, sed filia Aaronis, ut & Elizabeth; tùm denique quia pari & meliori jure Maria dici potuisset soror Salomonis ejus à fratre oriunda erat. Ut ut est, contortæ illæ Alcorani vindiciæ Mahumetano quidem permitti possunt, sed dubitem an Christiano.*

30. Id Isaac 21. v. 7. *Vidit speculator currum duorum equorum, ascensorem asini, & ascensorem cameli. Ubi cameli ascensor est Mahumetes, sicut asini, ascensor est Christus.*

40. Id Joan: 16. 7. *Si abiero, mittam eum ad vos, nempe spiritum consolatorem. Quis porro non statim intelligat promitti hic Mahometem?*

50. His accedunt miracula quæ vel incredulioribus assensum extorqueant. Ut enim ex infinitis pauca seligam, voci Prophetæ morem gerebat columba, & aures ipsius ore suo lenitèr percutiebat. Animantium loquelam intelligebat, cameli precipuè cujusdam, qui heri sui crudelitatem querebatur. Pronæ ceram eo arbores hominem Dei profunde salutabant. Armus veruicis, quem veneno infecerat Zainab, Prophetam de ejus esu cogitantem sic affatus est: *Na me gusles veno no medicatum.* Quid phryæ, coelos coelorum conscendit Mahumetes, ibique sententiam hanc Arabice inscriptam legit: LA ELLAH, ELLALAH MOHAMMED VESUL ALLA \* id est: *Non est Deus præter Deum, ejusque Propheta est Mahometus.* Sed quorsum inquirimus miracula: annon Mahumetanae Religionis incrementa, ejusque vidrices de Christiana fide progressus miraculorum quodcumque excedunt?

R. ad 1. neg: min: siquidem utroque Genesis textu agitur de benedictione mere temporali. Sic enim habet prior textus: *Multiplicabo eum valde: duodecim duces generabit;* ubi nihil quod ad Religionem pertineat aut pertinere possit cum Ismaëlita à vero Dei cultu ad idololatriam defecerint. Posterior vero sic habet: *Et sunt Deus cum eo, qui crevit. . . factusque est juvenis sagittarius:* quæ temporaneam Dei protectionem designant, & nihil ultra.

R. ad 2. recenset hic Moyses vel signa quæ Deus in Israëlitarum gratiam edidit, partim in monte Sinai, ubi fulgura inter & turbines legem dedit; partim in vicinia Seir montis Idumææ, ubi & æneum serpentem erigi jussit, cujus intuitu sanabantur quicumque ab ignitis serpentibus percussi essent; & Idumæos ac

\* Cave qui apud Mahumetanos peregrinaris; ne verba hæc etiam per jocum repetas: aliqui vel morte pleris, vel Christianam Religionem ejurare teneberis. Primum incauto cuidam Græco adolescenti contigisse scribit Relandi editor pag: 106.

finitimas gentes tremore complevit; de quo Judic: 5. v. 4. partim in monte Pharan, cujus ad radicem populum sanavit coturnicibus; aliaque in gentium terrorem prodigia geminavit. Vel uno eodemque ductu promulgationem legis indicat, quam cum ferre vellet Deus gloriæ suæ primitiis ex parte montium Seir & Pharan manifestare incoepit, quasi ex iis progrediens ad montem Sinai, ubi rem totam absolvit. Ita Menochius. Hic vero nihil de Mahumete, præsertim cum Pharan & Mecca ab invicem quingentorum millium, ideoque plurium dierum intervallo discrepent.

Hinc nihil quoque Pseudoprophetae causam juvat in Habacuc 3. v. 3. *Deus ab austro veniet, & sanctus de monte Pharan.* Ibi enim, *veniet*, familiari Scripturæ usu, idem est ac *venit*. Et vero cui præter Deum competunt hæc quæ subsequuntur verba: *Operuit caelos gloria ejus; laudis ejus plena est terra.* Sane operuerunt terram Mahumetis infamiæ: nec ei quis, nisi infamis ipse, vel cæco præjudicii furore raptus, laudis tributa persolvat. De his, si plura voles, adi doctis: Gabriël: Muston, è Regia Societate, Tom: 1. pag: 222. & seq:

Ad 3. Neque hic adumbratur Christus, nec Mahumetes, qui certe nec ratione sui, nec ratione gentis, solus camelum ascendit. Hic ergo per ascensorem asini designantur Persæ, qui ad Isaiæ tempora hastenus ignobiles vixerant, & patientes malorum. Camelo autem comparantur Medi, qui & magnanimi erant, & camelis vehebantur.

Ad 4. Qui Mahumetum perjurio, incestu, fornicatione, adulteriis, viduarum & patriæ suæ devastatione famosum in spiritum consolatorem tradidit, is vel cadodemon est, vel quid eo deterius.

Ad 5. Vel miracula vocantur, vel inanes fabulæ quæ narrantur de Mahumeto. Unde 1<sup>o</sup>. fictitia est, quæ tamen penè ubique legitur columbæ ad Mahumeti aurem advolantis historia, & Moslemis ignota; ut præbat Relandus cap: 39. nec, si vera sit, quidquam probet. Quis nesciat belluas ad longè difficiliora informari?

2<sup>o</sup>. Quod ad animantium loquelam spectat, dixerit quis maligne, haud mirum videri, si par parem sibi intelligat. Ut ut est, vel hinc falsi convincitur Mahumetana superstitio, cum quæ ratione carent, rationis sensa exprimere non valeant. Ex quis tenebris non idem de se jactat quod Pseudopropheta, si æque desipiat?

3<sup>o</sup>. Idem dixeris de arborum salute, quæ quâ asse-



ritur facilitate, eadem negatur, præsertim quia inepta, cum arbor reverentiæ incapax sit. Plus placet, sed nihilo validius probatur, lunæ à cœlo descensus; ejusdem duas in partes divisio, partis unius in Prophetæ manicam intromissio. Vah! quam cœcutiit, qui post perpetratum hujusmodi prodigium, negavit se natum ad miracula.

49. Quod spectat ad vervecinum Armum, qui se veneno infectum admonuit, quæro an is palàm locutus sit, an submissâ voce. Si primum, ut quid *Basher* Mahumeti discipulus tantùm ex eo comedit, ut agente veneno, festim occubuerit. Si voce submissâ, cur Prophetæ discipulum suum non admonuit exitiosa fraudis? Stet igitur admonitum fuisse Mahumetem non armî locutione, sed gustu qui veneni suspicionem ingesserit, & quidem paulo seriùs quàm oportuisset: cum exhinc male affecta valetudo ipsius sensim defecerit.

50. Circa Mahumeti raptum ad cœlos scinduntur Moslemi Doctores; alii eum pro vero eventu habent, alii pro nocturna visione: nos pro anili fabulâ, donec qui solus divini itineris comes fuit Angelus Gabriel, veritatem ejus renuntiet. Et verò quis, modò plenus impostor, paribus non gloriabitur prodigiis, si sat fuerit eadem sibi citra probationis speciem, affingere? Interim ex fictitia raptûs illius historiâ sponte sequitur Christum Mahumeto superiorem esse: cum etsi, referente Pseudoprophetâ, ejus se precibus commendaverint in primo cœlo Adam, in secundo N. È, in tertio Abraham, in qua to Joseph, in quinto Moses, in sexto Joannes Baptista, ipse se Christi in septimo cœlo superiùs constituti precibus commendaverit. Non me fugit Mahumetanos Christum venerari, adeò ut è suis unum qui adversùs puram ejus nativitatem blasphemârat, palo transfigi jusserint Constantinopoli, prout narrat ex oculato teste editor Relandi; at & hinc urgeri debent quod Christo longe minùs tribuant, quàm ei tribuerit Mahumetes.

60. Nihilo plus probant Mahumetanæ Religionis incrementa: 1<sup>o</sup>. quia impendio majores fuere ethnicæ superstitionis progressus; & hæc tamen mera erat impietas; 2<sup>o</sup>. Quia non est metienda Mahumetismi amplitudo, ex vastitate Regionum quæ Ottomanî Imperatoribus subjacent: cum in iis innumeri prope occurrant Christiani, à se quidem, vel à Romana communione disjuncti, sed Alcorani hostes invisi; 3<sup>o</sup>. quia jam Musulmani complures, superstitionis manifestæ

percessi ad Atheismum convolant; 4<sup>o</sup>. Quia nil mirum quod tantopere creverit Alcorani fides; mirum duntaxat, idque debitum promissionibus Christi, quod Orbem totum non impleverit. Et vero quid stupendi, si populi, rudes præsertim, armis, cædibus, rapinis subdantur novæ tyrannidis, & novæ Religionis jugo; Religionis potissimum, quæ carni & sensibus plene indulget, quæque nullam in dogmatis difficultatem habet, & vix ullam in factis; cùm jejunium mensis Ramazan, mera sit horarum inversio, ita ut post solis occasum plene compensetur, quicquid per diem subreptum est corpori. Quid non è contra miraculi, quod invitâ tot seculorum persecutione steterit, in ipso Mahumerismi ejusque promissionum & illecebrarum sinu. Religio; quæ credenda proponit mysteria; sapientibus seculi in- *Natal:* cognita, & humanæ impervia rationi; quæ sensibus *Alex: u-* bellum indicit, cupiditatibus refrenandis incumbit to- *bî su-* ta; quæ res præcipit imprimis difficiles & arduas ad *pra.* quas nulla est in natura & hominum iudole propensio, imò repugnantia maxima; scilicet poenitentiam & mortificationem carnis, inimicorum amorem, orationem pro calumniantibus, beneficentiam in persecutores, bonorum & mundaenæ gloriæ contemptum.

Quod autem objicere solent Mahumetani, Evangelium à Christianis mutatum fuisse ac vitiatum; mera est & putida calumnia. Dicant enim ubi & quando contigerit mutatio illa. Dicant quâ fieri potuerit, ut diversa, quæ jam ab Apostolicis temporibus eruperunt sectæ, quæque aliæ aliis capitaliter insensæ erant, in hanc conspiraverint mutationem, quæ quia uni fortè probata fuisset, displicuisset alteri. Dicant cur jam ab initio improbraverint Gentile, adorari à Christianis hominem cruci affixum. Dicant an probabile sit, Christi supplicium, quod fuit, & secundum naturæ infirmitatem esse debuit Judæis scandalum, & gentibus stulticia, alio quàm veritatis studio prædicari potuisse. Sed de his rursum in sequentibus.

## CAPUT QUINTUM.

*Impugnantur Mosaica Legis adversarii.*

**A**dversarios habet Mosaica lex, 1<sup>o</sup>. Deistas, qui eam tabulis accensent; 2<sup>o</sup>. Mahumetanos, qui Codices ejus primum legitimos fuisse, sed deinceps vitiatos; ac ipsam deum totam, ut opus imperfectum,

splendidiore Alcorani doctrinâ deletam ac rejectam esse fabulantur; 3<sup>o</sup>. Judæos ipsos, qui Moysis legem in æternum sanctum fuisse contendunt. De his sequetur Capitulum ceteros eodem telo confodiemus in præsentem. Sit.

CONCLUSIO. Vera est & divina Religio à Moysse promulgata.

Prob. Ut vera sit & divina Religio à Moysse promulgata, quinque sufficiunt. 1<sup>o</sup>. ut Moses verè extiterit, non autem homo sit fabulosus; 2<sup>o</sup>. ut is Scriptor sit vel approbator Libri, quem Pentateuchum dicimus; 3<sup>o</sup>. ut Liber ille injectis in eum mirabilibus adulterari non potuerit; 4<sup>o</sup>. ut idem Liber certam legum scientiam, seu corpus divini & humani juris contineat; 5<sup>o</sup>. ut leges illæ, & qui ex iis manarunt animorum sensus, nihil præferant quod grandem & insolitam summi Naturæ ideam non ingerat; 6<sup>o</sup>. ut eadem leges ab uno Deo emanare putentur. Atqui hæc omnia constant. Minor sex habet partes, quæ pro totidem Conclusionibus haberi debent. Itaque

Dico 1<sup>o</sup>. Moyses verus quidam homo existit, non persona romanensis. Idè enim credimus, & nobiscum credunt Deistæ, fuisse olim Darium, Alexandrum, Solonem, &c. quia id posteris mandaverunt antiqui Scriptores cuiuscumque ordinis, nec ulla eâ de re apud populos emerferit dubitatio. Atqui momenta hæc existentiam probant Moysis. Eam nempe transmiserunt de ævo in ævum Hebræi Scriptores. Eam semper ut hodie tenet tota Judæorum natio. Eam velut indubium quodpiam commemorarunt Auctores Ethnicæ, ut Theodorus Scylus, Strabo, Justinus, Trogus Pompeius, Plinius, Lactantius, &c. ergo.

Dico 2<sup>o</sup>. Moyses, vel Scriptor est, vel approbator (uter sit, ad rem in præsentem) voluminis, quod Pentateuchi nomine circumferitur. Vel enim Libri huius Auctor \* est Moyses, vel idem Liber post mortem Moysis scriptus est ab aliquo, qui eum mirabilibus in ipso contentis tumidè exornaverit. Atqui posterius istud dici non potest: 1<sup>o</sup>. Quia gratis id & temerè dicitur: quis porro gratis & temerè loquens in materia tam gravi, audiri mereatur? 2<sup>o</sup>. quia quæcumque Moysis existentiam

\* Auctoris nomen latius sumo, nimirum pro eo etiam qui approbator sit.

annuntians monumenta, hæc eundem sive apud Hebræos, sive apud Gentiles, Judaicæ Legis Autorem faciunt. Ergo nisi litterarius Pyrronismus invehatur, non magis in dubium vocari potest *Legislator* ejus, quàm ejus existentia. Sane si contra publicam hanc totius antiquitatis, Hebrææ, Paganæ, Christi anæ; Mahometanæ vocem insurgere licebit, & Homero Illadem, Eneidem Virgilio, Muhammed Alcoranum abnegare; 3<sup>o</sup>. Quia si nihil scripserit Moyses, publicæ fuit notorietatis eam nihil scripsisse: cum tanti momenti factum non potuerit latere gentem totam, cujus summo peregrino cognovisse, an sibi quidpiam; vel nihil precepit vir cujus ad auctoritatem bonus vel malus quisque perpetuo revocabatur. Ergo non magis sub Moysis nomine vulgari postmodò potuit lex in Pentateucho expressa, quàm hodie sub Henrici III. vel IV. nomine vulgari possit Codex Legum, quem noriunt omnes à neutro conditum fuisse.

Itæ 3<sup>o</sup>. Neque idem Liber in jstis in eum mirabilibus, quæ Mosaicæ Legi vim darent, adulterari potuit. Nam 1<sup>o</sup>. corruptio hæc vel à gente, totâ prodidisset, vel à privato quopiam impostore. Non à gente totâ: tum quia impossibile est ut gens tota in dolum & fraudem conspiraret; semper enim occurrat, vel probus aliquis, qui adversus aliorum nequitiam insurgat, vel garrulus quis, aut malè contentus, qui propterea prodatur ipse apud extraneos. Tum quia nulla Natio eo usquam devenit, aut deveniet coecitatis & amentitiæ; ut falsa fingat, quo grave ac pene intolerandum sibi jugum imponat, seque apud omnes Orbis populos infamet. Atqui Pentateuchus & jugum grave omnibus conjunctum Judæis, ac præcipuis eorum Tribubus imponit; & gentem totam infamat.

Quod imponat grave jugum toti populo liquet; cum in eo præcipiatur ut circumcidantur masculi omnes, ut ne ligna quidem pauca colligantur Sabbato, ut viri omnes ter per annum sistant se Domino, ut nulla cum extraneis ineantur connubia, ut infida mulier gravi plectatur supplicio; ut frequentia pro peccatis offerantur sacrificia, & alia id genus, quæ ut plurimum sub poena capitis imperantur.

Nec minus liquet grave præcipuis Hebræorum Tribubus præjudicium inferri, cum Sacerdotium, præcipua Reipublicæ dignitas, uni Tribui, ceteris ab eo in perpetuum exclusis, assignetur; cum Tribus Ruben omnium prima primas tamen partes non habeat; cum



in patribus, qui familiarum capita fuere, quorum flagitia transmittuntur ad posteros, delinquebantur filiis & nepotes, &c.

Demum haud minùs constat, Hebræos in totâ Pentateuchi historiâ graviter infamari. Hic utroquoque passu invenias populum durâ cervice & incircum, his cordibus, divinarum beneficiorum prorsus immemor, primum ad murmura contra Deum, & ad seditionem adversus Duces suos; ventri suo deditum; propensum ad idololatriam; aurei vituli amantorem quàm Dei Patrum suorum; turpi cum Moabitis foemina crimine squallentem, alitque infestum sceleribus, propter quæ à coelo vindice tandem prostratus sit in deserto. Hic nefanda fratrum Joseph flagitia, intentam eidem Josepho perniciem, incestum Judæ cum Thamar, vim & dolos filiorum Jacob erga Schimitas, & alia hujusmodi comperebis. Quæ usquam gens tales de se historias vel finxit, vel proprio motu, nullos que urgente Deo transmisit ad posteros?

Neque eadem corruptio à privato quopiam impio, ore oriri potuit: 1<sup>o</sup>. Quia nunquam fiet ut tota natio, quantumlibet ab omni propriæ utilitatis studio aliena supponatur, in fidem noti vel ignoti cujusdam hominis onerosam legem amplectatur; motus, si resistat, poenam adoptet; sibi quæ facta prodigiorum de quibus nihil usquam audierit, narratione illud patiatur. 2<sup>o</sup>. Quia vitatio hæc, nec paulò post Moysis mortem fieri potuit; quia recentior erat ejus ævi memoria, qui ut fineret tentari aleam narrationis quæ notorietati veritatis contraria foret. Nec diu post, post Samuelis, Davidisve aut Prophetarum tempore peracta supponi potest; cum si ubique passim Moysis legem erant, qualem nunc habemus; & edita in Majorum suorum gratiam miracula indefinenter celebrant; unde si vitatus sit Pentateuchus, & vitata esse oportet quæcumque postmodum ab Hebræis prodire volumina. Hujus autem omnimodæ corruptionis quæ tandem argumenta? 3<sup>o</sup>. Quia idem ubique est stylus Pentateuchi; nihil in eo, saltem momenti alicujus, quod aliam & aliam manum sonet. Mirum autem si Liber multiplici manu exaratus, ubique adeò sibi æqualis sit, ut lac lacti similis esse nequeat. 4<sup>o</sup>. Quia etsi vitari possit Liber obscurus & neglectus, at non is qui regum omnium teratur; qui quoquo die consuli debeat; qui solam Regiminis tum sacri, tum & politici regulam continens; cujus studio impense vacent & Magistratus

& Doctores; qui unoquoque septennio solemniter legi debeat; quem demum ipse populi moderator, & *Deuter:* diebus singulis legere & manu sua transcribere eue 17. v. atur. Hujusmodi, quæso Liber an facilius vitari pos- 18. 19. sit, quàm quæ à Ludovico XIV. fluxerunt Leges? Et has tamen præsertim si quotidiano usu consec. entur, quis adulterare ausit? 5º. Demum (ut alia prætere- am multa, atque in primis maledictiones his indictas, qui Legis Libro vel addere quiddam vel demere au- sint) præcipua Pentateuchi facta, non minùs in perpe- tua Judæorum praxi, quam in eodem Pentateucho scripta sunt. Celebrant Judæi quotannis Pascha, aut quid Paschati consimile: ut quid? in memoriam exitus sui de Ægypto. Celebrant Pentecosten: Quapropter? Quia legem sibi à monte Sinai datam receperint. Cele- brant festum Tabernaculorum: quâ, precor, de cau- sa? quia in deserto sub tentoriis commorati sunt. Pos- tes suos agni sanguine tingunt, & redimunt primo- genitos suos: quo fine? ut in æternum meminerint, primogenitis suis paritum ab Angelo Ægyptiorum devastatore. Ergo stat Moysis Librum vitari non pô- tuisse.

Dico 4º. Pentateuchus quoddam divini & humani juris corpus constituit. Nimirum Volumen in quo omnia hominis erga Deum, erga se & erga proximum officia continentur, verum divini & humani juris cor- pus constituit: Atqui talem esse Pentateuchum norunt, quicumque eum vel raptim evolverint. Hic nempe præcipitur Dei unius dilectio ex toto corde, gratiarum actio propter beneficia ejus, supplicium ad eum in omni necessitate recursus. Hic commendantur boni profes- cutio, fuga mali, ejusdemque mali per poenitentiam reparandi media. Hic severe interdiciuntur furta alie- ni bonâ cædes proximi, odium fratris, imo & quæ- cumque rei ipsius concupiscentia; ergo.

Dico 5º. Volumen legis, & qui ex eo apud Israë- litas manarunt animorum sensus, nihil nisi Deo dig- num præferunt. Et id quidem ut primo detegatur intuitu, sufficit ut Moysis Theologia cum Gentilium sui temporis Mithologiâ paulisper conferatur. Hic ad minùs incertum an Deus unus sit, vel multiplex; an spiritus vel materia; an liber vel ineluctabili fato reli- gatus. Illic novum in Orbem te transferri putes, & hominem audire, qui Numinis commercio diu poti- tus, Deitatis arcana penetravit. Hinc post tot anno-

in patribus; qui familiarum capitâ fuere, quorum flagitia transmittuntur ad posterôs, dehonestentur filii & nepotes, &c.

Demum haud minùs constat, Hebræos in totâ Pentateuchi historiâ graviter infamari. Hic unoquoque passu invenias populû durâ cervice & incircumcissâ cordibus, divînorum beneficiorum prorsus immemor, pronum ad marmura, contra Deum, & ad seditionem adversûs Duces suos; ventri suo deditum; propensum ad idololatriam; aurei vituli amantiorem quàm Dei Patrum suorum; surpi cum Moabitis foeminais crimine squalentem, aliisque infestum sceleribus, propter quæ à celo vindice tandem prostratus sit in deserto. Hic nefanda fratrum Joseph flagitia, intentatam eidem Josepho perniciem, incestum Judæ cum Thamar, vim & dolos filiorum Jacob erga Schimmas, & alia hujusmodi contemneris. Quæ utquam gens tales de se historias vel finxit, vel proprio motu, nulloque urgente Deo transmisit ad posterôs?

Neque eadem corruptio à privato quopiam impio, ore oriri potuit: 1<sup>o</sup>. Quia nunquam fiet ut tota natio, quantumlibet ab omni propriæ utilitatis studio aliena supponatur, in fidem notî vel ignotî cujuscumque hominis onerosam legem amplectatur; mortis, si resistat, poenam adoptet; sibi quæ factâ prodigiorum de quibus nihil usquam audierit, narratione illudî patiatur. 2<sup>o</sup>. Quia vitatio hæc, nec paulò post Moysis mortem fieri potuit; quia recentior erat ejus ævi memoria, quam ut fineret tentari aleam narrationis quæ notorietati publicæ contraria foret. Nec diu post, putâ Samuelis, Davidisve aut Prophetarum tempore peracta supponi potest; cum si ubique passim Moysis legem citent, qualem nunc habemus; & edita in Majorum suorum gratiam miracula indefinenter celebrent; unde si vitatus sit Pentateuchus, & vitata esse oportet quæcumque postmodum ab Hebræis prodire volumina. Hujus autem omnimodæ corruptionis quæ tandem argumenta? 3<sup>o</sup>. Quia idem ubique est stylus Pentateuchi; nihil in eo, saltem momenti alicujus, quod aliam & aliam manum sonet. Mirum autem si Liber multiplici manû exaratus, ubique adeò, sibi æqualis sit, et lac lacti similis esse nequeat. 4<sup>o</sup>. Quia etsi vitari possit Liber obscurus & neglectus, at non is qui manû omnium teratur; qui quoquo die consuli debeat, uti solam Regiminis tum sacri, tum & politici regulam continens: cujus studio imperiis vacent & Magistratus

& Doctores; qui unoquoque septennio solemni ter per-  
legi debeat; quem demum ipse populi moderator, & *Deutor*  
diebus singulis legere & manu sua transferre tene 17. v.  
atur. Hujusmodi, quæso Liber an faciliùs vitari pos- 18. 19.  
sit, quàm quæ à Ludovico XIV. fluxerunt Leges? Et  
has tamen præsertim si quotidiano usu consecratur,  
quis adulterare ausit? 5º. Demum (ut alia prætere-  
am multa, atque in primis maledictiones iis indictas,  
qui Legis Libro vel addere quidpiam vel demere au-  
sint) præcipua Pentateuchi facta, non minùs in perpe-  
tua Judæorum praxi, quam in eodqm Pentateucho  
scripta sunt. Celebrant Judæi quotannis Pascha, aut  
quid Paschati simile: ut quid? in memoriam exitûs  
sui de Ægypto. Celebrant Pentecosten: Quapropter?  
Quia legem sibi à monte Sinai datam receperint. Ce-  
lebrant festum Tabernaculorum: quâ, precor, de cau-  
sa? quia in deserto sub tentoriis commorati sunt. Pos-  
tes suos agni sanguine tingunt, & redimunt primo-  
genitos suos: quo fine? ut in æternum meminerint,  
primogenitis suis paritum ab Angelo Ægyptiorum  
devastatore. Ergo stat Moyſis Librum vitari non pô-  
tuisse.

Dico 4º. Pentateuchus quoddam divini & humani  
juris corpus constituit. Nimirum Volumen in quo o-  
mnia hominis erga Deum, erga se & erga proximum  
officia continentur, verum divini & humani juris cor-  
pus constituit: Atqui talem esse Pentateuchum norunt,  
quicumque eum vel raptim evolverint. Hic nempe  
præcipitur Dei unius dilectio ex toto corde, gratiarum  
actio propter beneficia ejus, simplex ad eum in omni  
necessitate recursus. Hic commendantur boni profe-  
ctio, fuga mali, ejusdemque mali per pœnitentiam  
reparandi media. Hic severe interdiciuntur furta ali-  
eni boni, cædes proximi, odium fratris, imo & quæ-  
cumque rei ipsius concupiscentia; ergo.

Dico 5º. Volumen legis, & qui ex eo apud Israë-  
litas manarunt animorum sensus, nihil nisi Deo dig-  
num præferunt. Et id quidem ut primo detegatur  
intuitu, sufficit ut Moyſis Theologia cum Gentilium  
sui temporis Mythologiâ paulisper conferatur. Hic ad-  
minùs incertum an Deus unus sit, vel multiplex; an  
spiritus vel materia; an liber vel ineluctabili fato reli-  
gatus. Illic novum in Orbem te transferri putes, &  
hominem audire, qui Numinis commercio diu poti-  
tus, Deitatis arcana penetravit. Hunc post tot annos



rum millia, unum id facti habent sublimioris ingenii ac politioris litteraturæ homines, quibus de Deo magnifice loqui propositum est, ut dicta seu Moyſis, seu qui in ejus Schola eſſormati ſunt Prophetarum, aſſumant. Equiſ ſe ſuprà ſe rapi non ſentiat ad hæc verba: Deus is eſt qui eſt: non eniſ ejus. omnipotens, ater.

Exod: 5. nus, Deus exercituum, Verbo ejus firmati ſunt cæli, &

Plat: 33. ſpiritu oris ejus omnis virtus ſeu nobiliſ errorum. Dixit & facta ſunt; dixit: Fiat lux, & facta eſt lux.

Gen: 1. Omnes gentes quaſi non ſint, ſic ſunt coram eo, & quaſi

Iſa: 4. nihilum & inane reputata ſunt ei: valiores quæque

Pſalm. 32. inſulae coram eo quaſi pulvis exiguus. Diſſipat conſilia gentium, & reprobat conſilia Principum. Mortificat & confundit, deducit ad inferos & reducit. Fruſtra eum intra Templi limites coercere velis: Hæc dicit & vere dicit Dominus: Cælum ſedes mea, terra autem ſcæbellum pedum meorum: quæ eſt iſta domus, quam ædificabitis mihi, &c. Pervolve omnes antiquitatis Philoſophos, & experire an omnes in unam contuli pares de Numine ſenſus inſtillent.

Dico 6º. Mofaica lex à Deo ſolo oriri pótuit. Ea nempe lex ab uno Deo emanare pótuit, quæ de Deo ideam ingerit humaná majorem, quæ veris & crebris miraculis confirmata eſt, quæ à numeroſa gente non niſi ex miraculis & per miracula ſuſcipi pótuit. Atqui talis eſt Lex Mofaica.

Et quidem 1º. Ex modò diſtis ideam humaná majorem ingerit, præſertim attentis temporum circumſtantis, in quibus vix exiſtentiam Dei notat homo, nedum illius æquam ſibi pingeret imaginem.

2º. Eadem Lex veris & crebris miraculis confirmata eſt. Siquidem terribiles Egypti plæge, tranſitus maris rubri, ſubmerſio Pharaonis & ejusdem exercitus, Lex in monte Sinai turbines inter & tonurum fragorem data, hiatus terræ in ruinam Core, Dathan & Abiron, aqua è rupe ſcaturiens, nubes per diem in modum tentorii expenſa, per noctem vero in modum ignis irradians, hæc inquam, & alia id genus plura quæ dabit Exodus, totidem ſunt miracula omni exceptione majora: atqui facta hæc extra omnem dubii aleam poſita ſunt: utpote quæ nec clanculum & in angulo, ſed coram univerſa multitudine filiorum Iſraël perpetrata ſint; nec potuerint fingi vel à Moyſe, vel à quopiam poſt ejus mortem, ut paulo ante probavimus.

3º. Eadem Lex non niſi ex miraculis & per miracula ſuſcipi pótuit. Lex enim grave jugum & capitis

poenam indicens genti universæ, ad seditiones & cædes promptæ atque alteri, minas spiranti & vindictam, ab homine præsidis & opibus destituta, cuique Missio sua unus erat titulus, unum & manum; hæc, inquam, lex, nisi accedentibus miraculis, quæ pervicaciam omnem frangerent, suscipi non potuit. Verantem Deistæ quocunque versum voluerint, invenient quidem Principes qui jura dederint; sed jura facilia & ad communitatem politiam; sed Principes vel electos à populis, vel qui populos armorum fragore & viribus ad obsequium coegerint. Hominem vero, qui nullâ fretus autoritate (demptâ coelesti) ita animos intractabiles commoverit, ut nullies mori mallent, quam legem ipsius ejurare, nullum omnino reperient. Ergo.

Probr. 2<sup>o</sup>. Nemo est mentis adeo desperatæ ut fingere possit non modò fabulosum esse Pentateuchi Librum, sed & ceteros omnes quos pro agiographis habent Judæi: est enim id nova Pyrrhonismi species prior: deterior: Atqui admitti tenet quorundam ex his libris veritate, stat sua Mosaicæ legis veritas & divinitas. Quod stet ei veritas sua liquet, quia Mosaicæ lex, summaque ejus mirabilia in iisdem Libris persequentur recententur, ut norunt qui Libros Regum, Psalmos, Prophetas, aliosque pene omnes evolverint. Quod autem stet ei sua divinitas non minus perspicuum est. Numvero Libri, qui dum ex una parte divinitatem Mosaicæ Legis commendant, ex alia parte continent prædictiones quæ à solo Deo inspirari potuerunt, suam simul & Mosaicæ Legis divinitatem adstruunt. Atqui tales sunt Libri de quibus loquimur. Quid enim, ut cetera orniam, crebrius & apertius in iisdem Libris prædictum, quàm Gentilium vocatio ad fidem, & Judæorum reprobatio, subversio templi ipsorum, dissipatio gentis totius, &c. Atqui hæc ad unguem completa sunt, & ab eo solo potuere inspirari, qui certa de populis & Principibus init consilia, & ea quibus voluerit, revelat, diu antequam exequatur. Ergo.

Probr. 3<sup>o</sup>. Vera est Christiana Religio, ut infra probabimus: Atqui hæc vera esse non potest, quin sua constet veritas Legi Mosaicæ: cum hanc & Christus & Evangelii præcones ubique veram supposuerint. Ergo.

Obj. 1<sup>o</sup>. Veritas Religionis Judaicæ tota innititur familiari Denm inter & Moysem commercio. Atqui commercium illud gratis fictum supponi potest. Non enim minùs fictum esse potuit commercium Moylis

cum Deo, quàm Numæ cum Egeria Nympha, Minois cum Jove, Mahumetis cum Angelo Gabriële: Atqui hæc & paria Legislatorum plurium cum propitio quodam Numine commercia, nihil habent ferri, sed ad conciliandam novis legibus auctoritatem ficta sunt. Ergo.

R. ad 1. neg: min: commercium enim & publicum & innumeris confirmatum prodigiis, iisque notorietatibus omni modæ, fictum supponi non potest. Atqui Moyſis cum Deo commercium, 1º. publicum fuit. Non enim clanculùm, sed palam & coram omni multitudine loquebatur Deus ad Moyſen; imò & ad multitudinem ipsam, quæ hinc ita territa est & tremefacta, ut majestatem ejus sustinere non valens, petierit ne sibi

*Exod:* deiiceps loqueretur Deus: *Loquere tu nobis, aiebant ad Moyſen: non loquatur nobis Dominus, ne forte moriamur.* 2º. Idem Moyſis cum Deo commercium certis, notoriis, nullaque ex parte suspectis prodigiis confirmatum est. Et vero quæ uspiam gens, nisi prementem evidentiam, crediderit, apertum fuisse sub pedibus suis mare, quò transiret; se ab ignitis serpentibus laceratum fuisse; & terra erupisse ultricem flammam, quicquid in abyſſos proruerint viri rebelles; se per annos 40. cibatum esse manna, quàm nequidem degustaverit; integra sibi per idem tempus superfuisset vestimenta, quæ vel nulla haberet, vel sæpius renovasset: quæ, inquam, gens id credet, eo præcise ut gravi prematur jugo, ut dilectis Egyptiorum dapibus renuntiet, ut in deserto pene tota fatiscat & consumatur?

Ad 2. neg: maj: patet jam disparitas: Moyſis cum Deo commercium & in se publicum fuit, & iis confirmatum prodigiis, quæ eidem, tametsi occultum fuisset, plenam fidem conciliarent. Atqui adducta Numæ, Minois, Mahumetis seu cum Pseudonuminis, seu cum Angelis commercia, 1º. Privato intra parietes nullo teste agebantur, unde nec iis semper credebant, quorum intererat, ut patet de Tito Livio, qui nocturnos Numæ cum Deâ Egeriâ congressus ridet, & ad commentum miraculum simulatos esse scribit Lib: 1. n. 8. quod & facit Valerius Max: Lib: 1. cap: 2. quod est de simulata Religione, ubi sic: *Numa Pompilius, ut populum Romanum sacris obligaret, volebat videri, sibi cum Deâ Egeriâ congressus esse nocturnos.* 2º. Nec ullis unquam comprobata fuere prodigiis, quæ cominus vel eminus accederent ad Mosaisca. 3º. Nec ad eundem finem tendebant; nempe ad sancientiam Læ-

gem, cujus observatio non ad Legislatoris utilitatem, sed ad Dei solius cultum tenderet; quæ quia grave & insolitum cupiditati frænū injiceret, eò tantum admitti poterat, quod rejici non posset, &c.

Inst: Miracula de quibus non constat nisi ex ipsis Moysis, aut saltē veterum Hebræorum relatu, silentiis ceteris in circuitu Historicis, imò & contradicentibus; Moysis cum Deo colloquia adstruere non possunt. Neque enim æquum est ut Genti quæ dignitatem suam commendat, fides habeatur: cum idem nativo sui amore tentaverint populi omnes. Atqui Moysis Miracula, vel ab eo solo, vel ab Hebræis quibusdam referuntur. De his altum silent Scriptores ceteri, aut si non silent, contradicunt. Sic Manetho, Cherenon Lyfimachus apud Josephum Lib: 1. contra Apion. & Justinus Lib: 36. scribunt Israëlitas ob scabiem & lepram à finibus Ægypti propulatos fuisse. Sic qui idem memorat Tacitus Lib: 5. addit, asinorum rurestrum gregem, qui è *pastu in rupem nemore opacam concessit*, Moysi *largas aquarum venas indicasse*, quibus populum jam siti deficientem refecerit. Ergo,

R. 1<sup>o</sup>. neg: maj: Iis enim indubia fides haberi debet, qui & pleniorē historię suæ notitiā habent, & aliunde nec decipi potuerunt, nec decipere voluerunt. Major pro prima parte liquet ex constanti eruditorum sensu, qui Romanam historiam in Scriptoribus Romanis, Græcam in Græcis inquirunt: pro secunda verò parte constat ex terminis. Atqui Hebræi 1<sup>o</sup>. pleniorē Historię suæ notitiā habere debuerunt, quàm ceteri; cum & diu ante ceteros omnes scripserint, & eā ut minimū ætate quā recens erat omnium memoria. 2<sup>o</sup>. Nec decipi potuerunt; cum, uti jam diximus, agatur de factis quæ coram infinitā multitudine contigerint, & quæ tū in monumentis publicis, tū & in sacris Religionis ritibus jam ab initio conservata sint. 3<sup>o</sup>. Nec voluerint decipere; non exteras Gentes, quia nihil habebant cum ipsis commercii, easque odio perfido oderant, ut & ab ipsis odio habebantur; non proprios concives qui grave jugum romanensibus duntaxat historiis innixum extulissent. Næ! dixissent, lepidi cūs, qui commemoratus transitum maris rubri, manna in deserto, divinæ legis promulgationem, & id genus alia, de quibus nihil unquam auditum est à seculo, &c. Ergo.

Et verò, si cujus intererat decipere, Moysi pro seculo, quem versipellē & vafum fingunt Deistæ. Atqui



scabi prodit se totus hominis candor, dextro procul in Moyse. Nihil in eo quod proprii commodi studium redeat. Præest quidem genus: sed à qua singulis ferme diebus, nisi in suppetias veniat Numen, mastandus sit. Dignitatem suam non transmittit ad filios. Nævos & delicta sua aperit, tarditatem linguæ, resistentiæ Deo Pharaonem adire iubenti, diffidentiam ad aquas contraditionis, propinquorum tuorum adversus semetipsum rebellionem, &c. quis uno superbiæ spiritu actus hæc scribat?

R. 20. neg: min: Neque enim Mosæicæ Legis dignitatem attestantur pauci tantum Hebræi, sed 10. Natio tota, tum in monumentis quæ diu subsistere, tum in publicis ritibus quæ hodieque subsistunt. 20. Scriptores multi Josepho antiquior, ut Ezechias, Chæridus, Numenius, Ptolemaeus, & alii plures quos dabit idem Josephus in Libris contra Apionem, & ex ipso Eusebio toto Lib. 4. Præparationes Evangelicæ. Certè meminerunt idem Auctores divini, celebrationis liturgiarum, Abrahamæ, Jacobi, &c. Ex his porro totidem exurgunt testes in gratiam narrationis Mosæicæ. Ad eandem identidem certis eventibus confirmavit. Sic primus omnium scripsit Moyses, Sodetatem cum finitimis urbibus coelesti tactam incendio periisse, atque hinc natum lacum Alphastitam: Atqui id non ita pridem vero congruere deprehenderunt viatores, qui depressis, ut interdum evenit, lacus aquis, moenium ruinas & fragmenta perspexere.

Nec obest quod, de expulsis propter vitiliginem ex Ægypto Judæis narrat Justinus, aut de onagris Tacitus. Nullam enim merentur fidem quæ nullis nixa sunt momentis. Ubi porro sua hæc commenta nactus erat auctor? Scripsit? an in Ægyptiorum Libris? nulli superest, ut huius vel vicini temporis. An in Judæorum? in his pugnant hi in contrarium. Et vero qui de Chædæis suo tempore vigentibus tam male dicerent Tacitus, qui a sua fortè norat, non aliena; quid si de circa primas Hebræorum historias mereri possint?

Inst: 20. Responsio nostra præcipue innuitur conditioni factorum quæ à Moyse scripta sunt, quæque, ut volumus, cum in publicis monumentis, ritibus etiam ac Festis conservata sint, fingi non potuerunt. Atqui ratio hæc nullius est ponderis, & ut veritati, sic & fabulæ adstruendæ inservit. Siquidem commentitiæ erant Pseudonominum appetitiones: atqui tamen harum memoria in publicis monumentis, delapsis, se-

stis, ludis scœnâis, sacrificiis etiam humanis conservabatur. Ergo quemadmodum monumenta hæc nihil probabant aliud quam cœcâ populi credulitatem, vel superstitionem, ita à pari.

R. neg: maj: vis enim argumenti nostri non nititur tantum monumentis publicis, sed monumentis cœvis, monumentis à tota natione erectis, monumentis sinceram pietatem & veri Dei cultum spirantibus: Atqui nihil hujusmodi habuerant Ethnicæ Religionis monumenta. Horum pieraque diu post prætenfas Deorum revelationes, eaq; sine testibus rãstas, erecta sunt. Pieraque non à populo, sed à principibus, qui se dñs annumerari etiam ante mortem volebant, prom contigit Alexandro Magno, à quo necatus est Callisthenes, quia impiæ præsumptioni non assentiret. Nulla demùm ad veræ pietatis progressus, nulla ad sincerum veri Dei cultum erecta sunt. Unde tametsi omnia profus, & statim, & publicè, & ab omni populo edita essent in memoriam eventus alicujus humani nãjoris, puta quia Jovis vel Dianæ statua, citra hominis cujuscumque dolum, locuta esset, nihil plus proficeret Religio Pagana, nec mutarent probationes nostræ in gratiam Mosâicæ Religionis. In his enim non ponderanda est tantùm hæc vel illa argumenti pars, quæ forsitan à vitiligatore dialectico, elidi, vel eludi possit: sed argumenti tota compages, contra quam ne inferi quidem prævalere possint.

Obj: 2º. Lex quæ vetita comprobatur, ut furtum; quæ inhumana jubet, ut nationis totius stragem & internecionem; quæ ubique crudelem vindictam spirat; quæ Deo humanas tribuit passionibus, ut zelotypiam, furorem, & similia, qui totidem sunt in dogmate errores; quæ fabulationes narrat, ut cæliacum serpentis cum lãva; quæ naturales effectus transtulit in miracula, ut transitum maris rubri, cujus una causa fuit refluxus maris; hæc, inquam, lex à Deo esse nequit. Sed lex Mosâica, 1º. Probat furtum, Exod. 12. 2º. Nationis totius, non unius; sed multiplicis stragem imponit, Chananæ, Amorrhæ, &c. in Exodo, Numeris & alibi passim; 3º. Vindictam immitit adeo immanem, ut vix legi possit Psalmus 108. &c.

R. neg: min: ut quæ falsò supponatur, vel vetita esse, quæ Deus probatur aut jubet; vel non posse Deum præcipere, ut impiæ nationi eripiantur opes suæ vel vitæ. Utique qui pro nutu imperia dividit, qui mundum totum ob icœra sua delevit diluvio, qui incri-

tificat & vivificat, potuit & Ægyptiorum bona transferre ad Hebræos, & Gentes, quarum completa erant scelera, hujus vel illius gladio interimere. Atque id sæpè sæpius ex parte fecit per bella principum, quæ tot utrinque hominum millia devorant. Quod autem tunc dispereant commixti reis innocentes, naturale est calamitatis publicæ consociarium. Nec vero insonitus quam fonti lucem Deus adimere potest; imo & misericorditer adimit, ne malitia mutet intellectum ejus.

Quod spectat ad Psalmos, qui primâ fronte ultionis spiritum præferre videntur, uno docent ore Interpretæ, in iis non optari mala, sed prædici. Et vero apto optasset inimicis suis mala, qui Deum adjurabat ut meminisset David & mansuetudinis ejus; qui toties insensissimo hosti suo Sathili pepercit; qui cum Rex esset potentissimus, fulmenque & vindictam generat manu, in hæc verba fiducialiter erumpebat: *Si reddidi retribuētibus mihi mala, decidam meritū ab inimicis meis inanis*, Psalm: 7.

Quod spectat ad passionem Deo attributas, factum id à Moysse ut accommodaret se ad captum populi, qui divina non nisi ex humanis intelligit. Et Vero sciunt Christiani Deum zeli & iræ incapaces esse. Atqui tamen cum premuntur inopinis calibus, una eorum vox est, se Dei iram & furorem peccatis suis promovisse. Ergo quemadmodum hinc redargui non possunt, sic nec Moyses, qui sat superque semetipsum explicat, cum hæc refert Num: 23. 19. *Non est Deus quasi filius hominis ut mutetur.*

Colloquium serpentis cum Evâ nec rejici potest ut impossibile, cum Omnipotens creare potuerit spiritum, cui animantis corpus subiret, & sonos ederet per os ejus; nec ut fabulosum, quia narratio cujus veritas certis & indubiis prodigiis constat, pro fabulosa haberi non potest. Talis porro ex dictis est narratio Mosæica.

Refluxus maris, quo solenter usus sit Moyses, meta est chimæra, tum quia impossibile est ut Ægyptii, gens mari rubri finitima, phenomenum illud ne pueris quidem in portibus nostris ignotum, ignoraverint & ideò perierint; tum quia fieri non potuit, ut his decies centena hominum, seminarum, & infantium millia, cum numerosis pecoribus, suppellectili totâ, suisque Ægypti opibus, intra tres & minus sufficientis refluxûs horas transferrent à littore in littus. Vid: Dissertationem Calmeti.

Obj: 3<sup>o</sup>. Supponunt probationes nostræ, 1<sup>o</sup>. Pen-

tateuchum à Moyse conscriptum esse; 2<sup>o</sup>. Librum hunc non potuisse alienâ manu vitari. Atqui utrumque falsum est. Primum quidem, quia multa habet Pentateuchus, quæ à Mose scribi non potuerint, putâ genealogias quæ ultra Moysis ætatem potendantur, nomina urbium, quæ iis nonnisi diu post Moysis mortem indita sint, Moysis ipsius mortem & similia. Secundum non minus constat. Nam 10. Perditus est aliquando Liber Moysis, & ab Esdra, ut volunt, restitutus, ex Esdræ 4. cap. 14. Idem liquet ex Regum 4. c. 22. ubi Helcias Volumen Legis in domo Domini reperit, illud ad Regem Josiam. hinc graviter stupefactum mittit. Porro facile est vitari Librum, qui paucis aded manibus teritur, ut deperdi possit. 2<sup>o</sup>. Patres, ut Irenæus Libi 3. c. 24. & 25. Justinus Dialog. cum Triphone, Hieronymus in Epist. ad Galat. Judæis adulteratæ Scripturæ crimen impingunt. Ergo.

R. ad 1<sup>o</sup> ad argumenti nostri vim necesse non est ut Pentateuchus ab ipso Mose scriptus sit; sed satis est ut scriptus fuerit, dum recens & indubia foret memoria eorum, quæ in eodem Libro relative ad Legem commemorantur: sic enim evidens est volumen illud vitari non potuisse: quia etsi adulterari absolute potest privati Scriptoris Liber, qui jacet in tenebris & neminem tangit; non tamen Liber, qui ad totam gentem spectat, qui Religionis ejus archivia continet; qui possessionis illius titulos complectitur, & cætarum legum observationi jura ejus & bona alligat. Porro talis est Pentateuchus Ergo seu à Moyse oriatur seu ab alio, fuit ab initio genuinus, & deinceps adulterari non potuit.

Quamquam negari non potest Pentateuchum Moyses foetum esse; tùm quia id semper agnovère Judæi, Samaritani & Christiani omnes, qui rem illam proprius & plenus indagavit, quam Hobbes & Spinoza; tùm quia pluries in Scriptura fit mentio de Legis volumine à Moyse conscripto, ut Deuteron. 24. Exod. 34. &c. tùm quia remittit Christus Judæos ad ea quæ de se conscripta sunt à Moyse: hæc autem potissimum habentur in celebri Jacobi vaticinio, quod diu tempus Legis præcessit. Sed de his, quæ extra institutum nostrum sunt, alibi.

Nec nocent quæ contra opponuntur. Tum quia Moyses prophetico spiritu multa præscribere potuit; unde sentiunt Josephus, Philo, & alii plures, eum mortis suæ historiam scripsisse; tum quia fieri potuit

Joan:  
5.



ut Iozue vel Eleazar, qui ipsi Spiritu Sancto pleni erant, notoria quædam ad elucidationem addiderint textui, vel potius marginali; unde subinde in textum, quia res erant nuntius momenti, transferint. Ita Bossuetus in oratione super historiâ universali: De his vide plenius Huet & Frassen:

Nihil plus urget, quod alienibi laudat se Moyſes, ut Num. 12. *Erat Moyſes vir mitissimus super omnes homines qui morabantur in terra.* Quæ enim afflante Spiritu Sancto sunt, non iactantiæ, sed divinæ gratiæ commendationi adscribi debent. Sic & aliquando laudat se S. Paulus; sed sibi pluries, quod & factum est à Moyſe, defectus suos non dissimulat.

R. ad 2. nullum fuisse tempus, quo Moyſis Liber, seu potius Liber gentis universæ, adulterari potnerit. Utique non minus tuæ temporis reclamatum esset, quam hodie, si quis Evangelii textum corrumpere ausit.

Nec obest 19. Liber quartus Esdræ, 19. quia is apocryphus sit, & nullius prohinc autoritatis; 20. quia narratio ejus fabulam sapit. Nempe ait Autor c. 14. *Cora suam, postquam porrectum sibi calicem bibit, cruciatum fuisse intellectu;* unde factum est ut per dies 40. viris quinque distaverit Libros 204. quo tandem nec tenui opere completo, locutus est ad eum *Altissimus, dicens: Priora quæ scripsisti in palam pone, & legant digni & indigni; novissimos autem septuaginta conservabis, ut tradas eos sapientibus de populo tuo.* Atqui nulla tibi extitit memoria, seu Librorum 134. qui dignis & indignis traditi sunt; seu eorum septuaginta, qui non nisi sapientibus concediti fuere; 30. Quia Samaritani Pentateuchum Phœnicibus characteribus descriptum religiosè servabant: atqui Samaritani Esdræ erant antiquiores, & Judæis nimium insensu, quam ut ab illa Pentateuchum Mosaico ab similem reciperent. Ergo idem semper fuit post Esdræ Pentateuchus, qui a teâ.

Nec 20. obest inventi-ab Helcia in Templo voluminis historia: Neque enim fuit illud unicum quod superesset. Legis Volumen, sed vel ipsum Moſis autographum, quod à latere Arcæ repositum erat; vel, ut passim, teste Menochio, affirmant Interpretes, Deuteronomium, quo uno maxime continentur quæ terrori esse possunt violatoribus Mosaicæ Legis. Ceterum, an quia latuisset aliquandiu Volumen Legis ideo vitari potuisset quantum ad mirabilia ejus, quæ millies in ceteris Scripturæ Libris, præcipue autem in Psalmis recensentur.

Quod spectat ad SS. PP. ii. Judæos quidem arguerunt, sed non quia ipsam Hebræi textus substantiam invertissent, bene verò quia ipsum vel male interpretabantur, vel male reddidissent in versionibus suis, Aquilæ symmachi & Theodotionis. Unde sic habet Irænaus: *Non ergo vera est quorundam interpretatio, qui ita audent interpretari Scripturam: Ecce Adolescentula in ventre habebit, & pariet filium, quemadmodum Theodotion Epheſus est interpretatus, & Aquila Ponticus utrique Judæi profelgit. Idem est Iustini & aliorum sensus.*

Ambigit quidem Hieronymus annon Judæi vocem *omnis & omnibus*, ex illo sustulerint Deuteronomii versu: *Maledictus omnis, qui non permanſerit in omnibus, quæ scripta sunt in Libro Legis.* Sed 1º, ambigit tantum, non affirmanter loquitur; 2º. Frisi paucula id genus quædam, bonâ vel malâ fide vitiaſſent Judæi, quid inde contra Voluminis substantiam? an perierit Iustiniani Codex, quia una vel altera eius lex aliquo casu tantillum interpolata fuerit? Tantillum dico, siue anima in citato textu legas, *omnis & omnibus*, siue non, sensus in idem recidit; 3º. Quanta esse debet integritas Libri, in quo peritiores viri, nec certe in Judæos propensi, ut Hieronymus, vix leviores aliquot ejusmodi neros detexerunt.

Obj. 4º. Fuere apud Hebræos increduli plures, & idololatræ. Sed eorum qui Moſis miracula pro veris, non pro præſtigis habuiſſent, ne unus quidem incredulitati ceſſiſſet. Quis enim non credat quæ oculis suis videt. Ergo Moſis portenta, ne quidem ævo ipſius præ veris habita ſunt.

R. 1º. Fuere etiam apud Hebræos qui ſincere crederent; nec dubium eſt quin ii alios adæquarent ingenio, & virtute ſuperarent. Atqui facile concipi nequit viros & ingenio & pietate pollentes, ſibi viſos eſſe in tueri quod nentiquam intuebantur; neque à divinâ bonitate erat, ut homines veri & æqui ſtudioſos miſera illuſionis & doli mancipia eſſe permetteret. Ergo.

R. 2º. Fuere apud Hebræos homines nequam, ut nunc apud Chriſtianos. Porro Chriſtiani plures, eſſi aliquando hariosos interrogent, & magicis artibus ſerviant, laud tamen Chriſtiane Religionis veritatem & miracula inſciantur: imo plerumque in facinoribus ſuis atque ſacrilegiis ſupponunt. Ergo idem de incredulis Judæis dici poteſt. Serviebant illi non raro ido-  
\* Talis  
lis, & ſideralibus ſcripturis, \* utebantur, ſed eodem mans.

spiritu quo nunc nostrorum aliqui se dæmoni nutriendi: non ubique quasi eum Orbis creatorem existimant: sed ut ab ipso per nefas extundant, quod aliunde assequi non valent.

R. 3<sup>a</sup>. Nullam esse absurditatem ejus capax non sit homo, si desit rector à quo factus est homo. Nihil sane insulsius, quam Dei existentiam inficiari, aut admittere Deum, qui homines, uti porcorum gregem, locaverit in terris, ut ventri & libidinibus, sine ullo ad conditorem respectu, per aliquod tempus indulgerent, postmodum penes corpus & animam extinguere, dit hæc tamen admissa sunt. Quis ergo incredulus litæritas, nullisque commotos prodigijs demiretur? Nonne eorum, qui se ingenio fortis jactitant, unus non ita pridem palam & in scriptis afferuit, non crediturum se resurgenti mortuo, qui aliud, quam sua sibi didicerat ratio, annuntiaret. I nunc, & Hebræorum incredulitatem objice.

Obj: 5<sup>a</sup>. Quidquid à Deo est, divinitatem sapit. Atqui Lex Moyſis è contra. Lex enim adeo imperfecta & in multis deficiens, ut illam à Christo reformari necesse fuerit, hominem redolet, non Deum: atqui, &c.

R. neg: min: Imo Lex vetus quia non nihil habebat imperfecti, divinitatem sapiebat. Exigit enim sapientia Dei, ut leges suas hominis tenuitati attemperet: sicut exigit patris sapientia, ut minus ab imbecilli puero exigat, quam à nato majore jam aptiori ad graviora. Quanta vero foret Hebræorum, qui tot annos in medio idololatrie finu vixerant, imbecillitas in ordine ad divina, nescit nemo qui eorum historiam perolverit. De his vide quæ in nostro Legibus compendio dicta sunt.

## CAPUT SEXTUM.

### Impugnantur Judæi.

Post vindicatam cum Judæis veritatem Religionis Mosaicæ, probandum jam contra eisdem, hunc perfectiorem aliam successisse. Sit.

CONCLUSIO I. Religio Mosaicæ non in perpetuum constituta est, sed post tempus abrogari debuit.

Prob: 1<sup>o</sup>. Ex dictis vera erat & divina Lex Mosaicæ. Atque ipso quandoque abroganda erat. Namque Religio quæ sui abrogationem certo prænnuntiat, si vera

fit & divina, eo ipso abroganda est. Atqui Religio Mosaica sui ipsius abrogationem prænnuntiat.

Probr: min: ex ipsis, quis à Judæica gente accepimus, Scripturis, Jeremiæ 31 v. eod: *Ecc dies venit, dicit Dominus, & feriam domui Israël & domui Judæ fœdus novum, non secundum fœdus quod pepigi cum Patribus eorum, cum educerem eos de terra Egypti...* Sed hoc erit pactum quod feriam cum domo Israël... Dabo legem meam in visceribus eorum, & in corde eorum scribam eam: & ero eis in Deum, & ipsi erunt mihi in populum. Et non docebit ultra viæ proximi sui, & vir fratrem suum, dicens: Cognosce Dominum: omnes enim cognoverunt me à minino eorum usque ad maximum. Quia propitiabor iniquitati eorum, & peccati eorum non memorabor amplius.

Neque vero novum hoc fœdus suum, inibit Dominus cum domibus solis Israël & Judæ, sed & cum universis mundi Nationibus. Ita nimirum uno concentu docent Prophetæ. *Inquietur pacem gentibus, Zachar: 9. 10. Dedi te in fœdus populi, in lucem Gentium, Isai. 42. 6. Parum est ut sit mihi servus ad facces (religias) Israël convertendas: ecce dedi te in lucem Gentium, ut sis salus mea usque ad extremum terræ, ibid: 49. 6. Radix Jesse, qui stat in signum populorum, ipsam Gentes deprecabuntur, ibid: 55. 1.*

Ex his sic: Ea lex sui abrogationem prænnuntiat, quæ aperte docet futurum ut Deus legem novam à veteri prorsus diversam constituat, non modo in gratiam Israël & Judæ, sed omnium mundi populorum. Lex enim vetus solis Judæis indita erat, & aliunde saxo quidem insculpta erat, at non in corde & visceribus. Atque Lex vetus per Prophetas suos docet, &c. Ergo & sui abrogationem prænnuntiat. Unde paucis Apostolus Hebr: 8. *Dicens nomen, veteravit prius. Quod autem antiquatur & senscit prope interitum est.*

Probr: 2º. Lex positiva qua talis, in externis ritibus consistit. Atqui externi Legis Mosaicæ ritus abrogandi erant, Scilicet enim externi Legis Mosaicæ ritus positi erant in singulari erga Arcam reverentiâ, in Tabernaculo, vel Templo quod per annum pluries invisendum esset, in sacrificiis omnigenis quæ Domino offerenda essent. Atqui nihil horum erat, quod olim abrogandum non esset.

Et 3º. quidem Arca ipsa, & proinde ejus veneratio desituro erant. *Dabo vobis, ait Deus apud Jerem: 3. 15. Pastores juxta cor meum, & pascent vos scientes*



*tia & doctrina: Non dicent ultra: Arca Testamenti Domini, neque ascendet super cor, neque recordabitur illius, nec visitabitur.* Quid ergo futurum de Moisaica Religione, quid de cultu publico, ejus Arca centrum esse videbatur, si eadem Arca omnimodæ cordis oblivioni tradenda sit, non ex injurioso contemptu, sed juxta doctrinam Pastorem, qui *pascent in scientia & veritate.*

20. Denturum erat Templum & Altare ejus. Danielis 9. 26. *Civitatem & Sanctuarium dissipabit populus cum Duce venturo: & finis ejus vastitas, & post finem statuta desolatio...* & erit in Templo abominatio desolationis, & usque ad consumationem & finem perseverabit desolatio. Olee 3. 4. *Dies multos sedebunt filii Israël sine Rege & sine Principe, & sine sacrificio, & sine Altari, & sine Ephod, & sine Theraphim.* Hi porro multi dies nonnisi in novissimo dierum desinent, cum tandem revertentur Filii Israël ad Dominum Deum suum.

20. Demum desitura erant sacrificia, iisque successurum aliud longe præstantius & in omni loco offerendum. Quod desitura essent liquet tum ex citato mox Osee textu, *Sedebunt filii Israël sine sacrificio;* tum quia sacrificia multa nonnisi in altari offerri possent; & id quoque diruendum erat, *Sedebunt sine Altari;* tum quia jam diu protestatus erat Deus indefinite, primum se holocaustis non delectari, & deinceps se ab illis abhorrere. Psal. 50. *Si voluisses sacrificium, dedissem utique: holocaustis non delectaberis;* qui autem sacrificia etiam à Davide, homine secundum cor suum, non delectabatur, eorum abjectionem sensim præparabat. Jeremiæ 6. 20. *Ut quid mihi thus de Saba offeras, & autem favem clientem de terra longinqua? Holocaustomata vestra non sunt acceptata, & victimæ vestrae non placuerunt mihi.* Amos 5. *Odi & projeci festivitates vestras. Quod si obtuleritis mihi holocaustomata & munera vestra, non suscipiam. Aufer à me tumultum carminum tuorum, & cantica lyrae tuae non audiam.* Isaiæ 1. *Quid mihi multitudinem victimarum vestrarum? plenus sum. Holocaustomata nolui... Ne offeratis ultra sacrificium frustra: incensum abominatio est mihi. Neomeniam & sabbatum, & festivitates alias non feram. odient anima mea: laboravi sustinens.* Idem habes Isaiæ 66. 1. 2. & 3. Atqui verba hæc generatim & indefinite prolata, cum necdum vera forent quo tempore prolata sunt: (quandoquidem

Isaías, Jeremias, & alii quique religiosiores, sacrificia obtulerint,) significare debuerunt futurum aliquando ut tam reus esset, qui Mosaica offerret sacrificia; quam qui interfecit virum, aut qui benedixit idolo. Ergo & *Isai.* docent desitutam esse legem eâ sui parte, quæ totum 66. pene exteriorem Moysis cultum contineret.

Hæc autem desitio futura erat cum instituendum erat sacrificium veteribus cunctis longe præstantius: & istud etiam pronuntiarunt Prophetæ. *Psalm: 39. Sacrificium & oblationem noluit: aures autem perfectissimæ.* (seu ut habet S. Paulus: *Corpus autem aptasti mihi.*) Tunc dixi: Ecce venia. In capite Libri scriptum est de me, &c. Quæ verba ad Messiam futurum pertinent, non ad Davidem, qui dubio precul non eo usque de se præsumebat, ut crederet, se sacrificia omnia per legem præscripta supplere posse; aut se victimam se ipsâ innocentem esse, quâ omnes homines Deo reconciliarentur: & qui insuper nec prædictus, nec promissus fuerat á capite seu ab initio Scripturarum.

Malach: 1, 11. *Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus, & munus non suscipiam de manu vestra: ab ortu enim solis usque ad occasum magnum est nomen meum in Gentibus, & in omni loco sacrificatur & offertur nomini meo oblatio munda.* Atqui sacrificium istud á Leviticis omnino discrepat. Hæc enim in uno tantum loco, & ab una tantum gente offerri poterant, & jam á Moysis tempore oblata fuerant. Atqui illud & novum erat, nec proin antea oblatum, & in omni loco, potissimum autem, apud Gentes offerri debebat. Ergo.

Probi: 30. *Translato Sacerdotio necesse est ut & legis* Hebr: *translatio fiat,* prout ait Paulus, quem hic non ut Apostolum, sed ut Theologum solide dicerentem adducimus. Atqui transferendum erat Sacerdotium Leviticum; seu Sacerdotibus Aaronis substituendus erat novus Sacerdos secundum ordinem Melchisedech; idæque alterius à Levi stemmatis, ipsoque Levi, & credentium omnium Patre Abrahamo major. Ita enim cum jurejurando promiserat Deus per os David, *Psalm: 139. Juravit Dominus, & non pavitebit eum: Tu es Sacerdos in æternum, &c.* Unde & futurum erat, ut non jam è stirpe Levi, sed ex universis quoquoeversum gentibus, ex Africa & Lydia, Italiâ & Græciâ affluerentur *Sacerdotes & Levitæ.* *Isai: ult. v. 19. & 21. Ergo.*

Omnibus probationem ex his petitam Moysi verbis Deuter: 18, 15, & seq: *Prophetam de gente tuâ &*

*de fratribus tuis sicut me suscitabit tibi Dominus Deus tuus. ipsum audies...* Qui autem verba ejus, quæ loquētur in nomine meo, audire noluerit, ego ultor existam. Omisimus, inquam, non quia inefficacem, cum ea usi sint. S. Petrus & S. Stephanus, Act. 3. & 7. sed quia non paucis obnoxia sit difficultatibus. Vide si laebet, Gabr. Mussop, Tom. 1. p. 340.

Obj. 1<sup>o</sup>. Lex quæ tantum prædicitur renovanda in melius, non prædicitur abroganda. Atqui Lex Moysis de qua Jeremias cap. 31. prædicitur tantum renovanda in melius; prout de facto renovata est sub Nehemiâ, Esdræ cap. 9. 38. & cap. 10. v. eod. Tunc enim initum est foedus cum Domino, & accurate custoditum: Lex in plurimis quæ constructæ sunt Synagogis plenius & frequentius, ter nimirum per hebdomadem, exposita: major in populum collata Beneficiorum multitudo, quam cum Lex primum data est in monte Sinai; unde id Isaïæ 13. 18. *Ne munieris priorum, & antiqua ne intueamini: Ecce ego facio nova.* Ita Grotius in hunc locum Jeremiæ.

R. neg: min: neque enim apud Jeremiam sermo est de renovatione antiquæ Legis, sed novæ Legis in alio loco substitutione. Agitur enim de Lege quæ non juxta pactum præcedens; de Lege, quæ non militans domui Israël, quam domui Jacob, imo quæ Gentibus omnibus tradenda sit; tandem de Lege quo non saxo, sed cordibus intime inscribenda sit. Atqui hæc ne ex parte quidem conveniunt Legi sub Nehemiâ datæ. Hæc nimirum fuit ipsa Lex Moysis, cujus observatio solemniter ut jam millies contigerat, promissa est. Hæc non proprie domui Israël, quæcum nihil jam Judæis commercii erat, & longe minus Gentibus universis, sed soli domui Judææ tradita est. Hæc demum non plus quam olim cordibus inscripta est, ut patet ex Prophetarum quærelis, & Machabæorum historia. Ergo.

Atque hinc merito à supra citato Doctore vapulat Grotius, cujus interpretatio Judæum diverticula quæricantem decet, non hominem Christianum, qui ab Apostolo Hebr. 8. 23. ediscere debuerit, Jeremiæ vaticinium in Christo novi foederis autore completum fuisse. Et vero ubi tandem reperit Grotius Synagogas illas quas ad arbitrium multiplicat? Ubi, quod mirum magis, detexit, plura in exitu à Babylone contigisse miracula, quam cum olim data fuit Lex in monte Sinai, cum tanto utique apparatu, ut nusquam magis

illuxerit tremenda Dei majestas? Desinant Christiani ex miserâ loquendi prurigne sua sibi subtrahere argumenta, & inimicis suis opitulari.

Obj. 2<sup>o</sup>. Ea Religio abroganda non fuit, cui suus semper superesse debuit character constitutivus, & de facto hodieque superest. Atqui Mosâicæ Religionis status semper... Nimirum character ille est circumcisio, quâ mediâ Synagoram ingrediebantur Judæi, ut nunc medio Baptismate Ecclesiam ingrediuntur Christiani. Atqui nec ullibi usquam prædictum est desituri circumcisionem; neque hæc hactenus desit apud Judæos. Ergo diruto licet Templo, & abolitis vi externâ sacrificiis, non minus subsistit Judæica Religio, quam subsisteret Religio Christiana stante Baptismo, etsi per vim fieret ut nulli alii ejusdem Religionis ritus celebrari possent.

R. ad 1. neg: min: Ass 2. neg: maj: Enimvero ritus qui Mosâicam Religionem præcessit, quique extra ipsam usurpabatur, ejusdem character distinctivus esse non potest. Atqui ritus circumcisionis, 1<sup>o</sup>. Mosâicam Legem præcessit, ut patet, non modò ex Joan: 7. 22. sed ex Genes: 17. v. 10. & 23. ubi Abraham circumcidi jubetur; & ipse filium suum Ismaël, & omnes vernaculos domûs suæ circumcidit. Unde 2<sup>o</sup>. Circumcisio non à Judæis tantum, sed & ab Ismaëlitis Arabiam incolentibus observabatur, prout tradit Origenes Philocal: cap: 23. Concinit, & plus aliquid docet Hieronymus in Jerem: cap: 9. ubi sic: *Multarum ex quadam parte Gentium, & maxime quæ Judææ, Palestinæque confines sunt, usque hodie populi circumciduntur, & præcipue Egyptii \* & Idumæi, Ammonitæ & Moabitæ, & omnis Regio Saracenorum, quæ habitat in solitudine... Non igitur gloriari debet Juda... eo quod præputium non habeat, &c.*

Tom: 3.

p. 577.

Atque hinc, ut obiter animadvertam, labefactatur id quod docent plures, Mahumetum à Judæis circumcisionem desumpsisse. Ut quid enim alibi quaerisset, quod in Arabibus Ismaëlis inveniebat?

CONCL: II. Lex Moysis de facto abrogata est.

Prob: 1<sup>o</sup>. Ut Lex Moysis de facto abrogata dicatur,

Instit: Tom: II. S

\* Imo apud Egyptios, ut & apud Mahumetanos circumcidebantur à Matronis quæssæ. Vid: Rotund: ubi supra, pag: 42.



sufficit ut Messias foedus novum veteri præstans sancire debuerit, & de facto advenerit sanciturus. Atqui utrumque constat.

Et 1<sup>o</sup>. Messias novum foedus sancire debuit, non modò cum Judæis, sed & cum Gentibus: atqui à nullo, potiori jure, & autoritate majori constitui potuit, quàm à Messia; 2<sup>o</sup>. Quia Messiam tanquam novi hujusce foederis, in iustitia & caritate positi fundatorem, præfigerunt gemitibus suis Iusti, oraculis suis Prophetæ, figuris suis Patriarchæ. Minor quoad oracula, quæ minus elidi possunt, constat ex pluribus Scripturæ locis. Psal: 9. gemitibus exclamat David: *Exurge Domine... constitutus Legislatorem super eos, ut sciant gentes quoniam homines sunt.* Isaïæ 2. *Ibunt populi multi & dicent: Venite & ascendamus ad montem Domini, & ad domum Dei Jacob, & docebit nos vias suas, & ambulabimus in semitis ejus: quia de Sion exiit lex, & verbum Domini de Jerusalem.* Ibid: 33. *Dominus iudex noster, Dominus legislator noster... ipse salvabit nos.* Ibid: 42. *Non erit tristis, neque turbulentus, donec ponat in terra iudicium, & legem ejus insulas expectabunt.* Jerem: 31. *Hoc erit pactum quod feriam cum domo Israël post dies illos, dicit Dominus; dabo legem meam in cordibus eorum.* Daniel 7. 13. *Aspiciebam... & ecce cum nubibus cæli quasi filius hominis veniebat... & dedit ei Antiquus dierum potestatem, & honorem & regnum, & omnes populi, tribus, & lingua ipsi serviunt: potestas ejus potestas æterna quæ non auferetur, & regnum ejus quod non corrumpetur.* Neque citatos textus, qui mutuo se confirmant, soli de Messia Legislatore interpretantur Christiani, sed & Judæi celebriores, ut Maimonides Dissertat: in *Perck Chelek*. R. Salomon in cit: cap: 7. Danielis, & R. Jeshna apud Joan. Buxtorf: in *Catalectis* n. 49. pag: mifi 53.

20. Jam pridem venit Messias ille prædicti novi foederis autor, uti probavimus in Tract: de Incarnat: pag: 406. & seq. ubi & objectiones præcipuas solvimus.

Prob: 2<sup>o</sup>. Religio, cujus Doctores invasit spiritus erroris & vertiginis, non potest vera esse. Ubi enim male docent Prophetæ, male credunt populi: Atqui Religionis Judaicæ Doctores invasit... Prob: min: Qui in Talmude suo ea Deo tribuunt, quæ eidem tribuere non audent Gentiles & Mahumetani, hos certe invasit spiritus erroris: atqui Judæi Doctores... Minor ex aliquot doctrinæ Libri hujus articulis constabit. Hic itaque

docer  
rum  
possit  
evelli  
jureju  
relict  
vidat,  
tres si  
adult  
Levin  
decim  
à luna  
supple  
rem r  
stium  
culpam  
offerat  
longe  
ret, te  
atione  
tiores  
piam  
rùm h

Brev  
lu  
tur, q  
id gen  
Script  
possum  
supbab  
quibus  
Con  
Nos  
terna,  
quibus  
scriben

Ex  
nisi D

docent, 1<sup>o</sup>. quod Deus quotidie lugeat, tūm Judæorum captivitatem, tūm & quod eos hinc eruere non possit: unde præ dolore capillos capitis sibi violenter evellit; 2<sup>o</sup>. Quod idem Deus enixe efflagitet absolvi à jurejurando, quo spondit se Judæos in captivitate relinquitum; 3<sup>o</sup>. Quod Deus sic vitæ suæ momenta dividat, ut per horas tres Legi addiscendæ studeat; per tres subsequentes eandem doceat infantes, qui ante adultam ætatem occubere; per tres alias nugeatur cum Levitibus; ac demum per totam noctem invitat octodecim millia mundorum, quos creavit; 4<sup>o</sup>. Quod Deus à luna, quam primum soli æqualem fecerat, veniat supplicem efflagitet, eo quia hanc deinceps soli inferiorem reddiderit. Cum autem memor injuriæ luna inustum sibi dedecus condonare nolit, sancitum à Deo culpam suam delere volenti, ut quolibet lunari mense offeratur hircus in sacrificium; 5<sup>o</sup>. Quod Deus, utique longævi otii impatiens, antequam Orbem hunc crearet, tempus infunderet in perpetua mundi alterius creatione & destructione. Atqui absurda hæc ne demeriores quidem Ethnici somniant; & qui simile quiddam evomeret Mahumetanus, illico daret pœnas. Verum his neglectis ad graviora properemus.

## CAPUT SEPTIMUM.

*Impugnantur Antichristiani.*

Breviori Antichristianorum vocabulo eos exprimi volumus, qui Christi Religionem veram esse inficiantur, quales sunt Deistæ, Judæi, Mahumetenses, & alii id genus. Hi autem, assertâ jam antiquis Judæorum Scripturis veritate suâ, iisdem pene armis oppugnari possunt, ac Legis Mosaicæ hostes: quædam tamen usurpabimus, quæ Judæum image confodiant, quædam quibus omnes æquè opprimi possint. Sit

CONCLUSIO. Christi Religio indubie vera est.

Nostram hanc Conclusionem à quâ pendet salus æterna, multiplici argumentorum genere confirmabimus, quibus singulis suum, perspicacitatis causâ, titulum inscribemus.

ARGUMENTUM I. *Ex necessitate Religionis.*

Ex dictis necessaria est revelata quædam Religio, nisi Deus hominem præstantissimum dexteræ suæ o-

pus disperdere velit, quod negant si quituscum credimur. Atqui Religio hæc necessario est Christiana; cum ex dictis etiam neque Ethnica sit, neque Mahumetana, neque Judaica; ergo.

ARGUMENTUM II. *Ex Prophetarum oraculis.*

Religio cujus institutor diu ante manifestationem suam à veris Dei Prophetis prænuntiatus est ut Legislator omnino audiendus, est necessario vera: Atqui talis est Christiana Religio.

Et primo Institutor ejus, Christus nempe Messias, diu ante quam appareret prænuntiatus est. Vel enim citata superius Davidis, Isaïæ, Jeremiæ, aliorum item quos in Tractatu de Incarnatione adduximus, oracula diu ante Christum prodierunt, ut Christianis videtur; vel eadem solerti versipellis alicujus manu fabricata sunt, ut respondente prædictionibus eventu, novæ Religionis commentum extrueretur. Atqui posterius id dici non potest, imo nec à sapiente quopiam cogitari. Nimirum vero prophetæ ad Christum spectantes, non nisi à Judæis, aut à Christianis, sub ipsum Christi tempus cui li potuere: nec enim Ethnicis curæ fuit, ut Nazareni unius idololatriæ hostis gloriam & Religionem promoverint. Atqui prophetæ de quibus supra, nec à Judæis cudi, nec à Christianis fingi potuerunt.

Non à Judæis: Gens enim Christo capitaliter insensa, quæque eum in propria venientem non recepit, haud utique sat demens fuit ut eidem Christo ejusve Discipulis arma contra se ipsam ministraret. Deinde, nisi tota huic iniquitatis operi incubuisse supponatur, quod insulstatis apex fuerit, unus vel plurimum, dolos sensissent ceteri, & undecumque conclamassent, oberundi sibi, nescio quem Jeremiam, Danielemeve, de quibus nihil unquam audissent; aut saltem certos eorumdem textus, quorum ne syllabam quidem in genainis illorum Operibus usquam legissent. Ergo stat primo prophetas Christum spectantes à Judæis cudi non potuisse.

Sed nec à Christianis fingi potuerunt. Nemo enim sibi fidem haberi studens, palam fingit ut notum id quod publicæ notorietati, adversum fuerit. Sic nemo eo utique desiplet, ut palam scribat, regnante Ludovico XII. vixisse Parisiis tres quatuorve Prophetas, qui plenam hujus urbis stragem, Regiæ profapiae attentum, novarum legum Codicem, seu liberum, seu vinculis onustum prænuntiarent, & scriptis consignarent. Atqui in adversariorum hypothesi Christiani palam finxissent ora-

cula, quorum falsitas publicâ notorietate constitisset. Ergo.

Et certè id unum Christi Discipulis propositum erat, ut eidem Judæos lucrifacerent; prout reipsâ horum quam multos Evangelio genuerunt. Atqui nihil ab eo scopo alienum magis esse potuit, quam fictiæ de qua agitur. Eâ enim derefctâ, ut statim & indubie detegenda erat, Christiani horribilem falsariorum notam ubique sustinuisent. Ergo.

Secundò prænuntiatus est à veris Dei Prophetis. Viri enim qui & futura quasi præsentia annuntiant, & interim unius Dei gloriam intendunt, Prophetæ sunt, & veri Dei Prophetæ. Atqui ii de quibus loquimur, 1<sup>o</sup>. Futura annuntiarunt quasi præsentia. Sic prædicit Isaias cap: 45. insignes victorias Cyri, quem & proprio suo nomine appellat annis amplius ducentis quam ad regnum perveniret; cap: 7. irruptionem Sennacherib Assyriorum Principis, ejusque devastationem; cap: 53. ignominiosam Christi passionem, non tam ut futuri prælagus, quam ut rei præteritæ oculatus testis. Sic prædicit Jeremias Regem Babylonis (Nabuchodonosor) statò tempore arma sua conversurum in Jerusalem; filios Juda Babylonem captivos translatum iri, templum in favillas redigendum, captivitatem post annos 70. solvendam, Chaldæorum dominationem à Medis subvertendam esse, de quibus vid: cap: 27. v. 1. 6. 7. cap: 25. v. 18. 19. cap: 46. cap: 51. v. 11. Mitto notas Ezechielis de Sedecia, Danielis de Nabuchodonosor, Balthasar & aliis prædictiones.

2<sup>o</sup>. Iisdem Prophetæ, non suam, sed unius Dei gloriam intenderunt, cui ne desissent, nihil non malorum perperissi sunt. Ita es peragi fabula est & ludibrium. Micheas traditur vinculis, Zacharias Josadæ filius lapidibus obruitur; Ezechiel & Jeremias lachrymarum & afflictionis pane vescuntur. Horum tamen ne unus quidem tremendâ hâc voce loquitur: *Si pergit loqui, non es amicus Celsæ, is, esse*, nunquam non eructant Dei magnalia; nunquam non placita ejus, suæ etiam vitæ dispendio, annuntiant. Ergo & indubii, & veri Dei Prophetæ fuerunt.

3<sup>o</sup>. Ab iisdem prædictus est. Christus ut Legislator omnino audiendus, qui nimirum & legem dabit, & eam omnigenis prodigiis confirmabit. Quod prædictus sit ut novæ Legis Autor, patet ex textibus citatis pag: 274. Quod autem miracula, Legis hujus dubio procul confirmatiya, editurus esset, liquet ex iisdem Prophe-



tis Isai: 29. 18. *Audient in die illâ surdi verba Libri, & de tenebris & caligine oculi cæcorum videbunt:* Ibid: 35. 4. 5. *Deus ipse venit & salvabit vos: tunc aperientur oculi cæcorum.* Ibid: 42. 16. & seq: *Ducam cæcos in viam quam nesciunt... Surdi audite, & cæci invicemini ad videndum.* Quæ verba & physico & spiritali sensu intelligenda sunt, quia & utriusque capacia sint, & uterque plus ad Messiae gloriam conferat. Hinc fatentur Talmudistæ, Messiam maximâ patratorum prodigiorum facultate præditum fore, ac Mose longe superiorem. De quo videris Huetium in *Demonst. Evangeli.* propos: g. c. 39. p. 420. & 421.

4<sup>o</sup>. Demum Christus ille tot antea annos prædictus à Prophetis, is ipse est quem venerantur Christiani: cum eo venerint tempore, quo venturum hunc fidem Prophetæ præfagierant, nempe post ablatum Judæis sceptrum, & completas Danielis hebdomades: prout ostensum est in Tract: de Incarnatione.

Et vero si Christus noster non sit Messias ille à Jacob & Daniele prædictus, jam inutilia sunt utriusque vaticinia. Danielis quidem, quia prædictæ ab eo hebdomades nihil jam certi & fixi determinare possunt: Jacobi vero quia Tribus omnes jam pridem inter se confusæ sunt, nec alia ab aliâ secerni potest, ut fatentur Judæi: unde nunc sciri nequit quis ex Tribu Juda ortum duxerit. Reponunt equidem Judæi discretionem hanc à Messia faciendam. Atqui non cogitat gens cæca se hoc pacto Scripturæ argumentum invertere; cum Messias ex Tribu agnoscendus sit, non Tribus ex Messia vel à Messia. Ita idem qui supra Buxtorf, ibid: n. 51. p. 56.

#### ARGUMENTUM III. Ex miraculis Christi.

Religio, quæ confirmata est miraculis, non clanculum sed publicè editis, non fictitiis sed inconcussis, non diabolicis, & quæ in erroris patrocinium fieri poterint, sed omnino divinis, vera est divina Religio: Atqui Christiana Religio.

Primo confirmata est miraculis. Miraculum enim est eventus, qui contra naturæ leges virtute viribus creaturarum superiori producit. Atqui innumeris hujusmodi eventibus doctrinam suam confirmavit Christus. Scilicet enim resurrectio mortuorum, repetita panum multiplicatio, ejectio dæmonum; infirmitatis omnimodæ curatio solo verbo edita, sedatio subita furibundi maris, ejusdem sub calcanti pede soliditas, totidem sunt, juxta Deistas, effectus creatâ virtute majores; &

si quos id genus dæmon. parere possit, nec omnes, nec in iisdem circumstantiis. Atque effectus illi Christo & ejus Discipulis familiares & quotidiani fuere. Ergo.

Secundo, hæc & alia id genus prodigia, non in angulo, sed palam & publice edita sunt; id est coram amicis & inimicis, in Galilæa, in Judæa, in ipsa urbe Jerusalem, præsentibus Phariseorum turbâ, &c.

Tertio, & id caput argumenti, miracula hæc reipsa contingere, non autem Christo ab addictis eidem Discipulis supposita sunt. Nam 1º. nemo sui tantillum compos miracula finget ut alios decipiat, cum ex fisione nihil sibi boni, sed mali plurimum continget, puta verborum dedecus, carcerum molestia, cruciatus exquisiti & ante mortem mille mortes. Quisquis hic aliud sentit, vel potius loquitur, cor humanum penitus ignorat, Atque Discipuli Christi nihil ex fisa miraculorum ejus suppositione nisi mali plurimum sperare peterant. Intus acres conscientie remorsus; extus ignominia, carceres, persecutio immanis, mors, & secuturi iudicii horrores. Ergo.

2º. Nemo miraculorum fisor ea fingit quæ statim & sine mora falsi convinci possint. Nemo v. g. medius in Parisis palam prædicabit, existisse ante aliquot menses in suburbio Sangermanensi virum, qui mortuos tres suscitaverit; qui in campo Martis plura hominum millia panibus quinque saturaverit; qui ad necem questus, medius per satellites transierit, &c. Atque miracula, quæ à Discipulis Christi fisa supponuntur, illico falsi redargui & convinci poterant. Neque enim miracula hæc tantum prædicabant Apostoli, sed & in horum gratiam Auditorum suorum fidem & testimonium invocabant: sique nedum reclamarent, calculo suo suffragabantur.

3º. Ficta non sunt miracula, quæ apud omnes etiam inimicos, in confesso sunt. Atque talia sunt miracula Christi. Hæc enim agnovere non modò Christiani omnes, qui pro ipsis sanguinem fuderunt, sed & Judæi ipsi, Mahumetani, & Gentiles. De Mahumetanis res indubia est, ut constat tum Alcoranum legenti, præsertim cap: 5. 11. 13. 29. & 31. tum ex facto Turcæ illius, quem quia contra B. Virginem blasphemasset, diro & infami supplicio peremptum retulimus. Sed & idem constat de Judæis. Josephus siquidem in textu à nobis alibi \* vindicato, Jesum vocat *mirabilem operum effectorem*. Idem docent veteres Thalmudici, atque unum v. p. 432.

*Huez:* neni per nomē Jēsu (quod & ipse futurum prædix-  
*p. 421.* rat) repressam fuisse tradunt. Idipsum Origenis & Ar-  
 nobii temporibus fatebantur Judæi alii, tantumque  
 hæc & alia Christi prodigia claudestinis ac magicis au-  
 tibus attribuebant; quod egregiè confutavit Origenes  
 Lib: 2. contra Celsū. Neque id in dubium vocabant  
 Ethnici; sic Julianus apud Cyril: L. 6. Jesum ait nihil  
 præclari gessisse, nisi quis existimat, verba sunt Aposto-  
 læ, sanasse claudos & cæcos aliquos, & domone coe-  
 ptos, maxima opera esse. At antè Ierosolymæ templum  
 restituisset scelestus princeps, quā modica res esse  
 cisset. Sic Celsus in Christo agnovit hominē, quæ na-  
 turæ leges inverteret: quique, crebat Porphyrius, Deos  
 ipsos cogeret. Vide Q. nonū dictum: *La Religion Chrétienne*  
*attestée par le témoignage des anciens Auteurs*  
*Païens*, Autore P. Dominico de Colonia, Tom: 2: p. 150.

4<sup>o</sup>. Illud in genere historico juxta saniores artis Cri-  
 ticæ regulas verum censetur, quod scriptum fuerit, 1<sup>o</sup>.  
 à testibus coævis; 2<sup>o</sup>. à testibus veridicis; 3<sup>o</sup>. à testi-  
 bus publicis; 4<sup>o</sup>. à testibus quorum testimonio om-  
 ni maturè perpensō cesserint adversarii, Deistis nostris  
 pares ingenio, majores sapientiā; 5<sup>o</sup>. à testibus, quo-  
 rum narratio ab ipsis eorum inimicis confirmetur; 6<sup>o</sup>.  
 à testibus quorum scripta ad nos pura & integra de-  
 verint. Atqui miracula Christi ab hujusmodi testibus  
 conscripta fuisse.

1<sup>o</sup>. A testibus coævis, aliis quidem de visu, ut Mat-  
 thæo & Joanne, aliis autem de certo auditu, ut Marco  
 & Luca: quorum omnium Libri primo æræ Christia-  
 næ seculo prodierunt; cū ab Ecclesiæ incunabulis ci-  
 tati sint tum à Christianis Patribus, tum & ab Ethnicis  
 qui contra ipsos scripsere.

2<sup>o</sup>. A testibus veridicis; cū si unde, simpliciter,  
 sine arte, sine succo ea narrent, quæ propriis oculis,  
 vel auribus excepere; si vè hæc novi gregis Duoibus in-  
 vorabilia sint, ut admiranda Petri confessio; si vè illud  
 noceant, ut proditio Judæ, negatio Petri, dispersio o-  
 mnium tempore passionis, stupenda incredulitas, &c.  
 Adde quod sacri Scriptores nihil emolumenti ex falsa  
 narratione percepturi essent, imo mali plurimum, &  
 ipsam mortem etiam ex vera, prout jam diximus. Ad-  
 de rursum quod ipsi Christianæ Religionis hostes sin-  
 ceritatem Evangelii partim silentio suo, partim Christi  
 prodigia confitendo confirmaverint. Adde quod eam  
 æquè & multo plus asseruerint Apostoli, cum nova,  
 prout jussit ipsorum Magister, miracula sponde-

runt, ipsius etiam Magistri prodigiis majora: miracula, inquam, nisi quæ senatus nemo promississet in verba & fidem Magistri sui jurans, certò ea se operaturum confidisset; miracula, sine quibus impossibile fuit Mundum converti, &c.

30. A testibus publicis, qui nempe prodigia Christi, non missitando, & in angulis, ut illos qui dubia & erronea propinare parant; sed mediis in urbibus, & coram frequentissimis, quantum poterant, Magistratum & Sapientium conventibus, Athenis etiam & Romæ, per famam, & ignominiam prædicaverunt.

40. A testibus, quorum invicæ sapientiæ cesserit obstinata potentiorum Orbis ingeniorum pervicacia; nec cesserit, nisi quia perperis æquâ lance omnibus, quæ pro & contrâ forent, datus veludari non potuit. Hic revocandi in mentem Polydorus, Irenæus, Iustinus, Athenagoras, Origenes, Cyprianus, & alii, quorum egregias cordis & animi doctes tam sapè, tam impensè celebrarunt Ethnicis: quæque ut plurimum ante quam Christo nomen darent, Paganismi decus fuerant & ornamentum.

50. A testibus quorum narrationi subscripserint vel ipsi eorum adversarii, à Judæis Josephus, à Paganis Porphyrius, qui Christum per oracula sua hominum animi immortalem factum; per vicem verò, primum fuisse etiam, & eamque ejus immortalitate donatam scribit apud Augusti: L. 19. de Civ. Dei. cap. 10. & 23. His adde Tiberium auditis Christi per ipsam miraculis, petivisse à Senatu, ut Deos inter censeret, prout referunt Tertulianus Apolog. cap. 3. & Eusebius Lib. 2. Hist. cap. 2. Adde Adrianum, & exinde Severum, Imperatorem virtute multiplici commendandum, de nuncupandis Christo templis cognasse, prout in vita Severi testatur Lampridius, & infra dicemus paucis.

60. A testibus, quorum scripta ad nos pura & integra devenerunt. Corruptionis enim quæcumque hic fingi possit, nec autor, nec tempus, nec ratio ulla proferri potest. Quidquid in Evangelio nunc legitur, quasi Evangelii factus jam ab initio productum est à Patribus: idque & olim confirmatum est, & etiamnum confirmatur miraculis, quæ derivare quidem possit Deistæ, sed quorum falsitatem demonstrare non possit.

Et verò, si vitiat sint Evangelistarum Libri, vel à Paganis, vel à Judæis, vel à Christianis. Non à Paganis, quorum Religio, stante, ut nunc est, Evangelio tota corrui. Non à Judæis, quorum hypocrisis, excæca-

La  
Cham-  
bre, p.  
285.

La  
Cham-  
bre, T.  
5. pag.

228.



ijo, furor, & impietas, in eodem Evangelio palam referantur, & miseram gentem in æternum infamant. Non à Christianis, alioqui vel ab uno aut paucis, vel ab omnibus simul. Non ab uno aut paucis: Hi enim quo pacto exemplaria omnia vitiaſſent? quo pacto, ne eorum quæ prima vitiaſſent, corruptio detegeretur, Pastorum ſacri depositi caſtodix intetorum ſauces & ora præcluſiſſent? Non ab omnibus: qui enim diſperſos pluribus Regnis Chriſtianos, quorum pietas, bona fides, veri amor iſtis Gentilibus admirationi erant, in id omnes conſpiſſe credat, ut fidei ſuæ fundamenta labefaſcèrent? quis neminem unum, pungente licet, quæ apud primores, Chriſtianos, tenerrima erat, conſcientiæ remorſu, dolos & fraudem aperuiſſe crediderit? quis occultam, doli, machinationem, ſaltem ab Apoſtatis quos aperte infeſtabatur Eccleſia, proditam non fuiſſe ſuſpicetur? Apage nœnias.

Quarto, demum miracula Chriſti divina fuere, nec dæmoni ullo pacto adſcribi poſſunt. Miracula enim, quæ ad unius Dei gloriam, ad ſolidæ pietatis imperium, ad ſubverſionem regni dæmonis unice tendunt; miracula contra quæ inferi univerſas mundi & tenebrarum poteſtates armaverunt; miracula denique, quæ ſi dæmonis fuiſſent, nullum remanſiſſet, veræ Religionis à Pſeudoreligionibus diſcernendi medium; hæc inquam, in Deum ſolum, non in Dei hoſtem reſundi poſſunt. Atqui, &c. Minorem non probo, tùm quia probationes ejusmodi cùm attendenti facilè affulgebunt; tùm præcipuè, quia noſtri huius Operis ſinem ex æquo urgent & Typographi, & Voluminis limites.

#### ARGUMENTUM IV. E reſurrectione Chriſti.

Indubie vera eſt Religio Chriſtiana, ſi Chriſtus, prout toties prædixerat, ut diſtis ſuis fidem conciliaret, ſurrexit à mortuis. Atqui ſurrexit verè.

Probr: min: incredibile eſt Chriſtum ſurrexiſſe à mortuis; ergo vere ſurrexit. Antecedens plenâ manu concedunt Deiſtæ, quorum è principiis hîc ratiocinamur. Probr: conſeq: Impoſſibile eſt, Mundum totum rem creditu impoſſibilem credidiſſe ſine prodigiis, quæ vel invitis aſſenſum extorqueant. Atqui Mundus totus credit reſurrectionem Chriſti, ut vident & inutiliter dolent Deiſtæ. Ergo vel eò prodigiis omni pervicaciâ ſuperioribus debuit; vel ſine prodigio factum eſt id quod prodigia quæcumque excedit, nimirum ut ſine miracula credatur, quod creditu impoſſibile ſit. Totâ hæc eſt

Augustini ratiocinatio: sic ille Lib. 22. de Civ. Dei cap: 5. *tria sunt incredibilia, quæ tamen facta sunt: Incredibile est Christum resurrexisse in carne, & in Cælum ascendisse cum carne. Incredibile est Mundum rem tam incredibilem credidisse. Incredibile est homines ignobiles, infirmos, paucissimos, imperitos rem tam incredibilem, tam efficaciter Mundo, & in illo etiam doctis persuadere potuisse. Horum trium incredibilium primum non hinc isti cum quibus agimus, credere: secundum coguntur & cernere; quod non inveniunt unde sit factum, sed non credunt tertium.*

Probr. 2<sup>o</sup>. Ut indubia sit resurrectio Christi, duo sufficiunt, 1<sup>o</sup>. ut Apostoli, qui mirabilem hunc eventum ubique & constanter annuntiaverunt, circa ipsum decipi non potuerint; 2<sup>o</sup>. ut nec potuerint decipere velles. Atqui 1<sup>o</sup>. non potuerant decipi. Qui enim factum credunt cujus ad fidem malè affecti erant; qui credunt factum diu & nimium diu expensum; uno verbo qui credunt, & non nisi evidentiâ: oppressi credunt, hi profecto circa id quod credunt, decipi non possunt. Atqui sic se habuerunt Apostoli; cum Christi resurrectionem credidit. Resurrectionem hanc annuntiant Maria Magdalene, Maria mater Jacobi, Salome, & Discipuli Emmaüs. Quid tùm? *Visa sunt ante illos, sicut deliramentum, verba ista: & non crediderunt illis.* Stat Jesus in medio Discipulorum, illique pacem optat, conturbantur quidem, & existimant se spiritum, seu phantasma videre, sed necdum credunt. *Offendit eis manus & pedes & latus: sed adhuc illis non credentibus,* necessum est ut quo tandem omnis abigatur inspicio, petat mitissimus Salvator aliquid quod manducetur. Hic tandem veritati cedendum: At non cece tot integræ fidei hominum testimonio qui tunc aberat Thomas Didymus; tuncque demum refragari desinet, cum rediivi Magistri cicatrices pro arbitrio contrectaverit: seu tunc crederet, cum nè impietas quidem de credere ausit. Atqui in his nemo est qui non videat mentem à fide resurrectionis alienam, & dubitationem æquos ultra fines protensam. Ergo qui suam Religionis facti assensum præbuerunt Apostoli, ideo tantum præbuerunt, quia negare non potuerant.

2<sup>o</sup>. Nec decipere voverunt; 1<sup>o</sup>. Quia in nullo Orbis tribunali præsumitur dolus, sed probatur: De his porro fraudem & dolos Apostolorum nec probant, nec probare possunt; 2<sup>o</sup>. Quia nusquam minus præsumitur fraus, quam cum tota vitæ series candorem

Luci  
24. v.  
11.

animi spirat. Quæ autem magis quam Apostolorum vita plenam & sanctam ingenuitatem spirat? In his homines conspicias, graves, modeitos, alienæ semper, suæ nunquam utilitati servientes, gratis dantes id quod gratis acceperunt, ignominie amantiore quam honoris, quique id quod viderunt, & audierunt imminente licet odio, contemptu, & ruinâ, ad extremos usque solitus annuntient. 3<sup>o</sup>. Quia qui dolum meditatur, illius præsertim similem de quo nunc, imprimis de tota fabula inter se pacisci debent, nè, pugnanti loquendo, falsi redarguantur. Age ergo, & Petrum, qui ante alios fraudis artifex & ductor esse debuit, eâ de re cum suis tractantem audiamus. Sic ille ferinè præfari debuit. Eam tandem occubuit in Cruce Magister noster. Promiserat is equidem se tertiâ post die resurrecturum, idque à nobis speratum erat: sed spem fessellit eventus, nec jam dubium quin foedus fuerit impostor, qui filium Dei se esse blasphemabat, & supernas nobis in regno suo sedes pollicebatur. Quid ergo jam nobis agendum? Unum è duobus, ut vel ad sordidam nostram pisciculis artem revertamur; vel Jesum hunc à mortuis sacrosanctis, nobisque per diès multos apparuisse mentiamur. Et hanc partem in grandibus animis longè dignius me propono vobis. Nec verò, me fugit quantis ea difficultatibus subiaceat. Na quid enim dissimulem, disseminandum erit ubicumque mendacium eâ mentis intrepiditate, quâ nec aliâ veritatem annuntient. Pugnandum erit contra carceres, torturas, mortem ipsam, & fortè immanissimam. Jam nunc prævideri debent mala hæc omnia & contemni. Interea, & id vos serio commonitos velim, nihil undecumque expectandum erit solatii. Non à conscientia; cujus è contrario remorsus & clamores sedulo compescendi erunt. Non à Deo qui mendaces plestit, nedum remuneret. Non ab illo Jesu, cujus in gloriam inaudita hæc meditamur: nec enim salvabit nos, qui salvare semetipsum non potuit. Non ab amicis, quibuscum id nunc inimus consilii: alii enim post alios cadent; nec fortè deerit novus Judas, qui promissis allestus, aut victus conscientia, & futuri iudicii tremore, nostram hanc totam machinationem revelet, & terram impostorum labem miseris jam & assistitis inurat. Ma di tamen este animis: ite, volate, & id unum metuite, nè quid in terra, in Coelo, in inferis vereamini. En summam pacti Apostolos interinundî, ut Orbem totum deluderint. Id porro quis sustineat? quis successisse autmet?

V. Du.  
quæ  
p. 111.  
p. 112.  
286.

## ARGUMENTUM V. E propagatione Religionis Christianæ.

Vera est Religio, quæ nonnisi per Omnipotentis dexteram propagari potuit. Atqui Christi Religio... Scilicet enim Religio, quæ nihil tum in dogmatibus suis, tum in præceptis moralibus, tum in præcibus suis, præferebat, unde sibi viam & ingressum pararet apud eos quibus annuntianda erat; imò quæ nihil non habebat unde ii insigniter offenderentur; hæc inquam, Religio, si propagata est, per Omnipotentis dexteram necessario propagari debuit. Atqui Religio Christi, &c. Ea enim geminæ speciei populi annuntianda fuit, Judæis nimirum, & Paganis. Atqui nihil illa habebat, quo viam sibi apud utramque gentem aperiret; nihil quo utraque non ostenderetur insigniter.

Et quidem 1º. ut exordium ducam ab Ethnicis, apud quos longe magis profecit Christiana Religio, nullum penè istius dogma erat, quod Paganæ aures patienter ferre possent. Quid enim, amabo, docebant Apostoli? Istud ante omnia; cui, ne mutus sim, immorabor: Deum esse unum, non multiplicem; sacrilegè consequenter impendi Dei nomen & honores Jovi, Mercurio, Apollini, Veneri, Dianæ, &c. hos totidem fuisse sceleratos utriusque sexus homines, quibus error & superstitio templa & veta nuncupassent; eosdem in inferis miserè torqueri; ubi & eorum adoratoribus sedes præparata sit, nisi præteritis ten poris ignorantias & delicta pari ad crimen poenitentia eluant. In primaria Doctrinæ Apostolicæ confectaria, quæ si non eruebant ipsi, à nemine non erui poterant, & de facto eruebantur. Hic verò quæ oriri debuit in gente veteribus præjudiciis abreptâ commotio animarum? qui fremitus? quæ novorum Dogmatistarum detestatio? & istud tamen dogma nro mindis seculo amplexi sunt Græci, Romani, Indi, & in his etiam docti, & sapientes.

Neque idonea magis erat Christi Religio, quæ per moralia præcepta animos Gentilium alliceret. Quæ enim Religio profundam humilitatem tumentibus Philosophis; sui thorumque abnegationem hominibus famæ & opum avidis; pudicitiam, quæ vel ad ipsum mali nomen erubescat, populis eò ad omnem libidinem magè projectis, quò propiori vestigio Deos suos sequerentur; amorem paupertatis, gentibus quæ aras fortunæ & argento consecraverant; injuriarum veniam, & teneram erga inimicos caritatem Nationi aliud diversum profus à diis suis edoctæ; hæc, inquam, Reli-



gio non ea erat quæ animos sibi facile demereretur. Atqui talis erat Religio Christi.

Demum nihil habebant Religionis præcones, quod eidem apud Potentius & Philosophos a litum aperirent. Viri enim similes, idiotæ, & sine Litteris; viri nullo natalium splendore fulgidi; viri si non mendici, at qui parum à mendicis differrent; viri qui testatoribus suis nihil in hoc seculo sponderent præter crucis, ignominiam & ærumnas, quibus & ipsi adeo cruciabantur, ut eos tæderet vivere: hi certe, si solam naturæ vocem audieris, novæ & inauditæ doctrinæ progressum retardare debuerunt, non promovere. Atqui tales fuere Apostoli, aliis quidem scandalum, ceteris verò stultitia. Ergo.

Et verò interroget quis animo Apostolos à Jerosolymis post Ascensionem exeuntes. Quo pergitis, aiet, quis itineris hujus vestri scopus? *Progradimur, reponebant, dirutis quæcumque dominantur Religionibus, novam implantaturi.* Parcetis saltem, inquiet alter, Romanæ Religionis, quam colunt & fovent Imperatores. *Atqui hæc illa est, dicent, quam priorem aggrediemur.* Ergo, dicet, facilis admodum & commoda est nova illa vestra Religio: quis enim austeram legem præponat leniori? *Commoda, inquit, Papæ! quam aberrat. Hæc nempe nostra cupiditatem præfocat, libidines abigit, voluptatibus etiam licitis modum arctum ponit; vel à mali specie abstinere jubet...* Et hanc Religionem, regeret alter, ipsis etiam Cæsaribus, qui fausta libidinis Numina colunt, persuadere vultis? Grande opus: sane habetis præpotentes amicos, qui & personarum vestras, dogmata vestra, ceteroque ab omnibus exhibenda, protegant. *Né unum quidem, respondebant, amicum novimus, qui tuert nos velit: hominum alii pro scandalosis nos habent, alii pro insanientibus.* Ut minimum, exclamabit alter, tumida ære marsupia geritis, quò vobis per medios Magnatum satellites viam referare valeatis. *Et hic quoque, dicent, egregie fallor: argentum & aurum nescimus: tota nobis supellex virga hæc quam gerimus manus.* Sinite, perget interrogator, sinite unum adhuc obloquar: eà igitur vigetis facundiâ, quæ Romam & Athenas leporibus & illecebris irretiat, uti cum cantus dulcedine inferos commovit & inflexit Orpheus. *Neque hæc, reclamabunt, scopum attigisti: homines sumus idiotæ & sine litteris. Sermo noster non in persuasibilibus humano sapientiæ verbis. Necdum quidem cogitavimus, quomodo aut quid*

loquamur: at in verbo illius qui mittit nos, confidimus futurum ut detur nobis in illa hora quod loquamur. Ite amici, perget alter, quandoquidem ne vobis animo fixum est: unum auguro, vestri scilicet, vestra que Religionis omnimodam irrationem. *Longe aliud auguramur nos; ac vix dum tria effluxerint secula, cum Deum vestrorum templa corruent. Crux illa quam abhorretis, Principum diademata decorabit. In hoc signo vivent Imperatores, &c.* Hæc quisquis tunc temporis audisset, an, quæso, Apostolis, annon eorum adversario consensisset?

2º. Neque plus apud Judæos sibi gratiæ paritura erat Christi Religio. Quæ enim Mosaicam Legem, quam toties ad internecionem usque tuiti erant Judæi, convellebat; quæ uti Deum à Judæis adorandum proponebat hominem, ab iisdem Judæis infami patibulo affixum; quæ omnes subvertebat ideas gentis totius circa Messiam, quem illa ut Nationum domitorem expectabat; ea utique Religio non magnopere sapiebat Judæis. Atqui, &c. ergo quod hanc paucos intra annos plura Judæorum millia profiteri coeperint, nonnisi in omnipotentis dexteram refundi potest. *A Domino factum est illud, & hodieque mirabile est in oculis nostris.* Ut autem intelligatur quo pacto suum hunc firmandæ novæ Religionis finem attigerit Deus, sit.

#### ARGUMENTUM VI. Ex Apostolorum miraculis.

Vera est & sancta Religio, quam confirmavit Cœlum miraculis omni exceptione majoribus. Atqui promulgatam ab Apostolis Religionem confirmavit Cœlum, &c. Hæc enim recensentur Apostolorum miracula, Quod omnes sine studio variis linguis locuti sint, Act: 2. Quod Petrus & claudum ex utero matris suæ, annorum amplius quadraginta, & paralyticum ab annis octo jacentem in grabato sanaverit, Act: 3. 4. & 9. Quod idem Tabitam suscitaverit à mortuis, & Ananiam cum Saphira, utrumque quia æque mendacem, morti solo imperio addiderit, Act: 9. & 5. Quod ejusdem umbrâ infirmos in plateis obumbrante, il liberarentur ab infirmitatibus suis, Act: 5. Quod is precante Ecclesiâ, per Angelum è carcere, quod ad mortem produci deberet, eductus fuerit, Act: 12. Quod Paulus Barjesum, magum insignem, cæcitate percussit coram Proconsule Sergio, Act: 13. Quod & claudum lysteris curaverit, Act: 13. Quod juvenem, repentino & gravi casu oppressum, vitæ reddiderit, Act: 20. &c. Atqui miracula hæc

operante Coelo perpetrata sunt, Cui enim alii tribu-  
entur? An magicis artibus? At non eò tendit Dæmon,  
magicus auctor, ut imperium suum concentret, & a to-  
radores suos palam humiliet. Quis porro Petri & Pauli  
miraculorum exitus, nisi ut radicatus subverte-  
ret imperium dæmonis, & humiliarentur adoratores ejus,  
prout experti sunt Elymas & Simon Magus, hic qui-  
dem dum *signa & virtutes maximas*, quæ ab Apolto-  
lis fiebant, *stupens admirabatur*. Act. 8. ille dum pri-  
vatus visu, gemendo saltem confessus est, quod ante  
inficiabatur. Non fictio. Huc enim contra redeunt  
probationes superius aliatæ, Quod fictio non supponi-  
tur, sed probatur; Quod Apostolorum miracula à co-  
ævo teste scripta sunt, & in publicum emissæ nemine  
reclamante; Quod eadem ab Ecclesiæ exordio credita  
sunt & citata, prout etiamnum creduntur & citantur.  
Quod per ea, & id impendio grave est, respicerit Or-  
bis, seu ab idolorum cultu, seu à legalium observantiâ,  
nec respicerit credendo solum, sed novum vitæ genus  
in lachrymis, in humilitate, in poenitentia, in castita-  
te, in constanti simul & placidâ injuriarum, crucia-  
tum ac mortis ipsius perpassione, ineundo. Hæc enim  
mundi totius metamorphosis ab hominibus omni cete-  
rum præsidio destitutis fieri non potuit sine miraculis  
iteratis, omni sensu discussis, & tandem premente evi-  
dentiâ admissis. Hæc profecto, & non alii lege, fieri  
potuit, ut Ethnici commodæ suæ Religioni Religionem  
omnimodis auferant, & penes Mystera incomprehen-  
sibilem præponerent. Qui contrarium fingit Quidam, vo-  
mini id sensato nec sibi sorte persuasit. Beatus Augu-  
stinus: Si Apostoli miracula non ediderint, hoc nobis  
unum grande miraculum sufficit, quod terrarum Orbis  
sine ullis miraculis crediderit. Sane hæc mundi con-  
versio, si absque miraculis facta supponatur, non mi-  
nus stupenda est, quam si Japonensis quipiam idola  
Xacæ vel Amidæ Parisios deservens, immentam hanc  
urbem ad eorum cultum, nulla interim miracula per-  
petrans, converteret.

Et vero Deo id permittente in confirmationem Re-  
ligionis, ex iis qui primum Christi fidem amplexi er-  
rant, alii ad primævam superstitionem re versi sunt, ut  
Simon Magus, alii ab Apostolorum doctrinâ defecere,  
& ab iis severe increpati sunt, ut Cerinthus, Hübion, &  
inversa Nicolaitarum propago. Atqui ne unus quidem  
eorum adversus Apostolica miracula reclamavit; ant  
se præstigiis deceptum esse mentitus est. Eadem his

La  
Cham-  
bre T.  
3. pag:  
29.

tunc & sola fuit à Christi nomine deficiendi ratio, quæ nostris tribus Deis, id est vel voluptatis aut pecuniæ amor, vel studium profanæ novitatis. Ergo utrique tunc magis quam usquam, miraculorum quibus conversi erant, veritatem attestati fuere.

## ARGUMENTUM VII. Ex oraculorum silentio.

Argumentum illud fusè satis evolvimus in Tractatu de Incarnat. pag. 353. quem, ne dicta repetamus, consuli precamur.

## ARGUMENTUM VIII. Ex Paganorum testimoniis

Religio cujus Auctori, instituto, & miraculis testimonium perhibere coacti sunt Gentiles, certos quosdam divinitatis characteres præferre debet: Quæ enim propriè spontè consentiunt inimici, id premente evidentiâ consentiunt. Atqui Ethnici,

1º. Testimonium perhibuere Christo Religionis nostræ auctori. Sic Tiberius cognitâ ex Actis ad se per Pitatum transmissis dignitate Christi, eundem à Senatu Romano inter Deos reponi proposuit. Ità refert Tertullianus Apolog. cap. 5. ubi & addit, comminatum à Tiberio fuisse periculum accusatoribus Christianorum. Sic Alexander Severus, quo vix quisquam apud Romanos Imperatores sapientior extitit, Christum in templis suis in larario suo, seu ut videtur, domestico templo, cum Abrahamo quidem & Orpheo (quæ hominum disputationem non patiebatur idololatriæ caligo) in amplexu sanctiorem venerabatur. Idem Severus templum Christo æque voluit, eoque inter Deos recipere, quod & Hadrianus cogitasse fertur... sed prohibitis est ab eis qui consulentes sacra, oracula, reperebant omnes Christianos futuros, si id optatè evenisset, & templa reliqua deferenda. Ità refert, nec ut Christianis blandiretur, refert Lampridius vir Ethnicus in vita Severi. Sic Celsus & Porphyrius, ceteroquin rabidi adversus Christum canes, ut loquitur Hieronymus in præfat. Lib. de Scriptor. Eccles. quasi furoris sui immemores, vel potius, agente eo, qui ex ipsius dæmonis ore laudem suam aliquando perfecit, Christianos in comitiis suis decorant. Præter opinionem, ait Augustinus lib. 10. de Civ. Dei, cap. 22. professi videntur quod distuli sumus. Christum enim primum, teste Porphyrio, Diis pronuntiârunt & immortalem factum, & canis bonâ prædicatione ejus meminerunt. Ibid: cap. 23. Hec-

Justin: Tom: II:

T

Colonâ:

1º 2.º p.

17. &

368.



*Traſſatus de vera Religione.*

290~

*cate*, referente eodem Porphyrio, interrogata, ſi *Chriſtus eſſet Deus*, reſpondit piſſimum fuiſſe virum, & animam ejus immortalitate donatam. Quod ad Celfum attinet, eſt ejus plurimi intererat miracula Chriſti negare, vel ſaltem obſcurare; at id ne tentavit quidem: unde eò redactus eſt, ut illa magicis Ægyptiorum artibus, quibus imbutum apprimè Chriſtum ſupponit, attribueret. Quà de re pro meritis vapulavit ab Origene.

2º. Idem Ethnici teſtimonium perhibuerunt doctrinæ Chriſti, & Chriſtianorum inſtituto, vitæ & moribus. Sic idem qui ſupra Severus adeo hanc Chriſti ſententiam dilexit: Quod tibi non vis fieri, aliter ne ſeceris, ut eam & in Palatio & in publicis operibus præſcribi juberet: Ita refert Lampridius. Sic Plinius junior in celebri ſua ad Trajanum Epiſtolâ hanc Chriſtianorum, culpa, vel erroris ſummam eſſe ait, quod eſſent ſoliti ſtato die ante lucem convenire, carmenque Chriſto quaſi Deo dicere ſecum invicem: ſequæ ſacramento, non in ſcelus obſtringere, ſed ne furta, ne latrocinia, ne adulteria committerent, ne fidem fallerent, &c. Sic Imperator Antoninus cognomine Pius in Epiſt. Ad Commune Aſiæ apud Eusebium Lib: 4. Hiſt. Eccl: c. 12. Chriſtianos laudat, quod pro Deo ſuo libentius moriantur, quam incolomes remaneant; & majorem tunc fiduciam in Deo collocent, cum variis flagellis putâ terræ motibus quatiantur. Sic Julianus Apoſtata integros Chriſtianorum mores & caritatem immenſam commendat invitus; atque in eo totus eſt, ut Paganifmum ſuum ad modum & normam Chriſtiænæ Religionis componat. Sed de his plura apud P. de Colonia.

Val: p.  
102.

3º. Idem quoque & Chriſti & Chriſtianorum miraculis teſtimonium præſtitere. Sic Chalcedius Commentario in Timeum Platonis refert olim apparuiſſe Stellam, quæ non morbos mortesque denuntiaret, ſed de ſenſum Dei venerabilis ad humanæ conſecrationis verumque mortalium gratiam: quam ſtellam, ait, cum nocturno itinere ſuſcepſiſſent Chaldaeorum profeſſo ſapientes viri... quaſiſſe dicuntur recentem ortum Dei, repertaque illa majeſtate puerili veneratos eſſe, & vota Deo tanto convenientia nuncupaſſe.

Sic Phelgon Adriani libertus in Hiſtoria Olympiadum, ubi ſcribit, Chriſtum veri nominis Prophetam fuiſſe, cujus vaticinia eventu confirmata fuere, hæc ſubdit Lib: 13. Quarto anno 202. Olympiadis magna & excellens inter omnes quæ ante eam acciderant, deſectio ſolis facta. Dies horâ ſextâ, Romanis duodecimâ, ita

in te  
Oly  
rii 13  
Si  
tendo  
vento  
audiit  
ſimul  
gnum  
juſtus  
nos n  
tentu  
à Th  
rum i  
Pluta  
phite  
pus n  
paren  
eum,  
Sic  
blicè  
pugna  
guſtiis  
nos m  
ne &  
viginti  
tam ſe  
ante in  
cerat  
lic: qu  
iſſer. V  
Sic i  
gaſſe t  
Dei, c.  
retulit,  
dioſus  
dilecti

Certe

in tenebrosam noctem versus, ut stellæ in cælo visæ sint: Olympias porro 202. ad annum mortis Christi, Tiberij 18. refertur.

Sic Thamus Ægyptius navis rector, cum in Italiam tenderet, jamque Echidas insulas præternavigaret, vento confestim remittente, vocem ad Paxas insulas audit, quæ appellato ex nomine Thamo jussit ipsum, simul ac appulisset ad portum Pelodem, clamare magnum Pana esse mortuum, Paruit ille, eaque, quam jussus fuerat, voce editâ, ejulatus auditi sunt, quasi Panos necem gementium. Vestitores Romam delati portentum vulgaverunt. Pervenit illud ad Tiberium, qui & à Thamo ipso de re certior factus, hominum eruditiorum sententiam super eâ exquisivit. Narrat id apud Plutarchum Æmilianus Rhetor, ut sibi à patre suo Ephiterse, rei teste traditum. Atqui id convenit in tempus mortis Christi, qui verus Pan est, rerum omnium parens, & totius paturæ autor. Ita post Eusebium Huetius, prop: 9. cap: 136.

Sic Marcus Aurelius datis ad Senatum litteris publicè testatus est, sibi adversus Marcianos & Quados pugnanti, unâque cum acie Romanâ; tum locorum angustiis presso, tum aquæ penuriâ laboranti, Christianos milites imbrem de cælo impetrasse, dùm grandine & fulminibus copiæ Barbarorum obruerentur. Rem viginti quinque circiter postea annis uti vulgo cognitam semel & iterum refert Tertullianus; idque, jam ante in suo ad Marcum Imperatorem Apologetico fecerat Apollinaris, Hieropolitanus Antistes, teste Eusebio: quod sane neuter facere ausus sit, si res dubia fuisset. Vid: Huet: prop: 3. n 19. & fusius P. de Colonia.

Sic insignem Theodosii magni ex Eugenio & Arbogaste triumphum, quem teste Augustino Lib: de Civ: Dei, c. 26. pius Princeps magis orando quam feriendo retulit, verbis suis celebravit Claudianus, cetera studiosus Jovis adorator, & in eximiam Theodosii Deo dilecti virtutem retulit. Sic ille:

..... Gelidis aquilo de monte procellis  
Obruit adversas acies, revolutaque tela  
Vertit in autores, & turbine repulit hastas.  
O nimium dilecte Deo, cui fundit ab ant. is  
Folus armatas hyemes, cui militat æther,  
Ex conjurati veniunt ad classica venti.

Certè Augustinus Eugeni milites qui prælio inter-

fuerant, audierat cum dicerent, extorta sibi esse de manibus quocumque jaculabantur; cum à Theodosii partibus in adversarios vehemens ventus iret, & non solum quocumque in eos jaciebantur, concitatissime raperet; verum etiam ipsorum tela in eorum corpora retorqueret. De his ad elegantem Theodosii Historiam ab illust. Flechier conceptam, ubi & celeberrimam Theodosii victoriam eidem prædictam fuisse, & quo repertabatur instanti, in Regionibus procul distitis revelante Deo manifestatam esse conspicies.

Mens erat hic quædam addere de violenta & ut plurimum atrâ Christiani nominis persecutorum morte, Neronis potissimum, qui Reipublicæ hostis à Senatu renuntiatus, seipsum veneno subulit an Christi 68 Domitiani, qui à Stephano percussus in inguine obiit an Chr. 96. atque etiam post mortem Senatusconsulto infamatus est. Decii qui corvorum moribus expositus occubuit an: 251. Valeriani qui captus, à Persis, dura quæque perpeffus, detractâ tandem sibi cute condri-

*Euseb:*

*inor:*

*Con-*

*stant:*

*cap: 24:*

*p. 496.*

jussus à Sapore Persarum Rege, sempiternum calamitatis suæ trophæum præbuit, an 260. Verum hæc pluribus prosequi non vacat. De his ergo legatur Lactantius de morte, persecutorum. Etsi enim hinc ineluctabile prorsus argumentum erui non potest, probabile tamen deducitur. Si Ethnici ipsi summas calamitates in irati Numinis vindictam retulere, quidni persecutorum acerbam mors Deo, Martyrum suorum sanguinem & gemitus exaudienti adscribatur? Ad, & quo poteris diffunde Opusculum recens, cui titulus: *Idée de la vérité & de la grandeur de la Religion démontrée par des preuves claires.* Paris: apud Herissant, viâ novâ B. Mariæ, 1750.

#### *Solvuntur nonnullæ Objectiones.*

Obj. 1<sup>o</sup>. Religio in hominis gratiam constituta certis evidentioribus characteres præferre debet, quibus hominis consensum rapiat: alioqui temerè eidem assentietur. Atqui his evidentioribus characteribus destituta est Religio; cum dogmata rationi invia proponat, ut Deum Trinum, Deum incarnatum; Deum æterna brevi peccato supplicia decernentem Ergo.

R. neg: min: Etsi enim Christiana Religio dogmata sua intrinsicè obscura esse constitetur; at ea demonstrat extrinsicè; quatenus ostendit hæc revelata fuisse ab eo, qui nec falli nec fallere possit; quique plura homini non in supernaturalibus tantum, sed in naturalibus o-

minio impervia comprehendit. Non ergo, ut solent Deistæ, consijciendi sunt primum oculi in dogmata, sed in auctoritatem quâ dogmata proponi dicuntur: si enim hæc divina est, jam dogmata quantumvis obscura fidem merentur indubiam. Et vero, si Religioni deunt efficacia credibilitatis momenta, quâ animorum salinatione fieri potuit, ut eam Orbis totus complexus sit? Quia & mysteria Dei in personis Trinit, & incarnationi ipsâ suâ incomprehensibilitate veritatem revelationis probant, nedum imminuant. Cuius enim Christianos aliquam Trinitatis & Incarnationis ideam habere; constat & eos utrumque dogma credere. Atqui nusquam fieri potuit, ut ratio sibi relicta tantæ sublimitatis, tamque in speciem lumini naturali adversa dogmata excogitaret, ac multo minus ut eadem credenda proponeret, nec proponeret solum; sed ita persuaderet, ut pro iisdem tuendis innumeri Martyres, acie ingenii commendandi, sanguinem suum profuderint. Ergo ipsa Mysteriorum nostrorum incomprehensibilitas veritatem religionis nostræ adstruit: Vid: P. Le Febvre in Tract: cui titulus: *La seule Religion véritable démontrée*, pag: 130.

Cæterum Religionis Mysteria, licet humanæ mentis oculos fugiant; haud tamen spernendis suadentur rationibus, ut pater ex Tomo præced: utique natura tota peccati originalis dogma, quo nullum aliud captu difficilius est, attestatur; & qui eo usque asurgere non potuerint Philosophi, saltem intellexere, hominem non in eo nunc statu esse, in quo primum è creatoris manibus prodiiit.

Obj: 2<sup>o</sup> Miracula Christi & Christianorum, si quæ fuerint, equivoca sunt, non autem efficax Religionis probatio. Scilicet enim æquivoca est admodum ea probatio, quâ nec ipsi Gentiles caruerunt. Atqui non caruerunt miraculis Gentiles, miraculis, inquam, quibus vel sanarentur cæci, aut aliter infirmi, proutin Esculapii & Serapidis templo pluries contigit, testibus Strabone & Jamblico; vel Pagani cultûs contemptores fervere poenas darent, prout dedere, tum *Brennus ille Gallorum Dux*, qui *Delphis Apollinis templum ad prædâ ingressus, Dei, Apollinis, voluntate, in se manus vertit*, seu semetipsum furibunde interemit; tum *Alexandri milites*, qui cûm *Mileti templum Cereris spoliare pararent, irrudente flammâ excecati sunt*. Vide *Valerium Maximum* his prodigiis regentem.

R. ad 1. neg: ant: miracula enim quæ Religionem

Valer:  
Max: 1.  
1. n. 18.



aliquam tam solide adstruunt, nulla ut supersit ejusdem piè oppugnandæ via, necessario sunt efficax & peremptoria ejusdem demonstratio. Atqui quæ Christianissimum adstruunt miracula, eum confirmant tam solide &c. Unde enim oppugnabitur? Demonstratâ prodigiorum falsitate? at ea palam edita sunt, omnium examini subiecta, ab ipsis etiam inimicis admissa. Demonstratâ dæmonum coitione? at eò tendunt miracula hæc, ut subvertatur imperium ejus; quin & is pluries victum se confessus est, sive in Evangelio, cùm Christo testimonium perhibuit, Marci i. 24. sive in Actis Apost. cùm Pauli & sociorum ejus sanctitatem

*V. Chry.* commendavit, cap. 16. v. 17. sive desinens, cum ad *sof.* de præsentiam reliquiarum S. Babylæ Martyris contulit. *S. Ba-* Daphniticus Apollo: Certe increvit apud Ethnicos rum, editum ab Apolline oraculum, quò iustos viros *byla,* in terris degentes, Christianos videlicet, obflare sibi aiebant, quominus vera prædicaret; uti refert Constantinus apud Eusebium, L. 2. de vita Constanti. c. 50.

Ad 2. 10. Ethnici nulla unquam protulere miracula, quæ ad miracula Christianorum accederent. Illis ne auditum quidem resurrectionis nomen; quod cùm adhibuit Paulus, Act. c. 17. v. 18. novorum dæmoniorum, seu numinum, annuntiator esse visus est: Christum enim ut Deum, & resurrectionem velut Deam à Paulo prædicari, crediderunt.

20. Jactata à Gentilibus miracula pleraque falsi suspitione graviter laborant; cùm velut incerta, & ut plurimum ficticia suis à sponforibus referantur. Scribit vel ab Operis sui limine Titus Livius, se fabulas, fictaque pro arbitrio prodigia recitaturum. Haud major Valerii Maximi fiducia; *Nec me praverit*, ait Lib. 1. c. 8. n. 7. *de motu Et voce Deorum immortalium, humanis oculis auribusque percepto, quàm in ancipiti opinionis æstimatio versetur. Sed fidem Autores*, qui hæc primi scripserunt, sibi vindicent. Non alia fuit mens Tullii, qui postquam in primo de divinatione librotrecenta & eo plus Deorum mirabilia per Quintum fratrem suum retulit; eadem Libro 2. velut frivola, numine indigna, & per superstitionem investita explodit.

R. 30. Miracula, si quæ apud Ethnicos fuere, quod non ægre admiserit Augustinus, licet non nihil eà de

*V. L.* re-inceps\*, vel ad fovendam Religionem tendebant, 22. de vel ad aliquid plane diversum. Si postremum hoc, *Cir.* 6. hil ad nos. Si prius, de his judicandum fuit, sicut de 10. quocumque alio hominis actu nimirum ex circumstan-

tiis,  
thni  
bani  
quo  
nec  
Jup  
prox  
ante  
esset  
prati  
lum.  
egit:  
inter  
inter  
sui p  
titate  
demu  
sulum  
fals  
cupes  
En g  
rius,  
Ad d  
lum  
Quis  
Jupit  
Num  
leribi  
Nec  
ses, i  
ferre  
Ob  
dunt  
rò re  
ret.  
debu  
suam  
R.  
poni  
us et  
turbi  
dicen  
obru  
nitur  
modi  
& su

tiis, præsertim autem ex fine. Atqui miraculorum Ethnicorum finis Deo planè indignus erat. Rem probamus exemplo miraculi apud Ethnicos celeberris, de quo sic Valer. Maximus Lib. 1. cap. 7. quod totum, nec uno sensu, est de somniis. *Atinio homini ex plebe Jupiter in quiete præcepit, ut Consulibus diceret, sibi N. 4. p. proximè habitos ludos circenses non placuisse, (quia 38. edit. antequam inciperent, servus quidam in crucem actus Min: El. esset) quæ res nisi attentâ ludorum instauratione ex- liti. præstita esset, secuturum non mediocris urbis Romæ periculum. Veritus Atinius, nè mendax haberetur, silentium egit: è vestigioque filius ejus subtili vi morbi correptus, interiit. Ipse etiam denuò per quietem ab eodem Deus interrogatus, an satis magnam pœnam neglecti imperii sui pependisset, in proposito tacendi perseverans, debilitate corporis solutus est, seu paralyticus evasit: actum demum ex consilio amicorum, testicè ad tribunal Consulum, & inde ad Senatum perlatus, ordine totius causæ sui exposito, magna cum omnium admiratione, recuperatâ membrorum firmitate, pedibus domum rediit. En grande prodigium, quo nullo sponfore refert Valerius, quodque fabellis annumeravit Cicero, ubi suprâ: At datâ, non concessâ ejus veritate, contendo miraculum istud, è fine pensatum, à solo dæmone prodiisse. Quis enim, quæso, hujus portentis finis? ut coleretur Jupiter, & quidem per ludos Circenses. Atqñ cultus Numinis venerei, impii, omnibusque, dum vivere, sceleribus infamis, eo ipso nefarium quid censeri debebat. Nec minus supremum Numen dedecebant ludi Circenses, in quibus nihil erat quod vel larvam pietatis præferret; nihil quod non spiraret facinus.*

Obj: 3º. Resurrectio Christi utpotè à quibusdam duntaxat textibus asserta, nihil meretur fidei. Et verò resurrexit Christus ut Religionem suam confirmaret. Sed ad id ut palam mori, sic & palam resurgere debuit. Sic enim, qui scopus ejus erat, Religionem suam statim & ab initio indubiam fecisset.

R. 1º. Argumentum hoc perperam & inscitè proponi à Judæis, qui sane multa credunt in fidem unius etiam testis, puta Eliam raptum igneis equis per turbinem ascendisse in coelum; quod à solo Eliseo didicere, 4. Reg. 2. Responsione hæc Judæum quemdam obruit Rev: P. de Martianay. Nec prudentius proponitur à Deistis, quos pari telo impetit Atheus in hunc modum: Si existeret Deus, is utique, ut summe bonus & summe providus existentiam suam tam apertè, tam

universe manifestaret, nulla ut superesset de ea ambigendi ratio. Atqui tamen non id facit; cum existentiam hanc alii in dubium vocent, alii fortè inficiantur, alii ad solem aut similia transferant. Ergo non est Deus.

R. 2<sup>o</sup>. ad 1. neg: ant: Resurrectio enim asserta ab hominibus, ceteroqui plus quingentis, qui dictum saum, miracula innumera, & in his mortuorum resurrectiones operando, confirmant, fidem omnem meretur; nec meretur solum, sed reipsa toto ab Orbe consecuta est. Atqui asserta est Christi Resurrectio ab hominibus, &c.

R ad 2. neg: min: quemadmodum enim ut Deus Religionem naturalem, quam Deistarum sapientiores non negant, adstrueret, satis ei fuit ut eam validis quibusdam firmaret rationibus, quæ tamen nonnullas relinquunt difficultates, quibus abutuntur Athei, vel Atheo-Deistæ, & olim abusi sunt Gentiles innumeri: sic ut Christianam Religionem adstrueret, satis fuit, ut eam iis muniverit argumentis, quibus prudens quisque cedere debeat, quibusque de facto cesserint prudentiores antiquitatis viri; ergo & satis fuit ut certum & inconcussum splendoris gradum daret resurrectioni Christi, licet non eum omnem dare voluerit, quem præscribere audet humana anxietas, vel potius incredulitas. Incredulitas, inquam, nec enim credere est cessuros Deistas, si Christus, uti palam mortuus est, sic & palam resurrexisset. Enimvero miracula sua palam edidit Christus, ut palam sua ediderunt Apostoli. Atqui tamen nihilo plus credunt Deistæ. Ergo non ideo credere abnuunt, quia Christus publice non resurrexit; sed quia sibi animo fixum est ut non credant.

Et vero resurrectionem Christi pro certâ habuere Principes Sacerdotum, ut quæ sibi renuntiata esset à militibus ad sepulchri custodiam appositis, quorum silentium pecuniâ emerunt. Atqui tamen non ideo crediderunt. Ergo. Sed de his vide solide dissentientem Clariss: Ditton in Opere inscripto: *La Religion Chrétienne démontrée par la résurrection de N. S. J. C.*

Obj: 4<sup>o</sup>. Religio à Prophetis prædicata dominari debet à mari ad mare, & usque ad terminos Orbis terrarum. Atqui Christi Religio nequaquam sic in immensum effusa est. Nulli pene ejusdem fuisse progressus apud Sinenses, Persas, Americanos, &c. Ergo.

R. Prophetarum verba quibus prædicta est Religio-  
nis per Messiam invehendæ amplitudo, non mathe-  
maticè, sed moraliter esse intelligenda. Patet id 1<sup>o</sup>.  
quia is est Scripturæ stylus, & Orientalis idiomatis ge-  
nium, ut indefinite dicat, quæ definitè intelligi vult.  
Sic I. Math: 8. 3. Romani dicuntur *omnem locum pos-*  
*sedisse consilio suo & patientiâ;* nec quid tritum ma-  
gis, quam veterem Romam mundi dominatricem au-  
diisse; Et tamen nusquam toti mundo dominata est  
Roma, 2<sup>o</sup>. Quia ipsi sibi interpretes Prophetæ sensu  
minus generali locuti fuisse videntur. Sic Isaïæ 2. 3.  
*Ibunt populi multi & dicent, Venite & ascendamus ad*  
*montem Domini.* Ceterum unde habent adversarii non  
futurum, ut gentes quæ Christo hæcenus non credidê-  
re, eidem deinceps non credant?

Jam investigandum, quâ ratione vera Christi Eccle-  
sia secerni possit ab iis quæ nomen illud falsò usurpant;  
& id quidem præstabit sequens Tractatus.





PRÆLECTIONES  
THEOLOGICÆ  
DE ECCLESIA.

QUÆSTIO PRIMA.

De naturâ Ecclesiæ.

**E**CCLESIA, quæ juxta vim Græci nominis idem est ac Congregatio, quandoque sumitur pro loco in quem conveniunt homines, ut I. Cor; 14. *Mulieres in Ecclesiis taceant*; quandoque & sæpius pro ipso hominum conventu. Tunc autem vel latè sumitur pro quovis coetu, sacro vel civili, bono vel malo, ut Psal: 120. *Odavi Ecclesiam malignantium*; vel strictè pro sola Fidelium societate; seu ii regnent in Coelis, quæ est Ecclesia Triumphans; seu abluantur ignibus purgatoris, quæ est Ecclesia Patiens; seu etiamnum in terris adversus salutis hostes præliantur, quæ est Ecclesia Militans, eaque præsentis Tractatus materia.

Ecclesia postremo hoc sensu accipitur 1º. pro Pastoribus, quos Spiritus S. posuit regere Fideles, ut Matth: 18. *Dic Ecclesiæ; si autem Ecclesiam non audierit, &c.* 2º. Pro fidelibus, qui vel in una domo, vel in eadem Parochia sub cura Pastoris degunt, vel in una civitate uni subjiuntur Episcopo; 3º. & præcipue pro universa Christianorum gentè quoquo versum diffusâ.

Ecclesiæ sic sumptæ nomen multiplex, idque omni sensu honorificum. Est enim & dicitur *Civitas Dei*, Psal: 47. 2. *Civitas supra montem posita*, Matth: 5. 14. *Domus Dei*, I. Timoth: 3. 15 *Castroꝝ acies ordinata*, & quidem eo nomine *terribilis*, Cant: 6. 10. *Corpus, Ovile, sponsa Christi*, Coloss: 1. 15. Joan: 10. 16. *Cantic: 4. 8. Columna & firmamentum veritatis*, I. Timoth: 3. &c.

Rursùm multiplex fuit Ecclesiæ figura, 1º. In lege naturæ *paradisus terrestris*. Ut enim benè observat Aug: Lib: 4. de Bapt: c. 1. *Cùm Paradisi aqua sit extra Paradisum, beatitudo tamen non est nisi, intra Paradisum: sic Baptismus Ecclesiæ potest esse extra Ec-*

clesiam, munus autem beata vite non nisi intra Ecclesiam reperitur. Item in eadem lege *Anna Nob.* cui Ecclesia hinc potissimum similis est, quod at nemo extra Arcam tempore diluvii, sic extra Ecclesiam nemo salvus esse possit.

2<sup>o</sup>. In lege Mosaiica *Templum Jerusalem.* extra quod Agnum paschalem comedere non licebat; & lapis ille de quo Daniel 2. v. 35. qui primum tenuis magnum in montem excrevit, & in universam Orbis faciem diffusus est.

3<sup>o</sup>. In nova lege Ecclesiam triplex præcipue figura adumbravit.

Prima fuit vas illud ingens linteum quod videt S. Petrus, ubi ipsi ostendit Deus gentes esse ad fidem divinam admittendas.

Secunda fuit piscario iussu Christi bis facta, quæ quidem ante mortem Christi bonos & malos pisces colligit, ita ut etiam rumpatur rete; & hæc præsentem Ecclesiam designat, quam hæresibus & schismatis dirumpi contingit: at verò post resurrectionem Christi multos & magnos pisces capit, nec tamen scinditur rete, ut delineetur Ecclesia triumphans, quæ in continua auctoris sui pace requiescens, nullis jam dissensionibus agitur.

Tertia figura fuit tunica Christi inconsutilis; unde Aug: Tract: 118. in Joan: *Merito vestis, quæ caritas significatur, desuper contexta perhibetur. Inconsutilis autem, ne aliquando dissuatur, & ad unum pervenit, quia in unum omnes colligit.*

Non figuris tantum, sed & parabolis Ecclesiam suam expressit Christus.

Prima est Agri, in quo cum Paterfamilias zizania Matth: cum tritico permisceri animadvertisset, noluit avelli à 13. 24. servis, sed permisit simul crescere usque ad messem, ne forte bonum simul cum malo tritico evelleretur.

Secunda est Sagenæ, quæ missa in mare pisces ex *Ibid: v. 27.* omni genere congregat.

Tertia est Pascuorum, ubi sunt hirci simul cum ardetibus, & hædi cum ovibus. *Matth: 25. 32.*

Quarta est Convivii nuptialis, Matth: 22. ubi per regnum Coelorum Ecclesiam intelligi vult S. Aug: in qua improbi sunt simul cum probis, donec absolutâ coenâ, hoc est exacto huius vitæ stadio, qui inventi fuerint sine veste nuptiali, sen caritate vacui, segregentur ab aliis & mittantur in tenebras exteriores. His obiter præmissis inquirenda Ecclesiæ definitio. Hæc autem apud varios varia est.

Pelagiani Ecclesiam definiebant, Congregationem hominum perfectorum, nullum habentium peccatum. Ita refert S. Augustinus lib: 2. de hæresibus c. 88.

Novatiani dicebant Ecclesiam esse cœtum hominum qui nunquam lapsi fuissent in graviora peccata circa fidei confessionem.

Wiclefus non alios agnovit in Ecclesia quam prædestinatos, neque aliud vinculum quo partes Ecclesiæ inter se colliguntur, quam prædestinationem.

Lutherani duplicem distinguunt Ecclesiam; alteram veram, ad quam pertinere aiunt encomia quæ referuntur in Scripturis; & in hac dicuntur contineri duntaxat eos qui vere & sincere obediunt Deo: at nonnisi fidei lumine visibilem illam esse. Alteram externam, quæ nomen tantum habeat Ecclesiæ, hancque describunt, *Societatem hominum in doctrina fidei & Sacramentorum usu convenientium*. Atque hinc Lutherus ait, *Papæ & Cardinales idcirco non esse de Ecclesia, quia Sancti non sunt*.

Longe aliter Ecclesiam militantem, adæquate spectatam, id est, prout corpore & animâ constat, definiunt Catholici, quibuscum sit.

CONCLUSIO. Recte definitur Ecclesia, Coetus hominum unius & ejusdem fidei Christianæ professione, & eorundem Sacramentorum communione conjunctus, sub regimine legitimorum Pastorum, ac præcipue Romani Pontificis.

Prob: 1<sup>o</sup> Illa definitio legitima est, quæ complectitur omnes partes Ecclesiæ, & ab ea removet quidquid ab ea est removendum: atqui talis est prædicta definitio. Tria enim in illa notantur, quorum si unum desit, non potest quis censerî de corpore & de gremio Ecclesiæ, scilicet professio fidei Christianæ, Sacramentorum communio, subjectio legitimis Pastoribus. Defectu primæ conditionis, excluduntur omnes infideles & hæretici. Defectu secundæ, excluduntur vel qui Sacramentorum incapaces sunt, ut Catechumeni; vel qui per Ecclesiæ censuram ab eorundem communione sunt præcisi, ut excommunicati. Defectu tertiæ conditionis, excluduntur schismatici, qui tametsi fidem habeant & Sacramenta, legitimo tamen Pastori non obtemperant, atque idcirco foris extra Ecclesiam fidem profitentur, & Sacramenta recipiunt.

Ed: Ri- Prob: 2<sup>o</sup>. Quia nova non est, ut fingit Lannoius, Ecclesiæ definitio, in qua mentio fiat Pastorum quibus  
galt: p. obtemperare debent fideles. S. Cyprian: Epist: 69. Illi,  
218.

inquit, sunt Ecclesia, plebs Sacerdoti adunata, & Pastori suo grex adhaerens. Et de unit. Ecclesie: Primatus Petro datur, ut una Christi Ecclesia & Cathedra una nominetur. S. Optatus L. 2. contra Parmenium de Sede Romanâ hæc habet: In qua una Cathedra unitas de omnibus servatur... ut non Schismaticus & peccator esset, qui contra singularem Cathedram alteram coloraret. S. Hieron: Epist. ad Damasum: Ego, inquit, beatitudinem tuam, id est Cathedram Petri, communionem totius consortis; super illam petram ædificavi Ecclesiam part. 2. scilicet. Quicumque extra hanc domum agnum comederit, p. 10. Atque in his textibus palam est debitam Patribus, præcipue vero Romano Pontifici subjectionem ad veram Ecclesiam ideam pertinere.

Obj: Manca est ea Ecclesie definitio, in qua nulla sit mentio fidei, spei & caritatis, in quibus tamen maximè posita est Ecclesie pars nobilior seu anima: perinde enim est ac si quis hominem per solum corpus definiret, nullâ factâ mentione animæ. R. prædictæ virtutes essentielles quidem esse Ecclesie, & ad ipsius animam pertinere, quæ proinde præsupponuntur in definitione adducta: sed clare non exprimiuntur, quia Theologi animus est definire duntaxat partem Ecclesie visibilem, seu societatem illam exteriori quæ corpori Ecclesie dicitur, & constat exteriori fidei professione, Sacramentorum participatione, & subiectione legitimis Pastoribus, quæ omnia continentur in nostrâ definitione. Neque urget exemplum quod adducitur: cum enim Philosophi hominem definiunt, totum; non partem ipsius definire sibi, proponunt.

Inst: Sequitur ex nostra definitione eos qui ad animam Ecclesie non pertinent, eò quia fide aut caritate sint destituti, posse dici Ecclesie membra: atque hoc est absurdum. R. dist: maj: eos posse dici Ecclesie membra imperfecta, arida, mortua, C. perfecta, viventia, N. Quicumque visibiliter sociati fidelium colligatus est externâ professione fidei, &c. si interius aut fide verâ aut caritate sit destitutus, ille membrum quidem est corporis Ecclesie, sed imperfectum; cum interiori animâ Ecclesie non informetur.

Inst: 2º. Membrum mortuum non est verum membrum; quemadmodum corpus ab anima hominis separatum non est vere corpus hominis; ergo. R. membrum mortuum, modo non sit à corpore hominis præcisum, esse verum hominis membrum, licet im-

Pag.  
18.



perfectum: hominem vero non amplius existere, ubi anima separatur à corpore, quia nihil potest esse sine sua essentia; ita quoque Ecclesia secundum se non potest esse sine corpore & anima, alioquin perire posset, quod est contra perpetuitatem ipsi à Deo promissam: ut fieri potest ut aliquod membrum Ecclesiae sit sine anima Ecclesiae; si nempe cohæreat tantum cum corpore Ecclesiae per externam communionem; quo casu, membrum quidem est aridum, sed tamen membrum.

Quæres 1<sup>o</sup>. quis sit Ecclesiae autor.

R. 1<sup>o</sup>. solus Deus est Ecclesiae, autor potestate supremâ & independenti: 1<sup>o</sup>. Quia omnium universum hoc modo operator est Dominus, & quidem solus; 2<sup>o</sup>. Quia hoc etiam titulo Ecclesia speciatim Dei esse dicitur Act. 20. *Attendite vobis, & universo gregi in quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei*; 3<sup>o</sup>. Quia illius duntaxat esse potest instituere Ecclesiam autoritate supremâ, cuius est independentem à quocumque alio homines ordinare ad finem sanctificationis per gratiam, & salutis per gloriam: atqui istud scilicet Dei est, Psal. 33. *Gratiam & gloriam dabit Dominus*. & Job. 14. *Quis potest facere mundum in mundo conceptum semine? Nonne tu qui solus es.*

R. 2<sup>o</sup>. Christus solus Ecclesiae autor est potestate excellentiæ & misterii principalis: Tùm quia Christus est autor fidei & Sacramentorum, in quibus fundata est Ecclesia: Iudei quidem, Hebr. 12. *Aspicientes in autorem fidei: & consummatorem Jesum*; Sacramentorum vero; quia hæc ex latere ejus in cruce dormientis fluxerunt, ut dicemus ubi de Sacramentis.

R. 3<sup>o</sup>. Posse etiam dici homines concurrisse ad instituendam Ecclesiam, in genere causæ ministerialis inferioris. Tùm quia reverà Apostolorum ministerio Deus uti voluit ad fundandam Ecclesiam, Tùm quia Ephesi. 2. v. 20. Prophetæ & Apostoli mystici Templi seu Ecclesiae fundamenta dicuntur. *Superedificati super fundamentum Apostolorum & Prophetarum.* Est tamen unicum, & principale Ecclesiae fundamentum, præter quod nullum aliud poni potest; quia sine fide in Christum salus æterna obtineri non potest. *Neque enim aliud nomen est sub cælo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri.*

Quæres 2<sup>o</sup>. an antiqua sit Ecclesia, non quidem stricte sumpta, pro societate eorum qui in Christum jam natum & passum fidem habent; sed sumpta pro multitudine Fidelium qui ab initio mundi vixerunt in terris.

1. Cor.

3.

Act.

4.

R. Ecclesiæ hoc sensu acceptam vel ipsis naturæ & Legis scriptæ temporibus adeo floruisse, ut tunc temporis veros extitisse Christianæ Religionis cultores asserti merito possit: 1º. Quia illi verè fuere Christiani, qui Christiano, non Judaico more vivebant: atqui tales fuisse fideles in lege naturali & scriptâ docet Eusebius Lib: 1. Hist: c. 4. Verùm, inquit, tamen si

hoc nomen certè Christianorum nomen nuper omnibus innotuit; sectam tamen rationemque vivendi non recens à nobis compostam, sed jam inde à primo (ut ita dicam) conditū generis humani, ex notionibus à naturâ insitis, ab hominibus Deo acceptis institutam atque exultant fuisse, sic demonstrare conabimur; 2º. Quia inter viros justos qui tempore legis naturæ & scriptæ floruerunt, nullus æternam salutem consecutus est nisi per fidem in Christum; unde, August: Ep: 187. Erat, inquit, antiquis justis aliquid occultum, cū tamen & illi eadem fide salvi fierent; quæ fuerat suo tempore revelanda. Et Ep: 190. c. 2. Sicut in regno mortis, nemo sine Adam; ita & in regno vitæ, nemo sine Christo; 3º. Quia his idem fuit caput Christus, secundum id S. Aug: concione 3. in Psalm: 36. Omnes qui ab initio sæculi fuerunt justī, caput Christum habent. illum enim venturum esse crediderunt, quem nos venisse jam credimus, & in ejus fide & ipsi sanati sunt; in cūctis & nos, ut esset & ipse totius Caput Civitatis Jerusalem.

Obj: 1º. Id Apost: Galat: 3. Lex pædagogus noster fuit in Christo, ut ex fide justificemur; ut ubi ventī fides, jam non sumus sub pædago. Ergo, ante adventum Christi non erat fides, nec consequenter Ecclesiā, quæ sine fide stare non potest, ut quæ sit fidelium collectio. R. dist: conseq: non erat eadem Veterum fides, ac nostra, quantum ad modum, C. quantum ad substantiam, N. Non fuit, inquam, eadem Veterum fides quantum ad modum, tūm ex parte objecti, quia Veteres credebant in Christum nasciturum, moriturum; nos autem credimus in Christum natum, mortuum; tūm ex parte actūs & modi credendi, quia antiqui quando fuerunt sub nube veteris Testamenti, ad fidem in Christum explicitam non tenebantur, sed sola ipsis fidebat implicita. Verūm quoad substantiam eadem apud veteres fides fuit cum nostra. Unde Aug: Tract: 45. in Joan: Eadem fides utrosque conjungit, & eos qui venturum esse, & eos qui eum venisse crediderunt.

Inst: Veri fideles, utpote vero sensu Christiani debent esse sub gratiā: atqui Veteres illi non erant sub

Edit:  
Valef:  
p. 25.  
B. C.

Tom: 2.  
p. 689.  
E.

gratia, sed sub Lege. R. neg: min: nam proprie sub  
t ego esse dicuntur, qui vel gratiam nescientes ser-  
vute Legis premuntur, vel in quibus peccatum do-  
minatur, juxta Apost: Rom: 6. *Peccatum vobis non  
dominabitur, non enim sub Lege estis, sed sub gratia.* At  
veteres iusti neutro modo erant sub lege: non 1. quia  
licet Legis Mosaicæ præceptis adstricti essent, iustiti-  
am tamen à Lege non expectabant, sed tantum à fide  
Christi venturi. Non 2. cum ipsi non servierint pecca-  
to: ex quo sequitur Veteres illos sub gratia potius fu-  
isse quam sub Lege, seu. ut loquitur Aug: Lib: 1. con-  
tra duas Epistolas Pelagiani c. 4. *Abraham, Moyses,  
David, omnesque veteres iustos filios fuisse promissionis  
et gratiæ; non ex Lege, sed ex promissione, hæredes  
Dei, cohæredes autem Christi.*

*Ibid:*  
p. 452.  
A.

Lib: 20. Unitas Religionis repetitur potissimum ex  
participatione eorumdem Sacramentorum: atqui Pa-  
tres veteris Testamenti non habuerunt eadem cum no-  
bis Sacramenta, neque idem sacrificium. R. dist: min:  
& habuerunt alia tum Sacramenta suis temporibus  
convenientia. C. nec habuerunt, N. At ex S. Aug:  
Epist: 102. non mutatur Religio, licet mutantur Sa-  
cramenta & Sacrificia, modò idem subsistat fidei spi-  
ritus.

*Tom. 2.*  
187.

Lib: 30. Veris Christianis promissa est æterna feli-  
citas: atqui Sanctis veteris Testamenti promissa fuit  
tantum temporalis, ex Aug: Enar: in Psalm: 73. R.  
dist: min: Non fuit promissa felicitas æterna, ut præ-  
miùm quod pertineret ad vetus Testamentum. C. ut  
præmiùm proprium novi Testamenti, N. *Quando fel-  
licitatem temporalem agebant, ait S. Aug: Ep: 140 n.  
5: æternam, veram & præferendam intelligebant; &  
illam ministrabant in mysterio, ut illam consequen-  
tur in præmio.*

*Tom. 2.*  
p. 423.  
E.

## QUÆSTIO SECUNDA.

*De notis seu characteribus Ecclesiæ.*

Cum extra Ecclesiæ nomen nihil occurrat nisi damna-  
rio, ut ipsi fatentur Calvinistæ in suo Catechismo,  
necesse est eam notis & characteribus tam splendidis  
fulgere, ut Solis radios suos ex omni parte diffundat,  
ita ut non possit ab ullo sanæ mentis ignorari. Quia  
tamen plures, licet oculos habeant, non vident, sum-  
mā nobis diligentia inquirendum est de signis, seu

characteribus ac proprietatibus Ecclesiæ. Quo circa dicendum hic 1º. de notis Ecclesiæ in genere; 2º. demonstrandum eam esse unam; 3º. sanctam; 4º. Catholicam; 5º. Apostolicam; 6º. Romanam; 7º. visibilem; 8º. indefectibilem.

## ARTICULUS PRIMUS.

### De notis Ecclesiæ in genere.

Not. 1º. ad notas Ecclesiæ, ut veræ sint, tria requiri, 1º. ut propriæ sint, si non sigillatim, at saltem collective sumptæ: alias in certam Ecclesiæ notitiam deducere non possent; 2º. Ut sint notiores re quam significant: est enim hæc communis signi cuiuslibet conditio: 3º. Ut sint quodam modo sensibiles, omnibus obviæ, & cognitu faciles, non solum domesticis fidei, sed & extraneis, ut omnes ad Ecclesiam & fidem adducantur.

Not. 2º. Licet Catholici & Hæretici conveniant dari notas quibus vera Christi Ecclesia facile dignosci possit, inter se tamen maxime dissidere in illis assignandis. Lutherani enim & Calvinistæ duas duntaxat proponere solent, scilicet veritatem doctrinæ, & legitimum Sacramentorum usum: alter sentiunt Catholici, quorum mentem antequam plenius evolavimus, sit.

CONCLUSIO. Neque vera Christi doctrina, neque legitimus Sacramentorum usus, sunt veræ notæ quibus certo dignosci possit Ecclesiæ Christi.

Prob. 1º. Quia ex dictis veræ Ecclesiæ Christi notæ debent esse 1º. Propriæ, non communes; 2º. Notiores re quam significant; 3º. sensibiles, obviæ & omni hominum conditioni accommodatæ: atqui conditiones illæ non competunt veræ Christi doctrinæ, & legitimo Sacramentorum usui.

Non una. Nulla enim fuit unquam Hæreticorum secta, quæ non jactaret se puram habere Christi doctrinam & ejus Sacramenta: nulla, quæ errorum suorum patrocinium ex Scripturis non repetierit; nulla quæ non contenderit veram esse, apud se, Ecclesiam. Singuli quique hæreticorum Catæ se potissimum Christianos esse suam esse Catholicam Ecclesiam putant, ait Lactantius L. 4. Instit. c. 29. & S. Cyprianus. Epist. ad Iubaian: Novatianus, ait, simiarum more, quod omnes homines non sint, homines tamen imitantur, vult Ecclesiam



gratia, sed sub Lege. R. neg: min: nam proprie sol.  
 1. esse dicuntur, qui vel gratiam neſcientes ſer-  
 vitude Legis premuntur, vel it in quibus peccatum do-  
 minatur, juxta Apoſt: Rom: 6 *Peccatum vobis non*  
*dominabitur, non enim ſub Lege eſtis, ſed ſub gratiâ.* At  
 veteres juſti neutro modo erant ſub lege: non 1. quia  
 licet Legis Moſaicæ præceptis adſtricti eſſent, juſti-  
 am tamen à Lege non expectabant, ſed tantum à fide  
 Chriſti venturi. Non 2. cum ipſi non ſervierint pecca-  
 to: ex quo ſequitur Veteres illos ſub gratiâ potius fu-  
 iſſe quàm ſub Lege, ſeu, ut loquitur Aug: Lib: 2. con-  
 tra duas Epistoſas Pelagiani: c. 4. *Abraham, Moſen,*  
*David, omneſque veteres juſtos ſuos ſuiſſe promiſſionis*  
*& gratiâ, non ex Lege, ſed ex promiſſione, hæredes*  
*Dei, cohæredes autem Chriſti.*

*Ibid.*  
*p. 452.*  
*A.*

Lib: 20. *Veritas Religionis repetitur poſſimum ex*  
 participatione eorum ſancti Sacramentorum: atqui Pa-  
 tres veteris Teſtamenti non habuerunt eadem com-  
 muniſſa Sacramenta, neque idem ſacriſicium. R. diſt: min:  
 & habuerunt alia ſua Sacramenta ſuis temporibus  
 convenientia, C. nec habuerunt, N. At ex S. Aug:  
 Epist: 100. non mutatur Religio, licet mutantur Sa-  
 cramenta & Sacriſia, modò idem ſubſiſtat fidei ſpi-  
 ritus.

*Tom. 2.*  
*281.*

Lib: 30. *Veris Chriſtianis promiſſa eſt æterna felici-  
 tas: atqui Sanctis veteris Teſtamenti promiſſa ſunt*  
*tantum temporalis, ex Aug. Enarr: in Pſalm: 73. R.*  
*diſt: min: Non ſunt promiſſa felicitas æterna, ut præ-*  
*miſſum quod pertineret ad vetus Teſtamentum, C. ut*  
*verum proprium novi Teſtamenti, N. Quando ſer-*  
*vilitatem temporalem agebant, aut S. Aug. Epist: 140. c.*  
*9. æternam, veram & præferendam intelligebant: &*  
*illam miniſtrabant in myſte-rio, ut illam conſequeren-*  
*tur in præmio.*

*Tom. 2.*  
*p. 423.*  
*E.*

## Q U Æ S T I O S E C U N D A.

*De notis ſeu characteribus Eccleſiæ.*

Cum extra Eccleſiæ finem nihil occurrat niſi damna-  
 tio, ut ipſi ſolentur Calviniſtæ in ſuo Catechiſmo,  
 neceſſe eſt eam notis & characteribus tam ſplendidis  
 fulgere, ut Solis radios ſuos ex omni parte diſſundat,  
 ita ut non poſſit ab ullo ſanæ mentis ignorari. Quia  
 tamen plures, licet oculos habeant, non vident, ſum-  
 ma nobis diligentiâ inquirendum eſt de ſignis, ſeu

characteribus ac proprietatibus Ecclesiæ. Quo circa dicendum hic 1º. de notis Ecclesiæ in genere; 2º. demonstrandum eam esse unam; 3º. sanctam; 4º. Catholicam; 5º. Apostolicam; 6º. Romanam; 7º. visibilem; 8º. indefectibilem.

## ARTICULUS PRIMUS.

### De notis Ecclesiæ in genere.

Not. 1º. ad notas Ecclesiæ, ut veræ sint, tria requiri, 1º. ut propriæ sint, si non sigillatim, at saltem collective sumptæ: alias in certam Ecclesiæ notitiam deducere non possent; 2º. Ut sint notiores re quam significant: est enim hæc communis signi ejuslibet conditio: 3º. Ut sint quodam modo sensibiles, omnibus obviæ, & cognitu faciles, non solum domesticis fidei, sed & extraneis, ut omnes ad Ecclesiam & fidem adducantur.

Not. 2º. Licet Catholici & Hæretici conveniant dari notas quibus vera Christi Ecclesia facile dignosci possit, inter se tamen maxime dissidere in illis assignandis. Lutherani enim & Calvinistæ duas duntaxat proponere solent, scilicet veritatem doctrinæ, & legitimum Sacramentorum usum: aliter sentiunt Catholici, quorum mentem antequam plenius evolavimus, sit.

Conclusio. Neque vera Christi doctrina, neque legitimus Sacramentorum usus, sunt veræ notæ quibus certo dignosci possit Ecclesiæ Christi.

Prob. 1º. Quia ex dictis veræ Ecclesiæ Christi notæ debent esse 1º. Propriæ, non communes; 2º. Notiores re quam significant; 3º. sensibiles, obviæ & omni hominum conditioni accommodatæ: atqui conditiones illæ non competunt veræ Christi doctrinæ, & legitimo Sacramentorum usui.

Non imo. Nulla enim fuit unquam Hæreticorum secta, quæ non jactaret se puram habere Christi doctrinam & ejus Sacramenta: nulla, quæ errorum suorum patrocinium ex Scripturis non repetierit; nulla quæ non contenderit veram esse apud se Ecclesiam. Singuli quinque hæreticorum Catus se potissimum Christianos & suam esse Catholicam Ecclesiam putant, ait Lactantius L. 4. Instit. c. 29. & S. Cyprianus Epist. ad Iubaian: Novarianus, ait, simularum more, qui tunc homines non sunt, homines tamen imitantur, vult Eccle-

Justit. Tom. II.

U

fit Catholicæ autoritatem sibi & veritatem vindicare; nō ut apud se esse Ecclesiam dicat, & nos hæreticos faciat; id ipsum prætendebant Donatistæ. *Quæstio in-  
Lib: d: ter nōs versatur*, aiebat S. Aug: ubi sit Ecclesia, utrum  
anti: apud nos, utrum apud illos; ergo fieri non potest ut  
Eccles: doctrinæ veritas, quam tot diversæ hæreticorum sectæ  
cup: 2. sibi vindicant, propria sit veræ & unius Christi Eccle-  
siae notæ.

Non 2da. Si enim æquē, imō magis arduum sit di-  
gnoscere quamnam sit pura Christi doctrina, quam  
pura ejus Sacramenta, quā quæ vera sit ejus Eccle-  
sia, certè dici non potest hæc duo notiora esse ipsimet  
f. 161: a qui tamen modò longè magis arduum est, di-  
gnoscere quæ sit pura Christi doctrina. &c. Ut enim  
certo cognoscatur quæ vera sit Christi Doctrina, tria  
certo constare debent: 1o. Librum in quo illa doctrina  
continetur, esse reipsā verbum Dei; 2o. Versiopes Li-  
brorū in quibus legitur hoc Verbum Dei, esse fidelis-  
simas: & ipsos fontes ab omni errore saltē funda-  
mentali esse liberos; 3o. Quinam sit sensus illius ver-  
bi, quæ legitima interpretatio. Atqui difficile admo-  
dum est, nō dicam impossibile, hæc omnia ab omni  
que privato agnoscere. An enim id possint rustici, ple-  
bei, illiterati, &c. Certè literati ipsi de hisce tribus  
graves habent inter se concertationes, quæ privato-  
rum jure terminari nunquam possunt. Non enim o-  
mnes Scripture libros nō Canon eos agnoscit. L. he-  
r. s. qu. Calvinus admittit; v. g. Epistolam ad He-  
bræos, Epistolam S. Jacobi, & Apocalypsim. Non mi-  
nus enim differētiæ sunt circa sententiam Scripturæ. Lu-  
therus in istis Christi verbis, *H. est corpus meum*, de-  
prehendit realem corporis Christi præsentiam: Calvi-  
nus & contra realem absentiā, & figuratam duntaxat  
præsentiam. Quis licet utriusque tempore sit? Nemo  
certè, nisi iudicem Ecclesiam audire voluerint. *Scripturam sacram*, ait Vincentius Lirin: Com: c. 2. *pro-  
Bibliot: ipsa sui altitudo, non ut eodemq. sensu acriter si ac-  
Pri: 1. cipiant (Hæretici); ejusdem eloquiū aliter altius, al-  
7. pag: que alius interpretatur, ut perit quæ homines sunt, tot  
250 D. illius sententiæ erui posse videantur... Atque idcirco  
multum necesse est propter tantos tam variū erroris an-  
fractus, ut Prophetico & Apostolico interpretationis  
linea, secundum Ecclesiasticū & Catholicū sensus nor-  
mam dirigatur*

Non 3tia. Vera enim Christi doctrina, utpote quæ &  
humanum caput longè superet, & ea sit quam sectæ

singulæ sibi ad mortem usque vindicent, non potest ob-  
via esse & sensibilis. Unde si barbarus quispiam belli  
h. loc. it. quoniam a bellis, in Europam advenit: ibi  
que Christi. & non nomen dare veli, & cum u. em-  
p. & solam populi. sic & origo clamare invitant  
Z. & m. Arab. p. l. a. Persia, Hissia, Luha-  
ran. Sabinitæ, & tam quæ. tam, & vera esse  
d. & nota. videntur quæ, amabo, faciet Pr. selytus  
ill. & cerid. ut se multo quàm antea incertum pro-  
fuitur. de cum eo, de quo loquitur Aug: Catech. me-  
no. & clamat: *quis ego sig. manifestis adhuc parcu* Lib. 13.  
*lus, & non tam valens (q. d. d. d. h. v. d. d. tot erro-* contra  
*ribus veritatem, quo manifestis indicio tenebo Eccle-* Faust:  
*siu. Co. 21?* 6. 15.

Prob. 20. Signum rei distinguitur à re significatâ,  
neque pertinere potest ad ejus essentiam, aliqui e-  
nim esset sub ipsius signum: atqui vera Christi doctrina  
pertinet ad essentiam Ecclesiæ. Conveniunt enim in-  
ter se Catholici & Reformatores. Ecclesiam esse so-  
tam hanc man. p. tam Christi Religionem profiten-  
tem: ergo doctrinæ puritas non potest esse signum  
Ecclesiæ.

Prob. 30. Ad Ecclesiam solam pertinet determina-  
re, & vera sit Christi doctrina: atqui eo ipso fieri  
non potest ut vera Christi doctrina sit nota Ecclesiæ.  
Minor liquet. Quomodo enim id de quo non nisi per  
Ecclesiam, utique jam cognitam, constat, possit esse  
nota, & esse signum deducens in cognitionem Eccle-  
siæ. Prob. itaque maj. ex Aug: Lib. contra Epist. fun-  
damenti c. 5. Ego verò, inquit, *Evangelio non crede-* Tom. 8.  
*ret, nisi me Catholicæ Ecclesiæ commoveret autoritas.* p. 154.  
*Quibus ergo obtinebant dicentibus, Credite Frange-* A.  
*lis: nec eis non obtemperem dicentibus, Noli credere*  
*Manichæo? idem docent Irenæus, Tertulian, &c.*

Obj. 10. Vera doctrina idem est ac Verbum Dei  
seu Scriptura: atqui Scriptura notior est Ecclesiæ,  
quant quilibet per ipsam probatur Ecclesiæ: ergo ve-  
ra doctrina, Ecclesiæ signum esse potest & debet. R.  
dicitur: immo notior est quam Ecclesiæ, notior, inquam,  
secundum quis, & quando de ipsa conveniunt ambe  
partes. C. notior est simpliciter & absolute, N. itaque  
Catholicæ hæreticis valde ex Scripturis revincit,  
prout olim Donatistas revincebat Aug. illius: quia jam  
utrinque de vera Scriptura constat: At non ideo Scri-  
ptura est absolute & simpliciter, nota Ecclesiæ: tum



quia multi sunt Scripturæ Libri quos infidelis facile rejiciat, seu propter quædam in speciem absurda, seu propter apparentes antilogias; tum quia non iidem ab omnibus, qui se Christianos dicunt, admittuntur Libri; tum quia etiam si omnes statim admitterentur, non statim omnes eodem & legitimo sensu intelligerentur.

Obj: 2<sup>o</sup>. Nulla res cognosci potest absque cognitione eorum quæ ad ejus essentiam pertinent, & ipsius definitionem ingrediuntur: atqui vera Christi doctrina pertinet ad essentiam Ecclesiæ, &c. definitur enim Ecclesia, Societas veram Christi doctrinam profitentium: ergo. R. neg: maj: quæ in ambiguo ludit. Est enim res in se, seu in natura sua cognosci non possit, quin cognoscantur ea quæ ad ejus essentiam pertinent: at tamen sine cognitione hæc quidditivâ possumus ita rem cognoscere, ut eam ab alia quacumque secernamus. Sic per hederam foribus appensam cognoscit rusticus extare hic venale vinum; neque tamen intimam vini essentiam cognoscit. Pari de causâ cognoscet infidelis hic extare Ecclesiam, nec tamen intrinsece Ecclesiam noscet, nisi cum ejus Pastores audierit.

Obj: 3<sup>o</sup>. Illa est veræ Ecclesiæ nota, quæ semper usurpata fuit, ut secerneretur à falsa: atqui veritas doctrinæ semper usurpata fuit, ut secerneretur vera Ecclesia à falsâ. Sic Judæa ut vera Dei Ecclesia agnita fuit, Samaria autem ut falsa; quia filios, quos per circumcisionem genuerat, à verâ doctrinâ avocabat, atque immolare in excelsis permittebat.

R. ad 1. neg: min: Neque enim asserri potest pro nota veræ Ecclesiæ, quod Hæretici, licet immerito, apud se habere semper gloriati sunt: Atqui ex S. Aug. nulla fuit Hæreticorum secta, quæ non gloriaretur se puram habere doctrinam.

Ad 2. neg: ant: & dico Jernsalem non verò Samaritam pro vera Ecclesia habitam fuisse, quia ut refert Josephus, Lib: 13. Antiquit: c. 6. continuas Pontificum in Sacerdotio successiones numerabat Judæa, non Samaria: utpotè cum in monte Garizim recentius ædificatum fuisset templum Dei, nempe circa tempora Alexandri magni. Unde etsi totam Judæorum doctrinam servassent Samaritani, haud tamen Ecclesiasticam cum iis communionem habere licitum fuisset. Quemadmodum si coorta seditione desertor aliquis vexilla regia in loco eminentiori figeret, ut iis

conf  
licer  
posit  
dur  
mi,  
sunt  
tiqui  
Lib:  
nomi  
Chri

E  
cum  
capit  
tur a  
de n  
ter f  
10

runt  
fia p  
rius,  
men  
prof  
men  
fidele  
jung  
cran  
verit  
cum  
at, i  
Pasc  
voca  
Hæ  
licuj  
mem  
E  
desig  
nihil  
talis  
qui

conspectis subditos Regis in partes suos traheret, non liceret, subditis ad sola vexilla jam penes desertores posita concurrere; sed sicut tunc temporis ed recurrendum esset, ubi sunt Duces Regis & Magistratus legitimi, ita confugiendum est ad eam Ecclesiam in qua sunt veri & Apostolici Pastores, id est. ubi apparet antiquitas, univèrsalitas, successio, unitas. Hinc S. August: Lib: 3. contra Petilian: c. 5. *Nullus, inquit, prædicans nomen Christi, & gestans ac ministrans Sacramentum Christi, sequendus est contra unitatem Christi.*

## ARTICULUS SECUNDUS.

### De unitate Ecclesiæ.

Ecclesia est vivum corpus. Præcipua verò unitas corporis vivi consistit in conjunctione membrorum cum capite, & inter se. De unione membrorum cum capite, suus erit postea dicendi locus, cum expendetur an vera Christi Ecclesia sit Romana: hic agimus de unione membrorum inter se. Hæc autem de re aliter sentiunt Catholici, aliter Lutherani & Calvinistæ.

1º. Enim Catholici eam in Ecclesiæ fidem requirunt, quæ saltem in genere omnes errores ab Ecclesia proscriptos excludat: Hæretici autem, imprimis Iuriius, docent ea sufficere fidem, quæ veritates fundamentales profiteatur, licet alios errores ab Ecclesia proscriptos admittat: 2º. Catholici ita eandem Sacramentorum participationem exigunt, ut per eam omnes fideles in una duntaxat communione sibi invicem jungantur: contrà docent Hæretici, satis esse usum Sacramentorum habere in aliqua ex iis societatibus quæ veritates fundamentales profitentur; etsi hæc nullam cum alijs societatibus Christianis communionem habeat, imò ab eis excommunicetur; 3º. Quantum ad Pastores, volunt Catholici necessariam esse subjectionem legitimis Pastoribus unice communionis quæ vocatur Ecclesia Catholica & Romana: docent autem Hæretici, satis esse si adhæreant fideles Pastoribus alienius societatis, quæ in articulis fundamentalibus non erret.

Etsi verò Novatores non satis inter se consentiant in designandis articulis, quos appellant fundamentales; nihilominus apud ipsos generatim veritatis fundamentalis ea est, quæ Christianæ fidei ita est essentialis, ut qui negare eam audeat, nullam possit habere spem

salutis, siue ea veritas ab Ecclesia definita fuerit, siue non, ut trinitas personarum in Deo, Verbi divini incarnationis. Veritas autem non fundamentalis est quæcunque aha, siue ab Ecclesia definita sit, siue non, quæ sine salutis dispendio ignorari aut etiam negari potest.

Contra Catholici, licet fateantur aliquos articulos præ aliis dici posse fundamenta es, quia eorum distincta & explicita fides ad salutem sit necessaria, v. g. Trinitatis, incarnationis; docent tamen omnes articulos reuelatos sibi hoc sensu fundamentales, quod illos impugnare nemini liceat, qui salvus esse velit. An iure ac merito, haberi ex dicendis.

Conclusio I. Vera Christi Ecclesia ita est una, ut prorsus excludat quascunque alias societates, quarum fides erronea sit in articulis etiam non fundamentalibus, & extra ipsam nulla sit alia.

Libri I. Cap. I. Lib. I. Cap. I. tribui debet, quod demonstratur prima, figura parabole, quibus eam exprimitur. Quia tamen propter hanc enim annuntium Lib. I. Cap. I. Corpus Christi, Ovile, Sponsa, &c. etiam ubi in eadem adhibita sunt per Arcam Noë, Templum Ierosolimitæ, Vitem Christi inconcludit. Propter illam unitatem à Christo designata fuit parabolis, Agri, qui unus est. Sagenæ, quæ in unum congregat, Aræ, quæ pileas cum granis colligit.

Confirm: ex SS: PP. Cyprian: in Lib: de unitate Ecclesie, cuius vel ipse titulus nobis in probationem cedit, pluribus adversus Novatianos probat Ecclesiam esse unam. Ecclesia, inquit, uno est, quæ in multitudi-

nam latius in eadem funditatis extenditur: quomodo Solis multi radii, sed tamen unus; & non arboris multi, sed coher unum tenaci radice fundatum... Avello radice Solis à corpore, divisio in lucis unius non capit: ab a hore frange ramum, fructus germinare non poterit: à fonte prode rivum, prorsus arefecit... Qui relinquere Ecclesiam Christi, alienus est, profanus est, hostis est. Habere jam non potest Deum patrem, qui Ecclesiam non habet matrem. Et sub finem

pag. 186. Tractatus: Deus unus est, & Christus unus, & una Ecclesia ejus, & fides una, & plebs in solidam corporis unitatem concordie glutino copulata

Tom. 4. S. Optatus Milevitanus L. I. Christus, inquit, sponsus est unus Ecclesia, sicut in Cantico Canticorum ipse testatur; p. 306. qui eam unam laudat, ceteras damnat. Idem ex professo probat S. Aug: in ius contra Donatistas operibus.

Probi: 2<sup>o</sup>. pars: 1<sup>o</sup>. Quia incognita est tota antiqui-  
tati hæc Juriei opinio, quæ vult Ecclesiam universa-  
lem complecti omnes etiam Hæreticorum sectas, mo-  
do non errent in fundamentis fidei. Nihil quippe fre-  
quentius apud antiquos, seu Patres, seu Fideles, quam  
nomen Ecclesiæ, immo & nomen *Catholicæ*, quo sapie-  
simè utebantur, ut Ecclesiam pro qua decetabant, di-  
stinctius significarent: atqui nusquam his nominibus  
intellexerunt societatem universalem, quæ omnes eti-  
am formaliter errantes commulderetur: sed unicam  
communione, à qua quilibet hereticus excluderetur.  
Sic S. Clemens Alex: Lib: 7. - Stron: *In unum*, inquit,  
naturæ sortem cooptatur Ecclesia, quæ est una, quam  
quantur hæreses in multas discindere; eaque, quæ anti-  
qua est & Catholica, una est propter unitatem fidei.  
Origenes lib: 1. in Job: *Ad dimicandum adversus Ec-*  
*clesiam, non tria tantum cornua, sed innumera atque*  
*inestimabiles omnes sectæ atque hæreses faciunt, per*  
*quas universas adversus Ecclesiæ unitatem incussant*  
*dimicant.* S. Hieron: Dial: contra Lucif: dicit societa- Tom: 4<sup>o</sup>  
tem Marcionitarum, Valentinianorum, Montanistarum, part: 2.  
Nativianorum non esse Ecclesiam De, sed Synagoga p. 306.  
Antichristi. Paulò ante dixerat, se omnes prophecia-  
rum vultus uno Ecclesiæ sole se esse posse Conc: CP: L.  
quod est universale II. an 381. Can: 6. *res hereticos* Tom: 2.  
appellat, aut ab Ecclesia abiciunt, id anathemati. Carol:  
fuit: sed qui Ecclesiam disjunctant, qui ad Synagoga p. 942.  
Antichristi pertinent, qui adversus Ecclesiam dimi-  
cant, qui demum ab Ecclesia anathematantur. II  
pro fidei Ecclesiæ sine concludi non p. Quia: ergo.

Probi: 2<sup>o</sup>. Quia ex hac Juriei sententia sequeretur,  
1<sup>o</sup>. Per sexdecim sæcula nullum ex fidelibus Symbo-  
lum fidei quo par est modo, intellexisse. Nam enim  
illi alio modo Symbolum intelligebant, quam qui ip-  
sis exponebatur: SS. Doctoribus horum temporum  
atque ardeum de Ecclesia nunquam aliâ ratione ex-  
pulerunt SS. Patres quam eo sensu, ut excludat  
omnes Hæreticorum sectas & citates: 2<sup>o</sup>. Illustras  
& injustas fuisse fides profesiones quas à tempore  
Conc: Nicœni semper ab Hæreticis postulavit utra-  
que Ecclesia, nempe ut omnes hæreses ab eadem Ec-  
clesia Catholica proscriptas ejurarent: 3<sup>o</sup>. Male etiam  
exonisse puriorum temporum Episcopos, ut Fideles  
effugerent Hæreticorum confortia: cum Hæretici mo-  
do fundamentaliter non errent, verè sint Ecclesiæ  
partes: atqui hæc totidem sunt absurda.



Prob: 3. Pars, videlicet Ecclesiam ita esse unam, ut extra ipsam nemini sit speranda salus; Prob: inquam 10. ex SS. PP. qui sex primis Ecclesiae seculis floruerunt. S. Cyprianus L. de unit: Eccl: Quisquis, inquit, ab Ecclesia segregatus adultera jungitur, à promissa Ecclesiae separatur: nec perveniet ad Christi promissa, qui relinquit Ecclesiam Christi. Habere jam non potest Deum patrem, qui Ecclesiam non habet matrem. Si potuit evadere quisquam qui extra Arcam Noë fuit, & qui extra Ecclesiam foris fuerit, evadere? Et postea: Esse Martyr non potest, qui in Ecclesia non est... An deant licet flammis & ignibus traditi, vel objecti bellis animas suas ponant, non erit illa fidei corona, sed pena perfidia, nec religiose virtutis exitus gloriosus, sed desperationis interitus. Occidi talis potest, coronari non potest.

P. 183.

S. 184.

Tom: 6. S. Aug: L. 4. de Symbolo ad Catech: cap: 13. Si quis abique Ecclesia inventus fuerit, alienus erit à numero filiorum, nec habebit Deum patrem, qui noluerit Ecclesiam habere matrem. Idem Sermone ad Cæsareenses Ecclesiae plebem coram Emerito n. 6. Saltem, inquit non potest habere homo, nisi in Ecclesia Catholica. Extra Ecclesiam Catholicam totum potest prater salutem.

Ecclesia Africana duobus in Conciliis congregata idem prorsus sentit. In Carthaginensi IV. can: 1. inter illa de quibus ante Ordinationem interrogandus Tom: 2. est Episcopus, hoc postremum venit, credatne quod Com: p. extra Ecclesiam nullus salvatur. Idem docent ceteri 3199 C. Patres.

Prob: 20. Rationibus Theologicis. I. Ex Scripturis Ecclesia est corpus Christi, cujus membra sunt singuli fideles: atqui membrum quod non manet in corpore, vitam habere non potest. II. Christus est verus Ecclesiae sponsus: ac proinde non potest filios generare, nisi ex sua sponsa. III. Nulla est salus extra regnum Dei, extra Templum, Domum, & Civitatem Dei: sicut tempore diluvii nulla fuit salus extra Arcam: atqui Ecclesia est Dei Templum, Domus, &c.

Obj: 10. Non debet esse propria, sensibilis, & notior ipsa re quam significat; atqui hæc non conveniunt unitati. R. neg: min: namque 10. Est propria Ecclesia; cum nulla Secta constantem habuerit doctrinam, constans regimen, & idem caput, nempe R. Episcopum; 20. Est sensibilis & notior Ecclesia; cum facile cuivis ac eudenti constet, quæ Ecclesia iisdem Pastoribus constanter subjacuerit.

Obj: 20. Ex doctrina nostrâ de unitate Ecclesiæ sequitur, 10. Perire eos omnes qui errant in minimo fidei articulo, vel communionem non habent cum R. Episcopo; 20. Ecclesiam posse suis Iudiciis facere quosdam articulos fidei qui ante ejus sententiam non erant: atqui horum prius inhumanum est, posterius ridiculum. R. neg: min: & ad 1. dico plurima esse in Religione nostrâ quæ sunt verissima, licet videantur duriora humanæ rationi: reatus peccati originalis propter unum hominem; æternitas ignis in vindictam vel unius peccati mortalis, prædestinatio unius & reprobatio alterius. An liceret ea omnia negare, quod duriora videantur? Similiter etsi durum videtur damnari Hæreticos & Schismaticos, non ideo tamen minus verum est: cum tota traditio doceat extra Ecclesiam non esse peccatorum remissionem, non esse caritatem, non esse salutem.

Ad 2. Ecclesia fidei articulos non facit, sed qui sunt à Deo revelati, eos definit ex verbo Dei; eosque aliquando evolute magis pro temporum necessitate, aut Hæreticorum insurgentium oppugnatione aperit & explanat. Ipsius autem esse fideles suos instruere, vel id unum probat, quod per sexdecim secula non aliam SS. Patres ac fideles omnes habuerant Ecclesiæ ideam, quam decidentis, definientis, docentis, & rebelles omnes anathemate ferientis. Rebelles dico, qui enim errant, & ita affecti sunt, ut Ecclesiæ loquenti statim obtemperent, prout erant Glorius, Eleusius. & alii de quibus loquitur S. Aug: Ep: 43. ii saltem desiderio ad Ecclesiam pertinent: notum est ac tritum id ejusdem Aug: *Errare potero, sed Hæreticus non ero.*

Obj: 30. Ecclesia successit Synagogæ: atqui non erat tanta Synagogæ necessitas, ut extra eam nullus posset salvari; multi enim in gentibus, penes quos fuit unius veri Dei cognitio, ut Melchisedech, Job, & alii, solâ legis naturalis observatione ad salutem pervenerunt. R. neg: maj: Ecclesia enim id omne præstat quod ante Christum præstabat universa societas Sanctorum, sive hi à Judæorum grege essent, sive non. Et vero Ecclesia totæ terrarum Orbe diffunditur; usque ad consummationem seculi perseveratura est; perfectionem habet cultus divini & sanctitatis; quæ omnia Synagogæ nunquam convenerunt. Unde melius dixeris, Ecclesiam id nunc esse quoad Christianos omnes quod fuit Synagoga quoad solos Judæos: quapropter sicut Judæorum nemo salvari potuerat separatus à ve-

teri Synagoga. ita nemo nunc salvus esse potest, si separetur ab Ecclesia.

CONCLUSIO II. Ecclesia Catholicorum illam habet unitatem quæ nota est ac character veræ Ecclesiæ Christi, non autem Ecclesiæ Reformatorum.

Præterea pars I. ex dictis unitas quæ est character veræ Ecclesiæ in tribus potissimum consistit, nempe in universalis fidei consensione, in regimine ubique simili, in communione cum uno Capite vizibili R. Pontifice: atque hæc tria occurrunt in Ecclesia Catholicorum.

Præterea pars II. Et quidem 1<sup>o</sup>. Reformatorum Ecclesiæ non habent consensionem in doctrina. Ea enim duobus potissimum momentis probari potest; scilicet constanti eorundem fidei dogmatum professione, & a iustis fidei publicis confessionibus: atque Reformatores nostri in neutro capite consensionem habent. Non in dogmatibus fidei. Nam ut de multis taceamus, in quibus in vitæ propemodum facere variationes, tum apud Lutheranos, tum apud Calvinistas, sicut eruditè demonstravit III. Bossuetus, unum duntaxat articulum præsentis Christi realis in Eucharistia hæc attin- gemus. Anno 1631. in Synodo Nationali Charente- nianâ reformatores Decreto solemnè sanciverunt: sed- dus cum Lutheranis Confessionis Augustanæ, & de- claraverunt nihil esse in eorum cultu, quod perfectæ u- nioni obstarè posset; atque ante hæc Synodum palam dicebant. hæc momentum esse unicam firæ ab Ecclesiâ Româ separationis causam. Quid sperids in eorum Libris legimus, quam horrendam esse Catholicorum doctrinam, quos cyclopes, antropophagos, parricidas, humanæ Christi naturæ & eius Ascensionis in Coelum hostes, idololatrias, &c. vocant? Non fidei Confes- sionibus, quæ varie sunt & contrariæ non modo apud Lutheranos & Calvinistas, sed & apud unius & alter- ut temporis Lutheranos & Calvinistas, ita ut ex tot Confessionibus, unum, idque non modicum volumus exurgat, in quo quæ olim reprobatæ sunt vel appro- bantur, vel saltem tolerantur, & vicissim. Quâ de re vide præterea Variationum Historiam.

2<sup>o</sup>. Regimen fidei non habent: aliud quippe re- gimen est apud Lutheranos, aliud apud Calvinistas, aliud apud Anglicanos; quorum alii Episcopos habent, alii nonstantur.

3<sup>o</sup>. Nec R. Pontificem ut visibile Caput agnoscunt, et si Saceres ejus sit unitatis centrum, de quo infra.

Obj. 1<sup>o</sup>. Non est apud nos doctrinæ contentio; alia

enim est doctrina, & disciplina, alia Thomistarum, &c. nec illi est, qui non cessant e positam suam sententiam erratam esse, ego doctrinæ consensum velut ce non notum. Ecclesiæ in templandare non possumus. R. alii quibus debere dæmonia debent opinione libera Scholæ. Circa dogmata fidei nulla est inter nostros sententiæ varietas: aliud est de Scholæ opinionibus, quas varias in partes agitari permittit Ecclesia ad elucidationem veritatis, & Scholæ exercitium. In quibus, ut ait S. Aug. Lib. 2. de peccato orig. c. 23. *salva fide, quæ Christiani sumus, aut ista, aut illa, quæ d verum sit, aut aliter quæ sit, hoc quæ sit, & in ratione consistat.* In quibus proinde & cessare quisque sine pertinaciâ, & sine iracundiâ resisti arduum esse debet: unde eos minime probat Ecclesia qui propter huiusmodi Scholæ dissidia sese mutuo erant autem incusare. At Hæretici nostri de rebus etiam ad fidem pertinentibus dissentiunt, & alii alios habent pro Hæreticis. Sic Ambaptistæ pro Hæreticis habentur à Lutheranis & Zuinglianis, & vicissim: tamen omnes eundem agnoscent parentem Lutherum. Similiter Zuingliani à Lutheranis habentur ut Hæretici, sicut patet ex ipso Luthero suis passim in Libris: his tamen non obstantibus, Calvinii Lutheranos ad suam communionem admiserunt: adeo mentitur iniquitas sibi.

Obj. 2<sup>o</sup>. Est quidem in societate Catholicâ communio eorumdem Pastorum, & primi Pastoris scilicet R. Pontificis: at de isto iam opposita in Scholis nostris disputantur, ut nihil certi circa ipsum statui possit. Alii enim eius autoritatem ad res duntaxat spirituales limitant, eamque Concilio generali subiciunt: alii superiorem dicunt, &c. R. circa R. Pontificem id unum duntaxat de fide esse, de quo consentiunt omnes Orthodoxi, nempe illum esse Caput visibile Ecclesiæ, ac primum in honoris & jurisdictionis in ceteris Episcopos obtinere: cetera quæ hinc & inde disputantur, salvâ semper quæ ipsi debetur reverentiâ, ad opinionem Scholæ, non ad fidei dogma pertinere.

Obj. 3<sup>o</sup>. Si Ecclesia esset una, maximè propter caritatem: at si ita est, sequitur eos qui sunt sine caritate, Ecclesiæ unitos non esse: præterea licet diversa regna habeant eundem Principem, eam enim leges generales, non sequitur esse unum regnum: ergo.

R. ad 1. Unitatem seu unionem caritatis maximè optandam esse inter omnia Ecclesiæ membra: hæc tamen in aliquibus (non in omnibus, quod fieri non pos-

T. 12.  
p. 93.  
C. D.



test) deficiente, superesse alias rationes unionis, nempe in fide, in regimine, in sacramentis, in subjectione legitimis Pastoribus, quæ sufficiunt ad veram Ecclesiæ unitatem.

R. ad 2. Plura Regna per se vel ex institutione divini uni Principi non subjiciuntur: at omnes Ecclesiæ particulares ex ordinatione Christi, uni Capiti subjiciuntur, uno spiritu foventur, operantur tanquam partes totius corporis mystici. Ipse enim dedit Episcopos, & Pastores, regulam fidei ipsam & Sacramenta quibus inter se conjunguntur fideles, adeoque unum corpus per se constituit.

CONCLUSIO III. Nulli unquam licet sese separare ab unitate Ecclesiæ; hincque Schismatici sunt Reformatores nostri.

Prob. 1. pars: quia nulla unquam esse potest legitima ratio separationis ab unitate illius Ecclesiæ, extra quam nulla est salutis spes, non caritas, non martirium, sed una damnatio: atqui ex dictis, &c. *Avellæ radium Solis à corpore, aiebat supra S. Cyprianus, divisionem lucis unitas non capit: ab arbore frange ramum, fructus germinare non poterit: à fonte præcide rivum, præcisus arefcet.*

Prob. 2<sup>o</sup>. Si ob aliquam rationem fieri posset justa separatio ab Ecclesia, vel ob corruptos mores, vel propter errores, vel propter idololatriam: atqui ob eas causas nusquam licita esse potest talis separatio. Non 1<sup>o</sup>. propter corruptos mores: Nos autem, ait S. Aug: Ep: 95. c. 9. certi sumus, neminem se à communione omnium gentium juxte separare potuisse. Neque enim, *Ibid: p. vergit c. 12. propter paleam relinquimus aream Domini; neque propter malos pisces rumpimus retia Domini; neque propter hædos in fine segregandos, deserimus gregem Domini; neque propter vasa fulta in contumeliam, migramus de domo Domini.*

Non 2<sup>o</sup>. propter errores. Utique enim Catholicos gravissimi erroris redarguebant Donatistæ, ut & Cyprianum redarguerat Stephanus Papa: atqui tamen nec à Cypriani communione recessit Stephanus, ut alibi ostendamus; nec ab Ecclesia recedere potuerunt Donatistæ, ut millies docuit Augustinus, juxta quem *inconcessum firmumque est nullas bonas ab Ecclesia se posse dividere.* Et verò ulterius progrediuntur Reformatores, qui æternam ambiunt pacem cum Ecclesiis, in quibus sunt errores non fundamentales; imo & cum

Tom. 9.  
p. 75

eis quæ articulos fundamentales, modo per solam consequentiam, non autem directè subvertunt.

Non 3<sup>o</sup>. propter idololatriam. Tùm quia, ut observat S. Aug. in Psalmo contra partem Donati, multi ex Judæis tempore Isaïæ, Jeremiæ, & Ezechielis, in crimen idololatriæ prolapsi fuerunt, neque tamen ab iis se se separaverunt Prophetæ. Tùm quia damnat ubique S. Aug. secessum Donauistarum à Catholicis quorum multos Idolis sacrificasse accusabant. Tam quia Calvinistæ in suam communionem admittunt Lutheranos, quos habere debent ut Idololatrias, aut idololatriæ saltem consentientes; cùm Lutherani Poloniæ flexis genibus Eucharistiani accipiant, omnesque post Lutherum existiment nullum esse peccatum præsentem Christum in Eucharistia adorare, &c.

Prob. 2. pars, scilicet Calvinianos seos esse schismaticis. 1<sup>o</sup>. Enim illi sunt schismatici rei, quorum separatio ab Ecclesia Catholicorum est divisio à prima unitate, seu ab eâ unitate quâ non datur alia prior: atqui Protestantium separatio ab Ecclesia Catholicorum est ab eâ unitate, quâ non datur alia prior. Minor tandiu constabit, donec manifestissimis argumentis ostendant se invenisse aliquam unitatem & communionem unitate Catholicâ priorem & antiquiorem: id autem hætenus ostendere non potuerunt, nec haud dubie unquam ostendent. Neque hic inquirimus causas eorum divisionis, satis est, quod divisionem fecisse ostendamus. *Tota questio est*, inquit S. Aug. Ep: 87. al- Tom: 2.  
*loquens Donatistas, utrum nihil mali sit schisma, aut p. 211.*  
*utrum schisma non feceritis:* Atqui fecisse illos schisma G.  
vel ex eo uno constat, quod primam unitatem reliquerint; quod altare erexerint contra altare Ecclesiæ nostræ; quod altari alterius Ecclesiæ à nostra diveriæ & ante suum schisma existenti sese non adiunxerint; neque reipsâ ad communionem aut Orientalium, aut Valdensium confugerint, sed novam Ecclesiam erexerint, novum Religionis corpus absque ulla ab ipsis dependentiâ constituerint: sunt igitur manifesti schismatici rei.

Prob. 2<sup>o</sup>. Illi sunt schismatici rei, qui ab Ecclesia, in cujus communione vivebant, recesserunt propter doctrinam, quæ legitimo iudicio ante suam separationem non fuerat condemnata. Namque ut ipsi docent in Admonitione de Libro Concordiæ, contra Lutheranos, à quibus immerito se condemnari dicebant, tùm ob negatam manducationem oralem, tùm ob rejectam u-



terdictum jejuniū quadragesimæ, ut videre est in Holsteiniano, 2. parti foli 24.

Neque est quod dicitur, violentas Catholicorum persecutiones fuisse causam suæ separationis: præcæsit enim eorum schisma nostras, si quæ fuerunt, persecutiones. Nam ab an: 1520. quò excommunicati sunt à Leone X. Lutherani, ad an: 1529. quò in Comitibus Spirenſibus proteſtati sunt se ad Conciliū liberum provocare, nihil formæ contra ipsos actum fuit, tantum abest ut in Germania, Hispania, Italia, Anglia, &c. tragædiæ fierent excommunicationis, ut loſis receperunt.

Quod hinc de excommunicatione Leonis X. nihil adversus nos probat: imò aperti ſchismatici Lutherani convincit. Initio aliam mentem à C. d. n. Capuano nomine Summi Pontificis, ut e rotas recedat, aut ſaltem Ecclesiæ Judicio, se ſubjiceret. Scitum sponte id promiſit; at brevi promiſſorum oblitus, turbam ſchiſm excitavit; neque unquam ab erroribus defendendis abſtinuit. Damnatus eſt à Pontifice hanc ob cauſam, & ita parum conſtans fuit ejus fides in promiſſis, ut an: 1520. in Comitibus Vormatiensibus, cum ſepè urgeretur ut Ecclesiæ univerſalis tribuam acquieſceret, nunquam voluerit acquieſcere: quæ Lutheri perſycacia ita diſplicit Imperatori, ut eum, conſentientibus totius Imperii Principibus & Ordinibus, tanquam Schiſmaticum & notorium Hæreticum in toto Imperio proſcriperit.

Obj: 20. multa-Scripturæ loca quibus Deus mandat fidelibus ut impiorum conſortium fugiant. *Mat. 32. Recedite, recedite, exite inde, peccatores nolite in gere.* Jerem: 23. *Quid paleis ad erigendum domus? Domus. I. Cor: 6. Nolite jugum ducere cum infidelibus.* &c. R. cum S. Aug: agente contra Donatiſtas qui ſiſdem teſtimoniis abutebantur, ea ſolū intelligenda eſſe de ſeparatione ſpirituali, quā ſcilicet probi ab improbis animo ſejuncti, virtū moribusque diſtinguantur.

Inſt: Si in ſocietate impiorum qui veri Dei cultum abrogant, ſit periculum approbandi erroris, non tantū licebit communionem eorum deferere, ſed etiam tenebitur unusquiſque, ut ſuæ ſaluti provideat. R. nequidem in periculo erroris licitam eſſe ſeparationem externam, ſed, ut docet Aug: paſſim adverſus Donatiſtas, ſatis eſt ſi pravos illos mores non intueamur. Tulit M. ſes tot hominem in ſua contra Deum communitate: Aaron, Moyſes, Zacharias & multi alii Prophetæ inter medios divinæ Legis contemptores vixe-



runt; & quanquam erroris participandi periculo obnoxii forent, imo & in periculum veniret eorum vita, ut Zachariæ contigit, nunquam tamen societatem diversam instituerunt.

## ARTICULUS TERTIUS.

### De Sanctitate Ecclesia.

Consentiunt omnes 1<sup>o</sup>. Ecclesiam Christi in se sanctam esse: Quæ sanctitas elucet tum in ejus autore Christo, qui est fons totius sanctitatis: tum in ejus fine, nempe cultu divino, cui promovendo consecrata est; tum in ejus doctrina, Sacramentis, quæ omnia sanctitatem undequaque spirant. Unde S. Petrus Epist. I. c. 2. fideles appellat; *genus electum, gentem sanctam, populum acquisitionis*; 2<sup>o</sup>. Plura Ecclesiæ membra non eam habere sanctitatem quam in ipsis exoptat pia mater. Quæstio igitur est 1<sup>o</sup>. An societas Catholicorum sit sancta; 2<sup>o</sup>. An societas Protestantium sit sancta.

CONCLUSIO I. Ecclesia Catholica est sancta eâ sanctitate quæ veræ Ecclesiæ propria est.

Prob: Sanctitas quæ propria est Ecclesiæ Christi, posita est presertim in sanctitate doctrinæ & professionis; in sanctitate eorum qui primum eam fundaverunt; in gloria miraculorum quibus veritatem Christianæ Ecclesiæ confirmavit Dominus: atqui societas Catholicorum habet 1<sup>o</sup>. Sanctitatem doctrinæ & professionis, quia nihil docet quod non sit sanctissimum; de fide nihil proponit credendum, nisi vel scriptum sit in sanctis Libris, vel constanti traditione ad nos transmissum; unicum Deum in spiritu & veritate colit: verum agnoscit Mediatorem Dei & hominum, hominem Christum Jesum; & si quas in cultu Dei usurpat ceremonias, non alio fine usurpat, quam ut mentem hominum ad coelestia erigat. Non aliam habet moralem doctrinam; quam quæ à Christo, Apostolis, & SS. Patribus tradita est, &c. Non ita certè in sectis Hæreticorum: nullum enim ferè est flagitii genus, cujus rei non fuerint veteres Gnostici, Carpocratiani, Montanistæ, &c. Nonne & ipsi Reformatores ex Religione sustulere quæ dura & onerosa sunt; jejunia, carnis macerationes, auricularem confessionem, &c. Nonne simultaneam polygamiam permisit Lutherus, & potiores ejus affectu quam sub ap. 1542. scriptis adstruere tentavit Bernardinus Ochin, &c.

Habet 20. sanctitatem in primis in instituti fundatoribus; nimirum in Christo, qui est primus ejus autor, & origo totius justitiæ; in Apostolis & SS. Patribus, qui contra singulas hereses ævi sui dimicaverunt; in Martyribus, qui constanti animo pro Christo occubuerunt; in tot Episcopis & Pastoribus, in tot Religiosis, in totum ordinum institutoribus eamque pietatis nihil verò tale apud se esse probare possunt nisi Reformatores.

Habet 10. sanctitatem doctrinæ miraculis à Deo confirmatam: imò sola est quæ miracula habuerit, eaque tam indubitata, ut ab adversariis & suis repudiari non potuerint. Habet primo seculo miracula Christi & Apostolorum in sacris Libris memorata. Secundo seculo miracula militum Christianorum in exercitu Marci Antonini Imperatoris, quæ referuntur à Tertuliano Apologet. c. 5. Tertio seculo, miracula Gregorii Thaumaturgi, apud S. Basilium L. de Spiritu sancto c. 29. apud S. Greg. Nyssenum in vita ejus. Quarto seculo miracula Antonii, Elarii, Basilii, Nicolai, apud S. Athanasium, Hieron. Sulpiciam. Quinto seculo, miracula quæ describuntur à S. Aug. Lib. 22. de Civitate, & sexto seculo, miracula quæ narrantur à S. Gregorio Magno in suis Dialogis. Neque hæc omnia ad præteritum seculo pertinent, ut constat ex Iuliano Ep. Novati, Pr. S. Basilii, Vincentii, à Paulo, cuius prodigia in ipso prædicantur in calculo continuantur. Miraculatur noster, in hoc seculo, Vistorum veteris, in hoc seculo, veteris, in hoc seculo, si error est l. i. de (quod l. i. v. s.) à te ipso deceptus sum: ipsa enim l. i. v. e. nobis tantis signis & prodigiis confirmata sunt l. i. v. e. 267. hinc, cum noster per te per per per.

Sed, quæ de miraculis & prodigiis, si Deo videbitur, non acciderint. Utinam hæc observare sufficiat, miracula noster, etiam à datione in erroris confirmationem fieri posse supponant, quod negat Tourneb. prædictum tamen pro hæc argumentum supponere quod Deitas, imò & quod hærentes: quia neque superiora habent prodigia, quæ nostris opponant, ut hæc noster hærentes Pharaonis opposuit Moyses. Ceterum ex l. i. v. e. l. i. v. e. 22. lingua in signum sunt, non in notis, sed in notis. Quod si forte Antichristi prodigia prodigiis superioribus non impugnentur, non tamen decet, ut nisi eos qui decipi volunt: quia & prædicta sunt à Christo vetante us

eis credatur, & ab Ecclesia judicabuntur esse Seductores miracula.

Obj: 1<sup>o</sup>. Societas nostra corrupta est in doctrina & in moribus, tam in capite quam in membris; ergo, R.

Aug: nego ant: quæ vetus est Hæreticorum capitula. Sic Manichæi objiciebant olim Catholicis, hypocrysim, simulationem, sepulchrorum adorationem, luxuriam. Sic Luciferiani affirmabant universum mundum factum

Hieron: esse Ecclesiam diaboli & antichristi. Sic Donatistæ Cathedraliam Ecclesiæ Catholicæ vocabant Cathedraliam pe-

Aug: silentiæ, quia sancti in ea sedere non possunt. Quid igitur mirum si Reformatores calumniis onerant societatem Catholicorum.

Obj: 2<sup>o</sup>. Efficacia Doctrinæ certum non est ejus sanctitatis argumentum; quia magnos fecit etiam progressus doctrina Mahumetanorum, Lutheranorum, &c. R. nego ant: Ad exemplum Mahumetis; non est quod miremur ejus sectæ progressus; nam præterquam quod hominum libidini plurimum favet, armorum vi non persuasionem doctrinæ longe latèque diffusa est. Imo Mahumetes ipse Alcorani c. 18. & 19. sancit populos bello & armis ad suas partes cogendos esse.

Nihil quoque mirum quod Lutheri & Calvini hæresis tot regiones occupaverit: quid enim non potest novitas; ubi sub specie severioris morum discipline ea rescinduntur, quæ in Catholicorum Religione magis ardua sunt, ut v.g. Confessio sacramentalis, Jejunium, Coelibatus in Ministris Ecclesiæ, &c? At quod eâ Religio, quæ tota naturæ inclinationi contradicit, tam stupendos fecerit progressus, id verè soli ejus doctrinæ sanctitati & auctoris ipsius efficacitæ adscribendum est. Quas vero strages in Gallia, Germania, Anglia; quas rebellionem excitaverit prætensa Novatorum reformatio, nemo ignorat.

CONCLUSIO II. Societas Protestantium non est sancta sanctitate veræ Ecclesiæ propria.

Probi: 1<sup>o</sup>. Illa Societas non est sancta, cujus doctrina non est sancta, cujus Moralis principia non ducunt ad sanctitatem, cujus auctores, non sunt sancti: atqui 1<sup>o</sup>. doctrina Protestantium non est sancta, quia renovat antiquos veterum Hæreticorum errores jam pridem ab Ecclesia proscriptos. Docet enim cum Simonianis bona opera ad salutem inutilia esse; cum Pelagianis infantes Fidelium sine Baptismo vitam æternam consequi; cum Novatianis non esse in Ecclesia potestatem clavium, quâ peccata remittantur; cum Do-

natistis Ecclesiam ex solis sanctis coalescere; cum Aërianis, nec pro mortuis orandum esse, nec servanda Ecclesiæ jejunia, ne sub lege esse videamur; nec discipulare à Presbyteris Episcopos; cum Vigilanti assensu, nullum sanctorum Reliquis honorem pendere; ergo.

2<sup>o</sup>. Moralis Reformatæ principia ad sanctitatem non ducunt; imò viam omnibus vitiis aperiunt. Sunt enim, aut certè aliquando fuerunt hæc Lutheri principia, 1<sup>o</sup>. hominem solà damnari incredulitate; adeo ut quibuscumque tandem serviat cupiditibus; & adulteriis, homicidiis, aut cuiusvis alterius criminis sit reus, modo credat se cunctum esse à Deo, gratiam nunquam amittat; quia etsi timorem Dei amittat, fidem tamen iustificantem non amittet; 2<sup>o</sup>. nullà lege humanà, seu Principum spiritualium seu temporalium, conscientiam fidelium alligari, secundum id Calvini Lib. 3. Institut. capite 19. n. 14. *Omnium hominum potestate exemptas esse conferentias constitutum.* Atqui horum prius vel ipsam pietatis speciem lædit. Posterius tranquillitatis publicæ fundamenta radicibus convellit.

3<sup>o</sup>. Autores prætensæ reformationis; Lutherum, Zuinglium, Calvinum, Bezam, &c. sanctos non fuisse, facile hic probari posset deductis in apertam lucem eorum vitis; sed caritate potius quàm exprobratione invitandi sunt fratres nostri; ut ad Ecclesiæ suam unde recesserunt, sese recipiant.

## ARTICULUS QUARTUS.

### De Catholicitate Ecclesiæ.

Quid sit esse Catholicum exponit Cyrilius Hierosol. Catec. 18. *Catholica vocatur Ecclesia, inquit, quia per universum sit Orbem terrarum diffusa, à finibus terræ usque ad extremas; & quia docet Catholicè, hoc est universaliter; & sine ullo defectu vel differentia omnia dogmata.* Quod ut secundum se totum pateat, probandum hic 1<sup>o</sup>. Ecclesiam Christi vere Catholicam esse; 2<sup>o</sup>. Catholicitatem esse propriam Ecclesiæ notam; 3<sup>o</sup>. R. Ecclesiam verè esse Catholicam, non verò societatem Protestantium.

CONCLUSIO I. Ecclesia Christi vere Catholica est.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Psalmis: Psalm. 2. *Postula à me, & dabo tibi gentes hæreditatem tuam, & possessionem tuam.*

Wa



*Super terra Psalm: 71. Concrementur ad Dominum universae fines terrarum, & adorabunt in conspectu ejus universae potestates gentium. Psalm: 72. Dominabitur à mari usque ad mare, & à flumine usque ad terminos orbis terrarum. Quos quidem textus de Christo Ecclesia intelligendos esse probat Aug: L. de unit: Eccl: c. 6. & seq.*

*Prob: 2<sup>o</sup> ex verbis ipsius Domini, Lucæ 24. v. 46. Oportet ut Christus pati, & resurdat in nomine ejus prædicatum, & remissionem peccatorum per omnes gentes, incipiens ab Jerusalem. Unde sic concludit Aug: c. 10. Tenemus ergo Ecclesiam à se ore Domini delictatum, immo coaptam, & quædam adventura esset: commissa fuisse ab Jesu, deus, & præventura in omnes gentes.*

Concrement II. Catholicitas vera est Ecclesiae nota.

*Prob: Per nota propria est Ecclesia, qui tanquam indubitato agno fecerunt eam cum fidelis ab Hæreticis; & quia propriam esse Ecclesiam notam patem asserunt SS. Doctores: atqui tantum Catholicitas. Et quidem 1<sup>o</sup>. Per eam fides olim ab Hæreticis ag-*

*Tom: 1. cernitur. Ita docent Aug: L. de vera Relig: c. 7. n. 12. Tenentur est notis, inquit, Christiana Religio, & ejus Ecclesia communiter quæ Catholicæ est, & Christiana nominatur. non solum in illis, verum etiam in omnibus minutis. Idcirco, nolui eam, ipsi quæque hæretici & schismatici abutuntur, quæ laici cum suis, & cum extraneis loquuntur, Catholicam eam aliter, quædam Catholicam vocant. Non enim possunt hæretici, & schismatici eam nomine discernant, quo ab universis abominantur.*

*S. Cyrillus Hierosol: Catec: 18. Quod si forte, inquit, veneris in civitates, non tantum quæras simpliciter, ubi sit Ecclesia; sed ubi Catholica Ecclesia. Hoc enim proprium nomen est sanctæ hujus & matris omnium Christianarum, quæ est sponsa D. N. J. C. Quasi dicat. Si hoc petas, nullus Hæreticus suam Ecclesiam offeret. Consonat luculentum id S. Faciani Ep: 1. Catholicam istud, nec Marcionem, nec Apollonem, nec Montanum sonat, nec hæreticos sumit autores. Et postea: Christus mihi nomen est, Catholicus verò cognomen. Illud me nuncupat, istud ostendit: hoc probat, inde significat.*

2<sup>o</sup>. Catholicitatem certissimam esse Ecclesiae notam asserunt S. Athanasius, ceterique Episcopi Aegypti. Thebaidis & Libya in unum congregati, qui in Epist: ad Imperatorem Jovianum, ex hac universalitatis nota, veram fidei possessorem se habere probant. Idem si hinc addruit Aug: Lib: contra Epist: fundamenti c. 4. ubi

Tom: 1.  
p. 72.  
D. L.

Pag:  
122.  
B.



quam in quibusdam aliis partibus persecutionem patiatur. In meridie habuit olim illustrissimas Sedes, & notissimas frequenti Episcoporum numero Synodos; & licet nunc à Barbaris occupentur hæ regiones, habet tamen suos in iis fideles.

Prob: 2 pars: quia Protestantium Societas nec fuit semper, nec est ubique: Et 19. non fuit semper; tùm quia ante exortam Calvini sectam nobiscum communicabant in eadem Sacramentorum & precum participatione, atque iisdem Pastoribus subiectione: tùm quia omnes eorum articulos à nostris diversos, primitiva Ecclesia iam damnavit in veteribus Hæreticis, quorum errores renovârunt; 20. Nec ubique est. Neque enim præter Occidentem alias Orbis partes nisi leviter infecerunt Novatores, quidquid in contrarium jactent. Vix in Oriente cognoscuntur Lutherani & Calvinistæ, & ibi cognoscuntur, tristem Hæreticorum notam sustinent.

Obj: Universalitas in Scripturis prænuntiata, non potest convenire Ecclesiæ Romanæ, quæ ferè jam non est in Anglia, Scotia, Provinciis Foederatis, Dania, Suecia, majorique parte Germaniæ, &c. vixque occurrit apud Græcos, Armenos, Ægyptios, Abyssinos; ergo.

R 10 Diffusionem Ecclesiæ à Prophetis prædictam, non in rigore metaphysico, sed moraliter sumendam esse; hæc est, pro majori parte Orbis & præcipuis mundi partibus. Sic Danielis 2. v. 39. dicitur Alexander imperaturus universæ terræ; licet mediam ad summum partem Asiæ subjecerit, in Europâ autem & Africâ longe minores Provincias occupaverit. Hac porro sensu diffusionem Ecclesiæ à Prophetis prænuntiatam intelligerunt SS. Patres, atque inter alios Aug: qui docet Ecclesiam suo tempore nondum ubique constitutam, neque ad extremum terræ perventuram ante finem hujus mundi: & hæc tamen Prophetias in Ecclesia sui temporis esse adimpletas, fusè & inviste probat adversus Donatistas.

R 20 Ut salva sit Ecclesiæ Catholicitas duo sufficere, 19. U. in præcipuis mundi partibus quantumlibet dissitis cultores habeat; 20. Ut quævis secta seorsim sumptâ diffusior sit: atqui duo hæc R. Ecclesiæ dubio procul competunt. Nulla enim est Regio, exiis etiam quæ schismatici & hæresi devotæ sunt, quæ ipsi filios non parturiat: imo ejus sunt in ipso schismaticis filii, qui schismatis malum invincibiliter ignorant; 20. & quæcumque secta seorsim sumptâ diffusior est. Et

vero  
mum  
qua  
per in  
De  
infra

A  
tur,  
fione  
tur c  
C  
fibus  
P  
rum  
tiali  
pari  
Tota  
Non  
& l  
Ap  
P  
pro  
duc  
fir  
Ire  
Ap  
clie  
hab  
Ep  
Tex  
unc  
cen  
mun  
ac  
Ap  
fua  
un  
4.  
que  
qa

vero quæ proportio Lutheranismum inter Calvinismumve aut Anabaptismum & Ecclesiam Romanam; quæ quantum hinc perdit per hæresim, tantum inde per infidelium conversionem lucratur.

De Ecclesiæ statu sub tempus Ariminensis Concilii infra differemus.

## ARTICULUS QUINTUS.

### De Apostolicitate Ecclesiæ.

**A**postolica dicitur Ecclesia quæ ab Apostolis originem ducit, eandem cum ipsis doctrinam profiteatur, & ejus Pastores legitimam missionem & successionem habent ab Apostolis non interruptam. Quæritur cui Ecclesiæ hæc conveniant. Sit.

CONCLUSIO I. Ecclesia Christi verè est prædictis sensibus Apostolica.

Prob: 1<sup>o</sup>. Ecclesia Christi sola facit cives Sanctorum & Domesticos Dei atque cives Sanctorum essentialiter fundati sunt super Apostolis; ergo & quæ ebs parit Ecclesia super illis Apostolis fundari debet. Tota hæc ratiocinatio est S. Pauli Ephes: 2. ubi sic: *Non estis hospites & advena, sed estis cives Sanctorum & Domestici Dei, superædificati super fundamentum Apostolorum, &c.*

Prob: 2<sup>o</sup>. ex SS. PP. qui eam tantum societatem pro verâ Christi Ecclesiâ habuere, quæ & originem duceret ab Apostolis, & cum ipsis consentiret in doctrina, & ab iis successionem continuam haberet. S. Irenæus L. 3. adv: hæres: cap: 3. *Traditionem, inquit, Apostolorum in toto mundo manifestatam in omni Ecclesia adest respicere omnibus qui vera velint videre: & habemus annuere eos qui ab Apostolis instituti sunt Episcopi in Ecclesiis & successores eorum usque ad nos.* Tertul: de præscript: cap: 20. *Apostoli Ecclesias apertam quamque civitatem condiderunt, à quibus incunam fidei & semina doctrinæ; ceteræ exinde Ecclesie mutuata sunt & quotidie mutantur, ut Ecclesia sit ac per hoc & ipsa Apostolica deputantur, ut patet Apostolicarum Ecclesiarum. Omne genus ad originem suam censeatur necesse est. itaque totæ ac tantæ Ecclesiæ, una est illa ab Apostolis prima, ex qua omnes.* Tertul: 4. adv: Marcion: cap: 4. *Si constet, inquit, id quod quod prius, id prius quod, & ab initio, id ab initio quod, ab Apostolis; pariter utique constabit id, esse ab*





licet, autor, locus, materia, vel novum aliquod dogma, vel tempus quo coepit, vel locus ubi coepit, vel quicquid, in hoc capite deest. Atque defectio- nis hujusmodi praesentia illi, qui insignis mutacionis in nostra Ecclesia, nulli ex his praesentis signis proferri potest ab universis rebus, ergo.

20. Quia ex dictis habetur, & ex dicendis constat, ea fidei, & doctrinae, quae in nostris placent Reformatis, totum, & apud principes fidei fuisse fidei passia.

Item, & quia, Pastores, & in Romanae Comuni- onis legitimam habere missionem. Haec enim nihil aliud est quam vocatio seu ordinatio ad ministerium Ecclesiasticum facta prout ab Ecclesiae initio facta est: atque haec & apud nos viget, & semper viget, ut dicantur in Tract. de Ordine.

Item, & quia, necesse esse in societate Romanam suc- cessorem non interruptam Pastorum, praesentia vero R. Pastores, & prob. inquam, ex ipsa fuisse notorietate. Hinc habetur, quod dicitur licet cum Aug: contra Epistolam ad Romanos c. 4. *Tene me in Ecclesia ab ipsa Sede Petri Episcopat, cui succedunt ceteri sancti Dominus commendat, atque ad praesentem Episcopatum successio servatur.* Et in Polesio contra partem Donati: *Numerato sacerdotes vel ab ipsa Petri Sede, & in ordine ista Petri, quis cui succedit inde: ipsa est petra, quam non vincunt superbiae inferiorum portae.*

Conclusio III. Societas Protestantium non habet praedictos Ecclesiae Apostolicae characteres.

Probatur: quia nec habet antiquitatem doctrinae, nec legitimam missionem, nec Apostolicam successionem in suis Pastoribus.

Non 1. cum quia eam propugnant doctrinam, quam vetus & Apostolica Ecclesia in antiquis haereticis Simonianis, Pelagianis, Novatianis, Donatistis, Arianis jam dudum proscripsit. Tum quia fatentur ipsi Refor- matores, se in multis ab antiqua quinque priorum secula- rium Ecclesia dissentire.

Non 2. cum & autor, & tempus quo nata est & lo- cus, & dogmata consignari facile possint: quod in omni- bus Novatoribus observari declarant SS. PP.

Non 3. Si enim societas Protestantium legitimam in suis Pastoribus missionem haberet, vel ordinariam, vel extraordinariam. Non ordinariam: tum quia vel hanc acceperint ab Ecclesia Romana in cujus communio- ne vivebant, vel ab aliqua alia Ecclesia in cujus socie- tatem admitti sint: atqui neutrum dici potest. Non 1.

neque enim eos misit Ecclesia Romana, quos, quia sine missione currerent, anathematizavit. Non 2. tum quia nullam proferre possunt, Novatores societatem à qua sacrum ministerium acceperint, imo cui adjuncti fuerint. Tum quia mitti non potuere, qui vel nullum vel dubium habebant Baptisma: atqui in principiis Reformatorum Calvinus vel nullum, vel summopere dubium Baptisma receperat. Siquidem docent Reformati Baptismum administratum ab eo qui non habet vocationem vel missionem, esse nullum. Ità fert Confessio Gallica art: 31. &c. atqui juxta eosdem Ecclesia Romana nullam habet vocationem. Unde eorum Disciplina Gallica c. 1. vult iterum ordinari Sacerdotes, qui à nobis ad ipsos transeunt, quia, inquit, Prædicatores Ecclesiæ R. nullam habent jurisdictionem Ecclesiasticam, eorumque vocatio illegitima est.

Non habent etiam missionem extraordinariam: siquidem & extraordinaria missio quatuor involvit, 1<sup>o</sup>. eos à Deo immediatè cum omni Episcoporum autoritate institutos fuisse; 2<sup>o</sup>. Accepisse auctoritatem ubique terrarum reformatam doctrinam annuntiandi; Pastores qui eam populis proponerent, instituendi, aliosque in quacumque tandem secta fuerint, deponendi; 3<sup>o</sup>. Missos fuisse ut omnes veterum Conciliorum definitiones expenderent; & si quæ viderentur injustæ, prorsus abolerent; 4<sup>o</sup>. Statim atque visi fuerunt, & suam Reformationem prædicaverunt, omnes Christianos, seu Romanos, seu Græcos, seu Armenos, seu Jacobitas aut Nestorianos, eam amplecti debuissent. Atqui tam extraordinaria vocatio gravibus miraculis comprobanda erit, non secus ac vocatio Moysis, Christi ipsius & Apostolorum; ut nimirum legitime missi ab intrusis discernerentur. Id porro nnum est in vita Lutheri miraculum: quod à diabolo, quem in ore semper habebat, didicerit privatas Missas abominationis plenas esse.

4<sup>o</sup>. Non habet societas Protestantium successionem Apostolicam in suis Pastoribus. Ubi, quæso, erat Calviniana secta ante Calvinum? Ubi Lutherana, ante Lutherum? Ipsi igitur merito dici potest, quod sui temporis Hæreticis dicebat S. Cyprianus Epist: 76. *Novitarius in Ecclesia non est, nec Episcopi opus computari potest, qui Evangelicâ & Apostolicâ Traditione contempti, nemini succedens, à se ipso ortus est. Et infra: Nemini succedens, & à se ipso incipiens, alienus sit & profanus.*

Obj: 1<sup>o</sup>. Successio in Pastoribus non potest esse no-

Page:  
151.

Ibid.

ta quæ veram Ch. isti Ecclesiam distinguat. Successio enim spectatur vel ratione loci, vel ratione personarum, vel ratione doctrinæ: atqui nulla ex his potest præbere veram Christi Ecclesiam. Non 1. Quia Ecclesia Christi, certis Regionibus alligata non sit, ut erat Synagoga Judæorum. Non 2. Hæc enim successio communis est pluribus Societatibus, quæ veræ Christi Ecclesiæ non sunt; puta Græcorum, Armenorum, Æthiopum, &c. Non 3. de hoc quippe controversatur. Quænam enim ubi sit vera doctrina; non potest igitur indicari Ecclesia per illam doctrinæ successionem.

R. ad 1. neg. ant: ad 1. probationem dico stare successionem loci ubicumque sit Cathedra illius qui in loco suo sedet. Hinc SS. Pontifices, ut Romæ, sic & Avinioni, & apud Græcos vel Francos sunt Petri successores.

Ad 2. aliud est Ecclesiam subsistere ubi est Pastorum successio, aliud est non subsistere Ecclesiam ubi non viget successio Pastorum. Postremum hoc dicimus, & inde Protestantes quasi intrusos aggredimur. Primum hæc satis esse credimus, nisi Pastores dum sibi succedunt, cum primo Pastorum Capite Romæ Episcopo communicent.

Ad 3. dico doctrinam sanam à successionem legitimam separari non posse, imo & ipsam includi: ubi enim quis legitimam ordinationem succedit, nec à communione, in qua ordinatus fuit recedit, tunc necessario sanam profiteatur doctrinam, utpotè qui unitatem servet. Neque tamen sanam hanc doctrinam, quæ perpetua est legitimæ successionis comes assignamus ut notam veræ Ecclesiæ, sed ipsam Pastorum succedentium sibi legitimam ordinationem: doctrina enim ipsa non loquitur, sed à Pastoribus legitimis docetur, sive ex Scripturis, sive ex sola Traditione.

Obj: contra tertiam Concl: Ecclesia Reformatorum non est nova, sed est illa ipsa quam Christus fundavit, licet per multa secula non apparuerit. R. cum S. Aug: L. 3. de Bap: cap: 2. Aut illa Ecclesia quæ nunc apparuit, ante perierat, vel non, sed tantum latebat: atqui neutrum dici potest. Non 1. Tùm quia si perierat, quomodo renatæ potuissent filii? tum quia falsæ essent promissiones Christi, Matth: 16. v. 18. Non 2. vel enim illa Ecclesia tunc latens profitebatur fidem suam, vel non: si profitebatur, ergo non erat latens, sed manifesta; si vero manifesta, quomodo nullus advertibat? Si non profitebatur, ergo nulla tunc



erat Ecclesia; cum ex Reformato-  
ribus confessio fidei  
nota sit veræ Ecclesiæ essentialis.

## ARTICULUS VI.

*An vera Christi Ecclesia sit Romana.*

Sensus questionis est an Ecclesia quælibet, ut ad ve-  
ram Christi Ecclesiam pertineat, cum Ecclesia Ro-  
mana communionem habere debeat, eique contri-  
butum quoddam quoddam particularem disciplinam, quæ  
pro hoc loco varietate varia esse potest; sed præcipue  
quartum ad fidem, & generalem morum disciplinam.  
Sit

CONCLUSIO. Ecclesia Christi Catholica vere Romana  
est, ac esse debet.

Prob. Ut vera Ecclesia necessariò Romana sit, duo  
sufficiunt. 1º. Ut ab Apostolis Petro & Paulo funda-  
ta fuerit: 2º. Ut fundata fuerit tanquam centrum ac  
vinculum Catholice communionis. Atqui 1º. Ecclesia  
R. ab utroque Apostolo fundata est. Ita videlicet doc-  
cent Tertul: L. de Præscr: c. 36. *Si Italice adjaces,  
habes Romanam, unde nobis quoque auctoritas prælo est.  
Ista quidem felix Eccl: ha? cum totam doctrinam Apo-  
stoli cum fœderis suo profuderunt; ubi Petrus I. apostolus Do-  
minica adæquatur.*

Page  
74.

S. Irenæus L. adv: hæreses c. 3. *Maxima, inquit, &  
antiquissima, & omnibus cognita, id gloriatur, Iam dudum  
Apostolis Petro & Paulo Romæ fundata & constituta  
Eccl:ia.*

S. Cypri n: Ep: 52. *Falsus est Cornelius Episcopus,  
cum Iohanni locus, id est, cum locus Petri & gradus Ca-  
tholice Sacerdotalis vacaret.*

Eusebins L. 3. Hist: c. 4. *Linus primus post Petrum  
Ecclesia Romana Episcopatum adeptus est.*

S. Hieron: de Viris illustribus: *Petrus secundo Clau-  
dii anno, Romam pergit, ibique viginti quinque annis  
Cathedram Sacerdotalem tenuit, usque ad ultimum an-  
num Neronis. Idem docent ceteri PP. prout agnovit  
Minister Mondellus.*

2º. Eadem Ecclesia fundata fuit tanquam centrum  
Catholice communionis, prout non diserte minus tra-  
dunt SS. Doctores. S. Cyprianus Epist: 45. ad Cor-  
nelium ait, *R. Ecclesiam radicem esse ac matricem Ec-  
clesiæ Catholice. Et Epist: 55. ad eundem ait, eam esse  
principalem Cathedram, unde unitas Sacerdotatus exor-*

P. 59.

P. 84.

ra est... ad quam perficiam non potest habere accessum. Tertulianus libi itatim: Si Italia adiacet, habes Romanam, unde nobis unio est. S. Irenæus L. 3. ad hanc: c. 3. Ad hanc Ecclesiam (Romanam) properat per omnia prima per hanc necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, qui sunt undique fideles, in qua sententia habet, qui sunt unanimes, conservata est ea quæ est in apostolica sententia. Sanctus Augustinus, Epistolâ

Pag:

77.

Tom: 2.

p. 91.

E.

23. Ecclesia Romana, in qua semper Apostolica Cathedra regit principatus. Atqui Ecclesia quæ Ecclesiæ Catholice radix est & mater, à qua exortur unitas Sacerdotatus, ad quam necesse est Ecclesiam omnem convenire, & necessarium est unitatis & communionis centrum. Idque, non in te tam gravi subit exili locus, dicitur tractum PP. Cyprian: Epist: 62. Scilicet etiam, ut exemplum eundem Litterarum ad Corinthis transmittimus, ut sciet te sciam, hoc est cum Catholice Ecclesiæ communione: ubi in mente S. Martyris communione cum R. Episcopo, idem est ac communione cum Catholica Ecclesia.

S. Ambrosius lib. de excessu fratris sui Satyri, c. 37. Admonet ad se Episcopum... percontansque ex eo est, utrum una cum Episcopis Catholice, hoc est cum R. Ecclesia contingeret? Ad hoc scilicet Catholicorum omnium animis ante incedunt hæc sententia, communionem cum R. Ecclesia necessariam esse, ut quis Catholicus audire possit.

S. Hieron. Epist: 14. ad Damasum S. Pontificem de hypocrisis nomine, an scilicet una, vel tres in Deo hypocrisis dicende sunt. Ego, inquit, beatitudini tue, id est, Catholice Petri, communionem confessor: super illam petram, edificatam Ecclesiam scio. Quicumque extra hanc domum agnam comederit, profanus est... Non novi Vitalem, Meletium respicio, ignoro Paulinum. Quicumque secum non colligit, spargit.

Ita tribus dispersis conciliantur generales Synodi. Sic c. 19. At: Serpentes in omnibus Apostolicam Sedem & observantes ejus omnia constituta, speramus ut in una communione quam Sedes Apostolica prædicat, esse mereamur, in qua est integra & vera Christianæ Religionis soliditas.

Cap: 10. Meletius Antiuchenus communionem Damasii S. Pontificis non fruebatur; unde S. Hieronymus mox dicebat: Non novi Vitalem, Meletium respicio: ut qui tamen Meletius magnâ fidei & sanctitatis laude & vivens & mortuus floruit; ergo potest quis extra com-

Tom: 8.

Conc: p.

989. C.

munionem R. Pontificis, & veram fidem profiteri, & sanctitatem accepit. R. cessit aut: Meletius communione Damasi non linebatur, ante initam cum Paulino pacem: ideo post initam concordiam, N. Meletius & Paulinus de primatu in Sede Antiochena simul contemnebant: uterque numerosam illam regebat in communione plebem: en discordiæ seminarium. Tandem pax eo consensu inter eos inita, ut alterutro demortuo, qui non esset solus remaneret Antiochenus Episcopus. Sed ut uterque edditam illam pacem Meletius Damasi suspectus fuerit & ejus communione privatus; at saltem initâ pace in communionem Damasi admissus fuit. Dixi, *Esse*; Res enim apud eruditos incerta est. Unde cum S. Hieronymus dicebat se Meletium respiceret; vel dubius erat de illius fide ac communionem cum Damaso; vel saltem loquitur de tempore quod antecessit initam inter Meletium & Paulinum concordiam. De fide S. Cypriani dicemus tom. 6.

Obj: 2<sup>o</sup>. Qui injuste errore facti ab externa Ecclesia communione pelluntur, a nullum inde spiritale damnum patiuntur. R. Eo in casu pertinent illi ad Ecclesiæ animam, tametsi à corpore seu societate fidelium visibili exclusi sint: de hujusmodi fidelibus adi Augustinum, Libro de vera Religione c. 6. n. 11.

Obj: 3<sup>o</sup>. Cum vacat Sedes R. vel per mortem Summi Pontificis, vel per schisma multorum de Pontificato contententium, servari non potest cõmuniõ cum Ecclesia Romana. R. Ubicumque degat legitimus R. Pontifex, ibi stat R. Sedes. Eo autem mortuo, Cathedra principalis remanet, in qua S. Petrus sedem fixit, & à cujus communione recedere non licet. Cum vero tempore schismatis dubius est legitimus Pontifex, Cathedra Petri eo animo ita inherendum semper, ut paratus sis futuro legitimo pontifici obtemperare.

## ARTICULUS VII.

### De visibilitate Ecclesiæ.

Quæstio est in præsentem an Ecclesiâ, non quidem secundum animam, seu caritatem, quæ soli Deo nota est, bene verò secundum suum statum exteriorem, seu secundum corpus, & quatenus societas est eorum, qui publicâ ejusdem fidei professione, eorundem Sacramentorum, & Pastorum communione conjuncti sunt, visibilis sit, id est, ut hic intelligimus, tam conspicua; ut

non à filiis solum & domesticis, sed ab extraneis etiam, & iis qui sunt extra ejus sinum & societatem, dignosci possit. Afferunt aliquando, aliquando negant Reformati. Nunc autem passim volunt, Ecclesiam visibilem esse, sed ita tamen ut fermè extincta fuerit certis temporibus. Sit

CONCLUSIO I. Ecclesia ita est visibilis, ut semper oculis omnium conspicua fuerit.

Prob: 1<sup>o</sup>. Quia constantem hanc Ecclesie visibilitatem prædixerunt Prophetæ, docuit Christus, confirmaverunt Apostoli: 1<sup>o</sup>. Eam prædixerunt Prophetæ, Isaiæ 2. v. 2. Ecclesia montis nomine proponitur, qui ab omnibus possit conspici. *Erit, inquit, in novissimis diebus præparatus mens domus Domini in vertice montium, & elevaritur super colles, & fluent ad eam omnes gentes.* Quem montem S. Hieron: in hunc locum exponeat de Ecclesia. Danielis 2. v. 34. & 35. Lapis qui percussit statuam, dicitur *scissus mons magnus, & implevit eum universam terram.* Quem locum de Christo & de Ecclesia intelligit pariter S. Hieron. Psal: 18. Ecclesia comparatur Soli. *In Sole posuit tabernaculum suum.* Tom: 3. Quod de Ecclesia interpretatur S. Aug: Tract: 2. in E. p. 111. 2. p. 838.

2<sup>o</sup>. Christus docuit visibilem esse suam Ecclesiam: C. 10. Parabolis quibus eam expressit, *area, ager, fagus, vinea*: 2<sup>o</sup>. Cùm in ea Pastores instituit: Matt: 5. *Vos estis lux mundi. Non potest civitas abscondi supra montem posita... sic luceat lux vestra.* 3<sup>o</sup>. Cùm ipsam *supra petram edificandam* promissit. Hinc enim sequitur, Ecclesiam visibilem esse, non minus quàm ædificium super petram; 4<sup>o</sup>. Cùm jubet adiri Ecclesiam, hoc est, superiores Ecclesie, ubi fraterna correctio privata nihil proficit. At quomodo adiri potest, si sit invisibilis? Denique cum in ea instituit Sacramenta visibilia, quorum communi participatione, tanquam certissimi vinculo, inter se & cum Capite Christo colligantur fideles.

Matt: 18.

3<sup>o</sup>. Apostoli idem docuerunt; sic S. Paulus Ephes: 4. ait, Christum dedisse Ecclesie suæ *Pastores & Doctores, ad consummationem Sanctorum in opus ministerii, in ædificationem corporis Christi... ut non circumferamur omni vento doctrinæ.* Quæ certe omnia perfici non possunt absque mutuis inter Pastores & oves officiis & notitiâ, quâ se mutuo noverint.

Prob: 2<sup>o</sup>. ex Patribus. Origen: Hom: 30. in Matt. Ecclesia, inquit, *plena est fulgore ab Oriente usque ad*





no, & Sacramentorum participacione, & Pastoribus subjectione; ac quod cœtus ille hominum vera sit Christi Ecclesiæ, non vidimus sed credimus; hinc illud Symboli: *Credo sanctam Ecclesiam, &c.*

Ad 2. Semper visibilis est & conspicua Ecclesiæ, seu cum floret, seu cum affligitur. imo nunquam illius visibilis est, quam ubi vel persecutionibus Ethnicorum, vel Hæreticorum disputationibus impugnata fuit.

Conclusio II. Prædicta visibilitas quæ veræ Christi Ecclesiæ propria est, convenit societati Catholicorum, non vero Protestantium.

Prob: 1. pars: Visibilitas quæ propria est Ecclesiæ Christi, consistit in eminenti quâdam, & permansente claritate inter alias societates, per totum orbem omnibus conspicuâ: atqui Catholica societas habuit 1<sup>o</sup>. Splendidam hanc claritatem: tum in suis Pastoribus, præsertim R. Pontificibus, ex quorum successione non intermissâ post Petrum, nec unquam deinceps intermittendâ, SS. Patre. veritatem & perennitatem Ecclesiæ demonstrant: Tum in suis Conciliis, seu generalibus seu particularibus, in quibus & fidei controversias compulvit & Ecclesiasticam disciplinam stabilivit: Tum in debellandis Hæreticis, atque à sinu suo ejiciendis his qui monita sua & definitiones contemnebant. Quotquot enim hæc priores hæreseon architecti, à societate Catholicorum prodierunt. 2<sup>o</sup>. Habuit claritatem permansentem; quia nullum assignari potest ab adversariis tempus, in quo non fuerit visibilis illa cum nostro Capite Pontifice R. communicio; 3<sup>o</sup>. Habuit claritatem Orbis toti conspicuam, nimirum & Ethnicis ipsis, cum Aurelianus Imperator Episcopalem Pauli Samosatensis domum ei dari voluerit quicum R. Episcopo communicaret; & hæreticis ipsis, qui eo usque Catholicam Ecclesiam norunt, ut nomen ejus usurpare non audent.

Prob: 2. pars: illa societas non est eminenter, continuè & ubique visibilis, quæ suæ visibilitatis argumenta nulla proferre potest his temporibus quæ præcesserunt Reformationem: atqui talis est societas Protestantium. Dicant enim nobis ubi erat hæc societas ante Lutherum & Calvinum. An proferent Berengarium ejusque sectatores? At non ignorant eos statim ab universa Ecclesiæ damnatos fuisse. An Petrobrussianos, l. i. p. qui seculo 12. in quibusdam partibus Occitanie & Valdeconie degebant? At ii docebant, inutilem esse parva-

lis Baptismum, non esse ædificanda templa; quæ omnia non probant reformatores. An Valdenses? At si hinc quidem docebant, nullum esse Sacramentum ab improbo Ministro collatum; nihil prodesse Baptisma infantium; communem esse Ministris Ecclesiæ & Laicis etiam foemina verbi prædicationem; omne iuramentum esse mortale peccatum, &c. inde verò nusquam ante Lutherum negarunt præsentiam realem & transubstantiationem. An Albienfes? At hi verus & novum Testamentum rejiciebant; Christum non esse natum ex Virgine, nec pro hominibus passum, nec à mortuis surrexisse; nullam esse in Baptismo remissionem peccatorum, asseriebant. Hæcne portenta ferent nostri Reformatores? An Wiclefitas? At Wiclef in Trialogo negat certitudinem prædestinationis; ac docet adorandum esse Eucharistiam, Matrimonium esse Sacramentum, Sanctos esse invocandos & honorandas eorum imagines, esse Purgatorium. An Hussitas? At Joannes Huss disertè admittit necessitatem Confessionis, Sacrificium Missæ, realem Christi præsentiam in Eucharistia, Sanctorum invocationem; quæ omnia uti totidem errores exhorrent Reformati. An demum Fideles occultos, qui in medio communionis Romanæ debebant? At fideles sunt id genus fideles. Debebant enim hi aut nunquam publicis Officiis interesse, aut stare, dum Catholici adorabant genibus flexis Hostiam; nunquam vel Litanis, vel Supplicationibus adesse; alioqui idololatriæ participes fuissent; nunquam ad sacram Synaxim accedere, extremam Unctionem aut Viaticum accipere. At quis fingat id à Catholicis tunc toleratum fuisse? Denique, si occulsi erant tunc temporis illi fideles Reformationis nostrorum prodromi; ergo vera est nostra Conclusio, eorum nempe societatem perpetuò visibilem non fuisse. Merito igitur ab ipsis postulare, idem jam possumus, quod ipsimet an. 1571. ab Anabaptistis postulabant, ubinam erat eorum societas usque ad an. 1522. quo primum visi sunt eorum doctrinæ autores?

## ARTICULUS VIII.

### *De persecutatioe seu indefectibilitate Ecclesiæ.*

Fatentur Reformatores Ecclesiam non posse omnino extinguì; at voluit eorum non pauci hæc aliquando latere post, & de factò olim latuisse. Idem Berengario visum est. Nisi autem error iste ex max. dictis abundè confutetur: sit tamen.

CONCLUSIO. Ecclesia Christi visibilis nunquam defecit, nec unquam est defectura.

Probi. 1<sup>o</sup>. Quia perpetuam fore Ecclesiæ durationem prædixere Prophetæ, promisit Christus, Apostoli declararunt. Et 1<sup>o</sup>. Id prædixerunt Prophetæ. Itaque 61. (quod caput intelligi de Ecclesia novi Testamenti docuit Christus Lucæ 4.) dicitur: *Fadus perpetuum feriam eis. Et scient in gentibus semen eorum; Et germen eorum in medio populorum: omnes qui viderint eos, cognoscent illos, quia isti sunt semen cui benedixit Dominus.* Danielis 2. *In diebus regnorum illorum suscitabit Deus cæli regnum, quod in æternum non dissipabitur.* Michæ 4. *In novissimo dierum erit mons domus Domini præparatus in vertice montium, & sublimis super colles; Et fluent ad eum populi. Et Psalm: 88. In æternum servabo tibi misericordiam meam, & testamentum meum fidele ipsi. Et ponam in seculum seculi semen ejus, & thronum ejus sicut dies cæli.* Unde sic prædicti textus de Ecclesia constantèr intellecti suere: atqui iidem textus perennitatem Ecclesiæ demonstrant. Ubi enim est sedes, quod omnes intuentur, ubi est Regnum splendidius ceteris quæ hactenus floruerant Imperiis; ubi domus Domini stat in vertice montium, & splendet sicut dies cæli, idque in æternum; ibi profecto est aliquid visibiliter perenne: atqui, &c.

2<sup>o</sup>. Eadem permanentiam Ecclesiæ suæ promisit Christus, Matth: ult: v. 20. *Eccæ ego vobiscum sum omnibus usque in fine usque ad consummationem seculi.* Quibus verbis dñs spondet Christus: primum, Apostolos ad consummationem usque seculi esse permanentes, in eorum scilicet successoribus nunquam defuturis; alterum, se ipsis, seu Ecclesiæ suæ semper adfuturum jugi Spiritus sancti influxu, atque ut statum promissi fidem impleat, verbo de præsentis utitur: *Eccæ ego vobiscum sum.* Eò tendit similitudo petrae super quam ait se suam ædificaturam Ecclesiam; ut ejus inconcussam firmitatem significet: undè subjungit statim, *Adversus quam porta inferi non prevalebunt.*

3<sup>o</sup> Apostoli eandem Ecclesiæ perennitatem declararunt; Ephesi 4. *Ipsè (Christus) dedit quosdam Apostolos; quosdam autem Prophetas, &c: Ad consumptionem Sanctorum in opus ministerii, in ædificationem Corporis Christi: donec occurramus omnes in unitatem fidei, & agnitionis Filii Dei.* Hic loquitur Apostolus de ministerio per Pastores exercendo usque ad consum-



*Traſſatus de Eccleſia.*

340

mationem ſeculi: atqui Miniſterium illud hand dubiè viſibile eſt; cùm in prædicatione ſeu doctrinâ, & in adminiſtratione Sacramentorum maximè poſitum ſit.

Prob: 20. ex SS. Patribus: Chriſoſt: Homil: cùm de ex pulſione ejus ageretur, *Chriſti Eccleſiâ*, inquit, nihil fortius; ſi quis eam impugnare proponit, vires atterat neceſſe eſt: ſale eſt enim velut ſi cælo bellum mōditetur inferre... fortior enim Eccleſia multò quàm terra, imò & fortior cælo. Cælum & terra tranſibunt, terra, imò & fortior cælo. Cælum & terra tranſibunt,

*Edit: verba autem mea non tranſibunt.* Item Hom: de eo veteri: quod ſcripſit Iſaias, factum eſt, anno quo mortuus eſt 1621. Oſias. *Iſaſatur*, inquit, navis, at non mergitur. Aquam multo oppugnata eſt Eccleſia, nec unquam tamen viſta? Tom: 3. Quot tyranni, quot Duces, quot Imperatores? Auguſtus, p. 866. Tiberius, Calus, Claudiuſ, Nero, homines litteris ornat, tot modis oppugnaverunt recentem ac teneram, at non deſecerunt.

S. Hilarius L. 7. de Trinit: n. 4. *Hoc Eccleſiâ proprium eſt, ut tunc vincat, cùm læditur; tunc intelligitur, cùm arguitur; tunc obtineat cum deſeritur.* S. Ambroſiuſ L. de Salomone cap: 4. Navem Eccleſiam debemus accipere... quæ eſi undarum fluctibus aut procelſis ſæpe vexatur, tamen nunquam poteſt ſuſtinere naufragium, quia in arbore ejus, id eſt, in Cruce, Chriſtus erigitur, in puppi Pater reſidet gubernator, proram Patreſtus ſervat Spirituſ. Hanc per anguſtia hujus mundi freta duodeni in portum remiges ducunt, id eſt duodecim Apoſtoli.

S. Auguſt: in Pſalm: 101. concione 2. diſputans contra Donatiſtas, qui totam Eccleſiam viſibilem periſſe dicebant, & in ſolis quibuſdam juſtis in Africa remanſiſſe, hæc habet: Sed, inquam, illa Eccleſia quæ ſunt omnium gentium, jam non eſt, peritit. Hoc dicunt qui in illa non ſunt. O impudentem vocem! Illa non eſt, quia tu in illa non eſ. Vide, ne tu idem non ſis: nam illa erit, eſi tu non ſis. Hanc vocem abominabilem, deſteſtabilem, præſumptionis & falſitatis plenam, nullâ veritate ſuſtutam, nullâ ſapientiâ illuminatam, nullo ſale conditam, vanam, temerariam, præcipitem, perniciôſam prævidit Spirituſ Dei.

Prob: 30. Hæc ratione: Si Eccleſia aliquando deſecieſet aut deſectura eſſet, via ſalutis, quæ nemini patere poteſt niſi per Eccleſiam viſibilem, eſſet tunc omnino impoſſibilis: nemo enim ingredi poteſt in ſocietatem quæ ignoratur quo loco ſit conſtituta: atqui fieri non poteſt ut via ſalutis impoſſibilis evadat.

N. 4. p.  
1105.  
D.

Obj: 1<sup>o</sup>. Ecclesiæ defectibilitas prædicta est, 1<sup>o</sup>. Daniel: 9. *Deficiet & hostia & sacrificium: & erit in templo abominatio desolationis; & usque ad consummationem & finem perseverabit desolatio;* 2<sup>o</sup>. Lucæ 18. *Filius hominis veniens, putas, inveniet fidem in terra;* 3<sup>o</sup>. II. Thessal: 3. *Nisi venerit discessio primum, & revelatus fuerit homo peccati, id est, Antichristus; ergo peribit Ecclesia tempore Antichristi.*

R. neg: ant: ad 1. Prophetia Danielis intelligenda est de everfione Jerusalem & cessatione sacrificiorum veteris Synagogæ. Ità explicat Christus, Matth: 24. v. 15. & SS. Patres, Hieron: Chrysost: &c porro non eadem est Ecclesiæ quæ Synagogæ conditio: hæc instituta donec veniret *expectatio gentium*: illa super Petram fundata est usque ad consummationem seculi.

Ad 2. Loquitur ibi Christus vel de quadam eximia fide, quæ montes transferre valeat, quæ quidem in paucissimis occurret ultimis diebus; vel de fide formata per caritatem, quæ *quoniam abundavit iniquitas, refragescet* in multis, ut ait Christus Matth 24. ità Hieron: Aug: &c.

Ad 3. per discessionem, de qua loquitur Apostolus, vel intelligitur ipse Antichristus, qui eò loci vocatur *discessio*, per figuram metonymiæ, quia nimirum erit causa cur multi discedant à Christo: quo sensu exponunt S. Chris: Theodoret. Theophyl: & alii Græci, quibus accedit S. Aug: Lib: 20. de Civ: Del c. 19. vel intelligitur defectio à fide. Si 1. nihil inde contra nos: Aliud est enim quod veniat Antichristus, magnæ seductionis Autor; aliud quod tora perent Ecclesia. Si 2. defectio de qua loquitur Apost: non potest esse generalis, præsertim in adversariorum sententiâ: illi etenim docent jam venisse Antichristum, quem putidissimè aiunt esse R. Pontificem, & tamen non fatentur omnes fideles à fide defecisse, cum & ipsi suo iudicio fideles sint. Adde tunc futurum, juxta plures: ut convertantur Judæi, imò & gentes quæ hætenus Evangelio non crediderant.

Inst: saltèm defecit non tantum Synagoga, sed & Ecclesia. 1<sup>o</sup>. Tempore nativitatis Christi quando tantum Maria & Joseph, Zacharias & Elisabeth, Pastores, Simeon, Anna & pauci alii credebant; 2<sup>o</sup>. Quando tota Judæorum natio à Christo defecit; 3<sup>o</sup>. Cum Apostoli moriente Christo, ab ejus fide defecerunt; & omnes *scandalum* passi sunt.

R. ad 1. Ecclesiam visibilem fuisse in justis de quibus

Matth: 26.

loquitur obiectio. Si enim publicum veritati testimonium perhibebant. Ceterum vivebat tunc Synagoga, & intra ipsam salvati poterant Judæi.

Ad 2. Tempore mortis Christi perit Judæica Religio, quia eo usque durare tantum debebat. Vid: Tractatum de Legibus.

Luc:  
38.

Ad 3. Fuit in Apostolis defectus constantiæ; non fidei. Quamquam enim paulo vidior in ipso fuerit fides circa resurrectionem Christi (putabant enim Cl. suam figuratè loqui, nec intelligebant quia dormituros) non tamen planè fuit in ipsis extincta. Deinde hinc temporis nondum Apostoli Episcopi fuerant constituti, nondum uberiori Spiritus sancti gratia confirmati; non ergo mirum si quid humani passi sunt.

### QUÆSTIO TERTIA

*De unitate Ecclesiæ in rebus fidei.*

Multa hic discutienda veniunt; 1º. An & quis sit supremus iudex controversiarum fidei? 2º. Quibus modis Ecclesia suam in rebus fidei duplicandas auctoritatem exercuerit? 3º. An Ecclesia possit aliquando errare in causis fidei & morum definiendis? 4º. An major Episcoporum summo Pontifici adhaerent unanimes, paucis ex adverso relictis? 5º. An & quæ unanimitas suffraganea majori Episcopis necessaria sit, ad inconcussam definitionis auctoritatem? 6º. Quale sit à Christo institutum regimen Ecclesiæ?

### ARTICULUS PRIMUS

*Quis Iudex controversiarum fidei?*

Not 1º. Tanti momenti est præsens de Indice controversiarum quæstio, ut omnibus, quas cum hæreticis habemus dissolvendis controversiis una sufficere debeat. Quippe si Ecclesia infallibilis est controversiarum fidei Iudex, supremo ejus judicio standum est, & ipso pronuntiante Christo, sicut Ethnicus & Publicanus habendus, qui Ecclesiam non audierit. Hinc Hieronymus adv: Lucifer: Poteram omnes propositionum rivulos uno Ecclesiæ Sole siccare, Hinc & Aug: Lib: de gravitate animæ c 7. n. 12. Auctoritati credere magnum compendium est & nullus labor.

Matth:  
18.

Tom: 1  
p. 406  
F.

Not: 2<sup>o</sup>. Quæstio inter nos & Novatores non est, utrum admittendus sit aliquis Iudex controversiarum, neque utrum Scriptura sit fidei nostræ regula; utrumque omnes agnoscimus: Sed quæstio est an sola Scriptura, quam illi per se claram esse affirmant, sit controversiarum Iudex; & ubinam Spiritus ille divinus, verus Scripturarum interpret, officium illud interpretis exerceat?

Catholici omnes sentiunt Spiritum illum certo in Ecclesia esse: *Vobiscum sum omnibus diebus.* Novatores è contra negant illum Episcopis, seu Ecclesiæ, vel ulli hominum generi alligatum esse, ideoque contendunt unumquemque iudicem esse debere, sive spiritum suum sequendo, si ipse donum interpretationis habeat; sive alicui alteri, maximè vero electis & prædestinatis, quos unctio interius docet, adhærendo quos eodem dono præditos viderit.

CONCLUSIO. Neque sola Scriptura, neque privatus spiritus, sed sola Ecclesia supremus est controversiarum Iudex.

Prob. pars: 1<sup>o</sup>. Lex obscura & ad intelligendum difficilis, quæ in varios & contrarios sensus trahitur, non potest sola absque Iudice infallibili subnascentes de hie controversias definire: atqui Scriptura sacra obscura est, &c. Major constat, quod enim varios in sensus trahitur, litigantibus quidem arma præbet; at hies per se non terminat. Unde Aug: Lib: 7. de Gen: Tom: 3. ad lit: c. 9 n. 13. Omnes Hæretici Scripturas Catholice legunt, nec ob aliud sunt Hæretici, nisi, quod eas non ita intelligentes, suas falsas opiniones contra eorum veritatem pericaciter asserunt. Et Vincent: Lirani comment: c. 2. Scripturam pro ipsa sua altitudine uno eodemque sensu universi accipiunt, sed ejusdem eloquia aliter alius, atque alius interpretatur, ut pene quot homines sunt, tot illinc sententiæ erui posse videntur. Aliter namque illam Novatianus, aliter Sabellius, &c. exponit... Atque idcirco multum necesse est propter tantos tam varii erroris anfractus; ut Prophetica & Apostolica interpretationis linea secundum Ecclesiasticam & Catholicam sensus normam dirigatur.

Prob: itaque min: 1<sup>o</sup>. Ex Script: S. Petrus II. Ep: c. 3. loquens de Epistolis S. Pauli, ait: In quibus sunt quedam difficulta intellectu, quæ indoliti & instabiles deprecant, si ut & ceteras Scripturas ad suam ipsarum perditionem. Ubi notandum est, ait Bellarm: Lib: 3. de Verbo Dei, Apostolum Petrum non dixisse, esse quedam

Matth: 28. v. 20.

Tom: 3. part: 1. p. 215. C.

T. I. p. 52. II.



*difficilia indoctis Et instabilibus, ut Hæretici exponunt, sed difficilia absolutè: arqui si tam clara foret Scriptura, qui fieret ut indocti eam tam faciliè in suam perditionem depravarent? Et verò discipuli euntes in Emalus non intellexerunt Scripturas, nisi easipsis exponente Christo. Eunuchus Regiæ Aethiopum rogatus à Philipppo an intelligeret Isaiam Prophetam, respondit: Quomodo possum si non aliquis ostenderit mihi?*

**Inc:**  
**24.**

**Art. 8.**

**Prob: 20.** Si tam perspicua est Scriptura, ad quid tot interpretationes? Unde inter novatores tanta circa nonnullos Scripturæ textus dissensio? Nymmerantur apud ipsos 80. Interpretationes variae istorum Christi verbum, *Poc est corpus meum.* Clara ista videntur Lutheri, ad stabiliendam realem præsentiam; ex adverso clara videntur Calvino ad eam renciendam. Quis ille n hanc inter eos comonet? Scriptura? At de illius sensu controvertitur, & quisque eam ad se inflectere nititur.

**Prob: 39. ex PP.** Origenes Lib: 7. contra Celsum: *Abi quoque cordati viri, ait, scrutando scripturam intellectum ejus invenire potuerunt, licet reus sit multis in locis obscura.* S. Ambrosius Ep: 2. *Alare est Scriptura divina, habens in se sensus profundos, altitudinem prophetiarum enigmatum.* S. August: Lib: 2. de Doctr: Christiana c. 6 *Multis Et multiplicis obscuritatibus Et ambiguitatibus decipiuntur qui temerè legunt aliud pro alio sentientes, quibusdam autem locis, quid vel falso suspicantur non inveniunt, obscure quædam dicta diffusam caliginem obducunt.*

**T. 1. p.**

**755. CD.**

**Tom: 3.**

**part: 1.**

**v. 21.**

**C.**

**Prob: 40.** Ut Scriptura sit omnium fidei controversiarum Index, necessum est ut ante omnia solvat controversias, tum circa ipsam textus intelligentiam; tum circa sensum ejusdem textus: atqui neutrum præstare potest Scriptura sola. Non 1. hæ enim moveri possunt, & reipsa olim motæ sunt de ipso Scripturæ textu quæstiones. an textus, quem vocamus Scripturam, genuinum sit Dei verbum? An Autographis Prophetarum & Apostolorum conformis? An purus ad nos defluxerit; vel Judæorum aut Hæreticorum fraudibus corruptus? An huius textus versiones quæ par est fide legitimum primigenii exemplaris sensum referant? An denique hi vel illi Libri Canonici sint, vel non? Ut enim uni puncto hæream, Lutherus è Canonerejecit Epistolam ad Hebræos; Epistolam S. Jacobi, Apocalypsim; quos Libros admittit Calvinus. Quis, quæso, Index erit inter illos? An confugient ad illos

divinitatis radios, quos in genninis Scripturis splendescere affirmant? At radios illos non deprehendit Lutherus; non ergo ita fulgidi sunt ac Calvino videntur. At ad interiorem unctionem spiritûs, qui modestos & humiles docet, non alios: ergo vel Lutherus, vel Calvinus ea defuit animi demissio quæ necessaria est ut advocetur interior spiritûs unctio. An ad Traditionem & Canonem Judæorum? Ergo alium in hac causa Judicem, quàm Scripturam agnoscunt, Canonem scilicet Judæorum.

Non 2. de quo lis potior. Unde hastenus Novatores Scripturam in contrarios sensus distrahunt: v. g. verba ista, *Hoc est corpus meum*, Lutherani ad præsentiam realem, Calvinistæ è contra ad solum præsentiam metaphoricam inflectunt. Hæc pariter, *Ego & Pater unum sumus*, Calvinus interpretatur de unioneduntaxat morali affectûs & voluntatis. Attamen interpretationem hanc vulgò rejiciunt Calvini discipuli, tanquam falsam & periculosam; imprimis Joannes Meirezat Parisiensis Pseudo-Minister. Denique, ut alia perè infinita hujusce generis omittamus, id Christi Joan: 8. *Antequam Abraham fieret, ego sum*, quibus Catholicomnes adversus Arianos invictè usi sunt, Calviniani quidam explicant de præexistentia, non reali, sed quantum ad destinationem, seu decretum Dei, eo ipso sensu quo Christus dicitur *Agnus occisus ab origine mundi*: atqui dissidia hæc non compescet Scriptura, quæ lex est mortua, quæque silet cum in varios sensus torquetur; ergo necesse est confugere ad vivam ac spirantem regulam, quæ legitimam Scripturæ sensum aperiat & figat; Ergo, ait Tertul: de Præscript: c. 14. *non ad Scripturas provocandum est; nec in his constituendum certamen, in quibus aut nulla, aut incerta victoria est, aut par incerta.*

Prob: 5<sup>o</sup>. Fide credimus, 1<sup>o</sup>. Validum esse Baptisma collatum ab Hæreticis; 2<sup>o</sup>. Patrem esse ingentum; 3<sup>o</sup>. B Virginem perpetuò virginem permanisse; 4<sup>o</sup>. Infantes Baptismi capaces esse, ac baptisandos; atqui hæc & alia id genus non pauca nullibi expresse tradita sunt in Scripturis; ergo Scriptura sola omnium fidei controversiarum Judex esse non potest.

Prob: 2. pars: nempe spiritum privatum assignari non posse tanquam Judicem controversiarum fidei. Prob: inquam, 1<sup>o</sup>. Quia lex fidei debet esse publica & nota, pro natura Ecclesiæ quæ societas est visibilis & conspicua; debet esse una, non multiplex; constans,

Joan:  
10. v.  
30.

Ibid:  
C.D.

non varia: atqui longe ab his conditionibus distat spiritus ille privatus Novatorum. Occultus ille est a clarentis: non videtur, non audiri, sicut videri debet & audiri à partibus litigantibus. Iudex qui sententiam pronuntiat. Varius est, multiplex, contrarius, cum Luthero suggererit id quod Canone Ecclesiastico libros expungendos esse, quos tamen admitti debere idem spiritus Calvino inspiravit. Pariter verba ista, *Hoc est Corpus meum*, ad sensum præsentiæ realis Lutherò, à contra Calvino ad sensum præsentiæ spiritualis duntaxat interpretanda esse prætensit ille spiritus suggestor, &c.

Prob. 20. Iudex debet habere autoritatem coactivam. Alioquin nihil prodesset ejus judicium, maxime advertit, eos, qui non amore justitiæ, sed metu pœnæ à malo retrahuntur: atqui privatus spiritus autoritatem illam non habet. Ecquis enim Lutherus, Calvini non coget ut Apocalypsim rejiciat; & Lutherum Calvinus ut institutionis verba de præsentiâ merè spirituali interpretetur?

Prob. 30. Multi sunt rudes & imperiti cujuscunque doctrinæ, in rebus fidei, plane incapaces, ut ipsimet conesse sentiant: atque tam en hi etiam salvati possunt; ergo necesse non est ut omnes & singuli judicent de quæstionibus fidei.

Prob. 40. Si spiritus ille revelans privatus esset judicis, precludere ut via conversioni Hæreticorum, nec illæ controversiæ unquam terminari possent. Nam nemo est hæreticorum qui spiritum suum non præponat spiritibus aliorum. Et sicut II. Paralip. 18. cum diceret Michæas Propheta Domini, se loqui in nomine Domini, Pseudopropheta autem agitari spiritu mendacis respondit ei, Sedecias Pseudopropheta, *Per quam viam pertransiit spiritus Domini à me, ut loqueretur mihi?* Ità si Lutheranus diceret, Ità mihi spiritus revelat, responderet Socinianus, *Et per quam viam, &c.*

Prob. 3. pars, Ecclesiam esse videlicet supremum Judicem controversiarum fidel. Prob. inquam, 10. Quia necessario admittenda est in Ecclesia Christi regula viva, quæ supremo Judicio enatas de rebus divinis controversias dirimat: atqui regula ista seu Iudex non potest esse Scriptura, neque spiritus revelans privatus; ergo est ipsamet Ecclesia, id est, Summus Pontifex, Episcopi, sive in Concilio, sive extra Concilium, quos *Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.*

Prob: 20. Quia nisi autoritatis vinculo retineatur humana mens, nihil erit in Religione fixum, unusquisque in sensu suo abundans ad arbitrium dogmata fidei definit, quæ tot futura sunt, quot erunt hominum capita; neque enim privatus quilibet id juris habet, ut alios in sententiam suam pertrahat: hinc æternas esse oportebit excitas circa Religionem controversas.

Prob: 30. ex PP. S. Irenæus, L. 3. adv: hæc c. 4. Non oportet, inquit, adhuc quærere apud alios veritatem, quam facile est ab Ecclesiâ sumere. S. Aug: Lib: 1. Ibid: contr: Crescon: c. 33. Scripturam etiam à nobis tenetur veritas, cum hoc facimus, quod universa amplius Ecclesiæ, quam ipsarum Scripturarum commendat autoritas. Idem L. contra Epist: fundam: cap: 5. Ego in Evangelio non crederem, nisi me Catholica Ecclesiâ commoveret autoritas.

Ibid: F.

Obj: 20. Qui à solo Deo per unctionem internam edocentur, non indigent edoceri ab Ecclesiâ: atqui Christus... Prob: min, ex Isaiæ 54. Ponam... vobis... et vos doctos à Domino. Ep I. Joan: 2. v. 27. Non necesse habetis ut aliquis doceat vos, sed unctio quæ docet vos de omnibus; ergo, R. neg: maj: ad sensum objectionis. Scilicet enim allati textus id unum sibi volunt: Deum nempe non ampliùs in lege nova, sicut in veteri contigit, homines docere per Prophetas, sed per Christum filium suum. Multis modis, ait Hebr: S. Paulus, Deus loquens Patribus in Prophetis, noster dicitur istis locutus est nobis in Filio. Porro Christus, qui per se ipsum homines docuit, Apostolos, Pastores & Doctores à ministerio Verbi non exclusit, imò eos tunc dedit Ecclesiæ, Ephesi 4. v. 11. & seq: Verum consuetudo est Scripturæ, ut quæ Deus principaliter facit, ea illi se tribuat, ac si solus sine instrumento faceret, eò quia ipse vim instrumentis ad operandum subministrat. Unde simpliciter Apostolus ait: Neque qui plantat est aliquid, neque qui rigat, sed qui I. Cor: 3. incrementum dat Deus. Et Christus ipse: Non enim Match: vos estis qui loquimini, sed spiritus Patris vestri, qui I. loquitur in vobis.

Tom: 8. p. 154. A.

Obj: 20. Invenitur Christi ad scrutandas Scripturas, ut ab illis fidei & morum regulam ediscant. Joan: 5. Scrutamini Scripturas, ait Christus... illæ sunt quæ testimonium perhibent de me. I. ad Thessal: 5. Omnia probate quod bonum est tenete. & I. Joan: 4. v. 1. Nolite omni spiritui credere; sed probate spiritus si ex Deo



*Juni:* Atqui supponit invitatio hæc Scripturam solum esse fidei judicem. R. neg: min: & dico ad textum Jo-an: meritò ad scrutandas Scripturas eos remitti, qui factum negant in Scripturis expressum. Porro Christus Joan: 5. disputat cum Judæis qui negabant illum esse Filium Dei; eosque convincit 1<sup>o</sup>. Testimonio Joannis Baptiste; 2<sup>o</sup>. Testimonio miraculorum; 3<sup>o</sup>. Testimonio Dei Patris; 4<sup>o</sup>. Testimonio Scripturarum veteris Testamenti, *Scrutamini Scripturas. &c.* Jam vero Qui Scripturæ testimonium tot aliis testimoniis confirmat, ne minimum quidem indicat semper & ubique sufficere Scripturam; ergo plus nocet adversariis locus ille Joan: 5. quam faveat.

Ad id quod obijciatur ex SS. Paulo & Joanne, dicunturque loqui in hypothesi dubiæ ac incertæ revelationis. Scilicet multi fratrum tanquam prophetantium sermones circumferrebantur, quos nec generatim contemni, nec etiam promiscue recipi jubent Apostoli: *Prophetias nolite spernere, verum omnia probate; quod verum est tenete.* Id est, omnia quæ dicuntur à fratribus tanquam coelitus inspiratis, diligenter expendite; quidquid inveneritis sanæ doctrinæ consentaneum, id retinere. Ad quos autem Apostolus remittit, ut didicerint fratrum sermones? An ad privatum quemlibet nentiquam. *Prophetæ duo aut tres, ait, dicant & ceteri didicerint,* nempe vel Prophetæ vel doctiores &c. In præfecti. Persectorum enim est solidus cibus; eorum, qui pro consuetudine exercitatos habent sensus ad descriptionem boni ac mali, ait Apost: 5.

Obij: 3<sup>o</sup>. ex Apost: 2. Timoth: 3. v. 16. *Omnis Scriptura divinitus inspirata utilis est ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in justitia, ut perfectus sit homo Dei, ad omne opus bonum instructus;* ergo sufficiens est Scriptura. R. neg: consequi quasi vero idem foret utile, ac sufficiens; & id omne sufficeret, quod est utile. Utilis est elemosina ad salutem: an sola sufficit? Utilis est vetus Scriptura: an sola nobis sufficit? Apage nugas.

Inst: Apocal: 22. legitur: *Si quis opposuerit ad hæc, apponet Deus super illum plagas scriptas in Libro isto. Et si quis diminuerit de verbis Libri prophetiæ hujus, auferet Deus partem ejus de Libro vitæ:* Atqui in systemate nostro Ecclesia posset addere Scripturis. R. neg: min: Ecclesia enim sedula depositi custos textum Scripturæ ex officio exponit, non auget, non minuit.

Obj: 4<sup>o</sup>. Si Ecclesia de Scripturis judicat, Ecclesia est supra Scripturam. Pariter si Scripturæ sensus sine interpretatione Ecclesiæ non est authenticus; ergo verbum Dei firmitatem accipit ab Ecclesia: atqui falsum consequitur: R. neg: maj Ecclesia enim tanquam certissimum habet ea vera esse, quæ in Scripturis exprimentur: judicat ergo duntaxat de sensu Scripturæ legitimo; idque non pro natu, sed juxta Traditionem: unde non sequitur, Ecclesiam esse supra Scripturas, sed tantum eam esse supra judicia privatorum hominum. Jam vero cum Ecclesia de veritate in Scripturis continentur, non judicet, sed de vario, qui ipsis affingitur, sensu; constat Scripturam nihil ab Ecclesia roboris trahere: quippe Scriptura verior non est, quia sic ab Ecclesia exponitur; sed talis interpretatio Scripturæ est verior, quando ab Ecclesia confirmatur.

## ARTICULUS SECUNDUS.

*Quibus modis judicat Ecclesia.*

CONCLUSIO I. Ecclesia interdum judicat per Rom: Pontifices, quorum sententiæ subscribunt Episcopi.

Prob: multiplici exemplo. Sic enim in causa Pascheatis, ante alios emicat Victor; in causa Baptismi Hæreticorum, Stephanus; in causa Hæcæcorum, Zephirinus; in causa Dionysii Alexand: Dionysius Romanus; in causa Donatistarum, Miltiades; in causa Athanasii, Julius; in causa Arianæ Hæreseos, Romani potissimum Prælati Occidentem in fide statim retinent, Orientem ad fidem revocant. Jovinianum unus Siricius condit, cujus judicium sequitur cum suis Ambrosius: *Recognovimus*, ait S. Doctor cum aliis Provinciæ Mediolanensis Episcopis in Epist: ad Siricium, *recognovimus, Literis Sanctitatis tuæ boni Pastoris exortibus, qui diligenter commissam tibi januam serves, & præ sollicitudine Christi ovile custodias, dignus, quem oves Domini audiant & sequantur*. Hinc Summus Pontifex Agatho, non ad Sedis suæ ostentationem, sed ad salutem publicam sic ad Imperatores scripsit: *Petri adveniente præsidio, hæc Apostolica ejus Ecclesia nunquam à veritatis viâ in quâlibet erroris parte deflectæst, cujus auctoritatem, utpotè Apostolorum omnium Principis, semper omnis Catholica Christi Ecclesia, & universales Synodi fideliter amplectentes, in cunctis seculis*

Tom: 1.  
p. 965.  
E.

Tom: 6.  
Conc:  
p. 636.

sunt, omnesque venerabiles Patres Apostolicam ejus doctrinam amplexi.

Atque hinc Præsules Gallicani 88. respondentes ad Innocentium X. contra famosas quinque Jansenii Propositiones, Epistolam suam ab istis verbis auspicantur: *Memores Majores causas ad Sedem Apostolicam referre solentis res du Ecclesiæ mos est; quem fides Petri nunquam deficiens Clergè perpetuò retineri pro jure suo postulat. Expressim hanc Tom: 1. legi obsequentes, de gravissimo circa religionem negotio p. 222. Sanctitati tuæ scribendum esse censuimus.* Cùm autem

*Ibid: p. 717. centii X. & Alexandri VII. Constitutiones; Innocentii quoque XII. Brevia acquisimus et ab omnibus approbata aperte continentur; Episcopos Gallicanos rebus judicatis adhaerentes incessant maledictis; & causam hanc de integro retrahere postulant; tanquam tot Constitutionibus Apostolicis, etiam accedente Ecclesiarum consensu, censuram finita fuerit, falsæ sunt, temerariæ, scandalosæ, contumeliosæ in Clerum Gallicanum; Summos Pontifices & in universam Ecclesiam, schismaticos & erroribus condemnatos facientes.*

CONCLUSIO II. Fides hujus, quod habet causas Religionis deprimendi, exercet per privatos Episcopos suis in Sedibus dispersos, sive extra, sive in Conciliis particularibus; sive per Literas, sive per consensum expressum aut tacitum.

*I. 10. p. 152. F. Prob: Quia certum est multas hæreses extitisse, quæ privatorum Episcoporum Indictio statim, proscriptæ sunt sine Conciliis. Ità docet S. Aug: Lib: 4. ad Bonifac: cap: ult: Quasi, inquit, nulla hæresis aliquando sine Synodi congregatione damnata sit: cùm potius rarissimæ inveniantur, propter quas damnandas necessitas talis extiterit; multoque sint atque incomparabiliter, plures, quæ ubi extiterint, illi improbari damnarique meruerunt, atque inde per ceteras terras devitandæ innotescere potuerunt. Et vero Menander, Ebio, Cerinthus, Nicolaitæ, Carpocratès, Cerdo, Marcion, aliæque id genus pestes innumerae, sine Conciliis damnatae sunt. Unde illust: Bossuetus in defensione Declarat: Cleri Gallic: Multas hæreses, inquit, ut sine Concilio, ita sine speculati R. Pontificis definitione damnatas fuisse. . . Nique enim Ecclesiæ talem sententiam ex-*

postulant, ut *Monachos, Opistas, Tabularios, aliosve manifestè impios, sive obscuros levè que sectas per loca excitatas aut horrent, aut contemnerent...* Ergone, pergit, singulares Ecclesie à quibus statim rejectæ sunt (illæ sectæ) *ineluctabili autoritate gaudebunt?* Minime: sed profectò sic habet, semel constituto hoc certo dogmate, vim illam ultimam & ineluctabilem unitate & consensione contrare; in quoque valere quocumque modo se illa consensio declaraverit; sive Concilia congregentur, sive non congregentur. Hinc etiam sacra Parisiensis Facultas die 9. Febrarii 1663. occasione Theos. M. Gabrielis Dronet de Villeneuve declarat, *Necessarium non esse absolute Concilium generale, ad extinguenda quælibet schismata, & quælibet hæreses, v.g. Pelagianam & Jansenianam, quæ contra sufficienter extinguitur absque Concilio generali, quod tantum in aliquibus casibus dici potest necessarium*

Neque vero ad obruendas hæreses requiritur positiva Episcoporum omnium reclamatio, sed sufficit tacitus priorum consensus prout disertè docet Petrus Aurelius parti 1. p. 127. ubi sic: *Ad tam publicam veritatis proclatationem Ecclesia Catholica, atque imprimis Apostolica Sedes silere non potest. Non enim falsum esse unquam potest illud de Ecclesia Dei Augustini prædicatum Ecclesia Dei quæ pro contra fidem, vel bonam vitam, nec approbat, nec recipit, nec facit. Nec verum esse non potest illud quod non potest: Non soli qui ista faciunt, digni sunt in te, sed etiam qui consentiunt factis illius. Consentiant autem dum publice laboranti atque oppressæ veritati non incurrunt, qui debet; & qui ad hoc potissimum in Ecclesia trivialis collocati sunt. Ergo cum quiescant, probant; cum patiuntur, decernunt; cum tamen clamant... Sitis consensu tacito clama Ecclesia, cum reclamare debet, si dissentiret. Officio enim deesse, & veritatem prode universa non potest.*

Ut tamen silentium Episcopale vim habeat positivæ consensionis, quedam requiruntur conditiones: Ima. Quod à lata definitione latis temporis effluerit, ut præsumi meritò possit, eam ad Episcoporum notitiam pervenisse: silentium quippe de re incognita, nihil omnino probat. II. ut Decretum fidem aut mores, vel Disciplinam generalem spectet, & ad omnes Fideles tanquam regula ad observandum dirigatur. III. Ut lata definitio expresso consensu ab eis probata & res



cepta sit apud quos nata est controversia. Vid: Tour-  
nel: hic p. 342. & 343.

Obj: 1<sup>o</sup>. Si ex silentio seu non reclamazione appro-  
batio saltem tacita legitime inferitur, fatendum erit ab  
Episcopis Gallicanis approbatam fuisse Bullam Gre-  
gorii XIII. quæ dicitur, *In Cana Domini*; Bullam pa-  
riter, *Unam Sanctam*, quæ est Bonifacii VIII. Bullam  
Gregorii VII. & aliorum Pontificum qui supremam  
Regum in temporalibus auctoritatem oppugnare:  
non leguntur enim Gallicani Præsules adversus Bul-  
las hujusmodi reclamasse: Atqui absurdum consequens.  
R. neg: maj: Nemo quippe ignorat Philippum Pul-  
chrum à Bulla Bonifacii VIII. ad Concilium generale  
provocasse, ejusque provocationi Ecclesiam ceterosque  
Regni Ordines solemniter adhæsisse. Imo Bulla Bo-  
nifacii revocata fuit per Clementem V. S. Pontificem.

Adversus Gregorii VII. molitiones Episcopos omnes  
T. 10. Latinos insurrexissè, vel ipsemet testatur Gregorius in  
Conci- sua ad Germanos Epistolâ: *Quotquot Latini*, inquit,  
lior. p. omnes causam Henrici, præter admodum paucos, lau-  
228. A- rant ac defendunt, & perniciose duritiae ac impietatis  
contra eum me redarguunt. Et verò quæ viâ facti, non  
juris, sunt, fluxa sunt & caduca, nec eam habent aucto-  
ritatem, quâ possint fideles omnes ad obsequendum  
obstringere: nisi enim dogmatica statuta more Eccle-  
siastico fiant, hoc est, solis ad Deum precibus, præmis-  
so diligenti examine, accuratè discutâ Scripturæ ac  
Traditionis doctrinâ, consultis Episcopis, nisi promul-  
gata & recepta fuerint, vim non obtinent Apostolica-  
rum Constitutionum: nihil porro tale deprehenditur  
in Bullis Bonifacii VIII. Gregorii VII. & aliorum qui  
auctoritatem Regiam impetere sunt aggressi.

Quantum ad Bullam, *In Cana Domini*, duo certa  
videntur: 1<sup>o</sup>. Eam apud nos nusquam receptam fuisse.  
In d. Senatusconsulto an. 1580. Cautum est sub  
pena privationis honorum temporalium, nè quis Archi-  
episcopus vel Episcopus eam promulgare præsumat,  
quod Juribus Regni & Libertatibus Ecclesiæ Gal-  
licanæ adversetur. 2<sup>o</sup>. Bullam hanc dogmaticam non  
esse, seu nullum, quod ad fidem pertineat, certum de-  
finire doctrinæ caput, sed meram duntaxat politiam  
decernere, latâ pro variis criminibus excommunicati-

T. 2. Lionis sententiâ. Unde inscribitur, *Litteræ processus*  
bert: *Ec. Gregorii XIII.* Accedit, quod nequidem Romæ in o-  
cl: Gallimibus Bulla hæc executioni demandari videatur, Ar-  
p. 322. ticulo scilicet 20. ejusdem excommunicantur qui occu-

pant vel detinent Regnum Sicilia, Insulas Sardinia Pontas  
& Corsicæ, &c. Atqui tamen ubi Romam adventant T. 1. v.  
qui hisce Provinciis gubernandis præfati sunt, ad Cas.  
participationem Sacramentorum, pariter cum aliis 3.  
Catholicis admittuntur.

Ex dictis à fortiori colliges Ecclesiam per Episcopos  
judicare, non in generalibus tantum, sed & in particularibus Conciliis, quæ postrema, si accedat Ecclesiæ consensus, vim habent irrefragabilem, ut patet Concilio Arausicano II.

## ARTICULUS TERTIUS.

*De infallibilitate Ecclesiæ in causis fidei.*

**E**ssē in Ecclesiā ubique diffusā passivā infallibilitatem, quā sit ut tota fidelium societas nusquam errorem admittere possit, non dissentitur Novatores: at negant esse in Pastoribus etiam collectivē sumptis activā infallibilitatem judicii, quā certè possint de fidei causis pronuntiare. Sit

CONCLUSIO. Ecclesiā, sive per orbem universum diffusa, sive in Conciliis generalibus congregata, errare non potest in causis fidei & morum definiendis.

Prob: 1. pars, 1<sup>o</sup>. ex Scripturis: Math: 16. Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalebunt ad, ejus eam. Ibid: c. 28. Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. I. Timoth: 3. Est Ecclesiā Dei vivi: columna & firmanientum veritatis. Atqui si falsum docere possent omnes simul per orbem sparsi Ecclesiæ Principes, jam adversus Ecclesiam prævalerent inferi portæ, &c. Tunc enim prævalerent portæ inferi, cum & Pastores malè docerent: & populi malè crederent: atqui & Pastores malè docerent ex hypothesi, & populi qui Ecclesiam audire tenentur, neque se eā oculatiores reputare possunt, malè crederent; ergo.

Prob: 2<sup>o</sup>. ex dictis antea necesse est agnoscere in Ecclesia certum & ab omni erroris formidine liberum Judicem, à quo enatæ de Religione controversiæ decretorio judicio finiantur: atqui Summus ille controversiarum Judex non est, nec semper esse potest Concilium generale, 1<sup>o</sup>. Quia hujusmodi Concilia haud semper convocari possunt, vel convocata terminari, ut

*Insist: Tom: II.*

Y

patet ex Trid: quod ægrè admodum annis 19. absolutum est; 2º. Quia prioribus Ecclesiæ seculis hæreses supra 60 sine œcumenicis Synodis protritæ sunt; 3º. Quia alioqui serperet error in immensum, antequam obroi possët; 4º. Quia Christus *omnibus diebus* est cum Ecclesiâ suâ; ergo & cum eâdem est extra Concilia, quæ *omnibus diebus* haberi non possunt. Unde cùm D. de la Milletiere in Lib: cui titulus: *la Pacifique véritable*, docuisset solis Conciliis œcumenicis declarari unitatem Ecclesiæ consentum, sacra Facultas Paris: do-

**Tom: 2.** strinam hanc Censurâ istâ notavi: *Hæ Propositiones, Oper: in quantum infirmitatem Ecclesiæ universali, in nulla Gerf: p. alio statum quàm in Concilio OEcumenico congregatæ tribuunt, & ipsam aliquo tempore legitimi usûs penitentia cognitione caruisse supponunt, temerario sunt, ipsi Ecclesiæ injuriosæ & hæreticæ.* Et certè idè Ecclesiæ Conciliis generalibus coacta, errare non potest in suis de fide ac moribus Decretis, quia-Concilium OEcumenicum Ecclesiam universalem repræsentat: An verò repræsentatio, & veluti quoddam totius Ecclesiæ compendium privilegio inerrantiæ gaudebit, & eo privabitur ipsamet realis & universalis Ecclesiæ, qualis ea est, quæ per orbem universum sparsa diffunditur? Atque id docent PP. supra passim citati.

**Prob: 2. pars:** Si enim ab omni erroris periculo tutum sit iudicium Episcoporum per orbem dispersorum; pariter ergo certum esse debet, cùm in conciliis congregantur. Tùm quia Ecclesiam ipsi universam tunc repræsentant; dum unusquisque eorum quæ sit Ecclesiæ suæ traditio declarat ac testatur. Unde Martinus V. in Conc: Constantiensi, de hæresi suspecta jubet interrogari: Num credant Concilium generale universam Ecclesiam repræsentare? Tùm quia Episcopis datum est regere Ecclesiam Dei, statuendo quæ ad fidem & mores pertinent: atqui vix plenius de istis tractant ac judicant Episcopi, quàm in Synodis congregati, ubi sese mutuis juvant, doctrinæ, & consiliorum prædiis. Merito igitur Episcopi in Conciliis congregati, his primi omnium Concilii verbis utuntur: *Visum est Spiritui sancto & nobis, &c.* Act: 15. utque hinc S. Gregorius Mag: Epist: ad Joannem Episcopum CP. *Sicut, inquit, sancti Evangelii quatuor Libros, sic quatuor Concilia suscipere & venerari me fateor... quia dum universali sunt consensu constituta, se & non illa destruit, quisquis præsumit aut solvere quos religant, aut ligare quos solvunt. Quisquis ergo aliud sapit, anathema sit.*

**Tom: 2.**  
**p. 515.**  
**F.**

QUEST. III. De autoritate Ecclesiæ. 355

Obj. 1º. Pugnant inter se Concilia, non tantum in disciplina, quod omnes fatentur, sed etiam in fide. 1º. Enim vox *ὁμώριος*, *consubstantialis*, quā unā fides Orthodoxa exprimitur, rejecta fuit à Concilio Antiocheno, an. 272. tum à Nicæno I. generali, an. 325. consecrata: & iterum ab altero Antiocheno, an. 341. à Sirmienti, an. 351 ab Ariminenſi œcumenico si quod unquam fuit, an. 359. rejecta; 2º. Concilium Ephesinum an. 449. Eutychetis doctrinam approbavit, quam Chalcodonense postea, an. 451. damnavit; 3º. an. 553. Concilium generale V. à Vigilio S. P. confirmatum, multa statuit, quæ à plurimis Occidentis Ecclesiis, præsertim à Gallicana, recepta non fuere; nec propterea communione privata fuerunt istæ Ecclesiæ. At quā ratione tolerari potuisset hæc resistantia, si persuasum tunc temporis fuisset, œcumenica Concilia errare non posse? 4º. In Concilio Lugdunensi I. an. 1245. haud dubie erravit Ecclesiæ, cum sibi arrogavit jus deponendi Imperatorem Fridericum II. 5º. An. 1414. Concilium Constantiense, & an. 1431. Basileense, utrumque œcumenicum, definiunt Concilium esse supra Papam: at istud dogma rejectum fuit à Conciliis Florentino & Lateranensi V. & ab omnibus Italis impugnatur; ergo.

R. neg. ant: ad 1. dico Antiochenam cum Nicænâ Synodo non pugnare circa sententiam orthodoxum vocis *ὁμώριος*. Merito enim vocem hanc PP. Antiocheni rejecere in sensu Pauli Samosatani, qui Patri Filium consubstantialem dicebat, quemod: pars cujusdam corporis, corpori à qua avulsa est, consubstantialis dicitur: unica enim & eadem est numero in tribus divinis Personis essentia. At contra Arium, qui negabat Filium ejusdem esse cum Patre naturæ, merito Nicæna Synodus definiit Filium esse Patri *ὁμώριον*, eamque vocem, quā omnes Ariarum astutia elidebantur, conferavit. Ità S. Athanasius Lib. de Synodis Ariminenſi & Seleuciensi. Hæc doctissim. Tournely.

Addimus nos vocem *consubstantialis* nunquam in Antiochena Synodo rejectam fuisse. Id quidem prædicarunt Semiariani 90 post eam Synodum annis & bonâ fide crediderunt Athanasius & Hilarius, quos ejusdem Synodi acta nusquam legisse constat: verum fieri nequit ut ea vox quæ novem aut decem annis ante Synodum Antiochenam à Dionysio cum Romano,

Tom: 1.  
part: 2.  
p. 759.  
A.



tum Alexandrinò publicè propugnata fuerat, tam impudenter proferberetur. Vid: Gallicam Dissertationem de Semiarianis Luthetizæ ann: 1722. apud Jacobum Vincent editam à D. Prud: Maran, Monacho Bened:

De Ariminenſi Concilio dicemus infra: cetera de quibus in objectione ſermo eſt nihil injiciunt moræ, cùm & privata forent, & iis præſent Ariani hæretici.

Ad 2. Mirum eſt ab adverſariis opponi Ephesine Conciliabulum, quod norunt ab omnibus velut *Latre-cinium Ephesine* infamari, in quo vi & armis Dioſcorus omnia jura ſubvertit; Flavianum CP. interfecit, Legatos S. Pontificis fugavit, inauditos Episcopos damnavit, Orthodoxos non admittit, ipſam Eutycheſis hæreſim approbavit. Tales Conventus Novatori-bus noſtris ultro dimittimus.

Ad 3. Antequam à majori Eccleſiarum parte recepta ſit Concilii alicujus œcumenici autoritas, mirum videri non debet ſi nonnulli ejus definitionibus oblaſcentur, non ex dubio juris, ſed facti: id eſt, non quod dubitent de inſallibili autoritate Concilii verè œcumenici, ſed quòd dubitent an tale Concilium verè ſit œcumenicum. Atque hoc modo, illæſâ fide, multi quinto Concilio reſiſtere, quod illud pro œcumenico non haberent: atque prudenti œconomia erga ipſos agendum eſſe cenſuit aliquando S. Gregorius Magnus, donec tandem ubique cognitâ hujus Synodi autoritate, licitum amplius non fuit ipſi oblaſtari.

Ad 4. dico, ſententiam depositionis in Fridericum latam, uni Innocentio eſſe imputandam, non toti Concilio: quapropter deliberatio illa totius Concilii de qua loquitur Innocentius, referenda eſt ad diſcuſſionem criminum quorum accuſabatur Imperator, non ad ipſius depositionem. Sed de his infra q. 5. art: 4.

Ad 5. Stat quidem apud nos Gallos firma Concilio-rum Conſtantienſis & Baſileenſis autoritas; immota pariter manent eorum Decreta pro ſuperioritate Concilii ſupra Pontificem: at cùm ab omnibus pariter pro verè œcumenicis ea non habeantur, mirum eſſe non debet ſi multi ab hac doctrina recedant, quos, abſit ut tanquam Hæreticos traducamus. Falfò ſupponitur à Concilio Florentino rejeſtum dogma Concilii Conſtan-tienſis de ſuperioritate Concilii ſupra S. Pontificem; id equidem fecit Lateranenſe Concilium, at illud mi-nimè inter œcumenica recenſemus.

Obj: 2º, S. Gregor: Naz: Ep: 55. ſic loquitur

Ego, si vera scribere oportet... nullius Concilii finem  
 letum & faustum vidi, nec quod depulsionem malorum  
 potius, quam accessionem & incrementum habuerit, &c.  
 R. S. Doctorem non negare & cum fructu celebrari  
 posse Concilia generalia, & ea, ubi legitima sunt  
 certam fidem facere: ipse etenim & Concilium Nicæ-  
 num I. summis laudibus commendavit, & CP. II. adver-  
 sus Macedoninum, pars maxima fuit. Sed quia eo vi-  
 vebat tempore, quo in dies celebrabantur Concilia  
 particularia, quæ Arianis favebant, ut Seleuciense, Ty-  
 riense, Ariminense, Mediolanense, &c. me-  
 rito infelicem Concillorum quæ hætenus viderat,  
 finem deplorat. Viderat autem Concilia duntaxat par-  
 ticularia, in quibus factio Ariana prævaluerat.

Obj: 30. Id S. Aug: Lib: 2. de Bapt: c. 5. Concilia T. 9. p  
 priora posterioribus emendari possunt: sed quod emen- 98. C.  
 dari potest, obnoxium est errori. R. dist: maj: Concilia  
 priora posterioribus emendari possunt in rebus facti, C.  
 in rebus fidei: (saltè si de Conciliis œcumenicis ser-  
 mo sit; particularia enim errare posse non tantum in  
 factis, sed etiam in fide, omnes fatentur) N. At loqui  
 Ang: de quæstionibus facti, suadent, tùm hæc ipsius  
 verba, eodem in loco: Concilia, inquit, priora poste-  
 rioribus emendari possunt, cum nempe aliquo experi-  
 mento rerum operitur quod clausum erat, & cognosci-  
 tur quod latebat: quod certè referri nequit ad fidei ve-  
 ritatem, quæ non rerum experimentis innotescit, sed  
 verbo Dei scripto vel tradito: tum subiecta ipsius dis-  
 putatio cum Donatistis. Agebatur quippe de Cæcilia-  
 no, an Libros sacros tradidisset hostibus fidei, annon:  
 quæstio tota erat facti, non juris.

Inst: S. Aug: eo loci probare vult Donatistas autori-  
 tate Cypriani immeritò se tueri, & idcirco ostendit  
 eum hæc in parte cum suis Conciliis errasse: neque id  
 mirum videri debere, cùm & ipse erraverit Petrus, &  
 Concilia Provincialia per plenaria, imo & ipsa plena-  
 ria priora posterioribus etiam emendentur: atqui in-  
 fultum est istud S. Doctoris argumentum nisi intelliga-  
 tur de errore circa fidem. Quæ enim fuisset ista ra-  
 tiocinatio? Concilia Cypriani errârunt in fide & emen-  
 dari debent, quia Concilia etiam plenaria errare pos-  
 sunt in factis. R. neg: min: namque ad institutum S.  
 Aug sufficiebat demonstrasse, non tantum privatos E-  
 piscopos, sed & Concilia quæ per singulas regiones &  
 Provincias fiunt, imo & plenaria posse errare, quam-  
 vis in diverso planè genere: Concilia nempe particu-

laria, non tantum in factis, sed in fide; plenaria verò, in factis duntaxat. Gradatim enim veluti progreditur S. Doctor; ac primo Episcopos privatos, tum Concilia particularia in fide errare posse asserit; plenaria vero in factis quæ clare designat per hæc verba: *Cum aliquo experimento rerum aperitur quod clausum erat, & cognoscitur quod latebat.* Porro S. Aug. inerrantiam Concilii plenarii in quæstionibus fidei agnovisse, indicant vel hæc ejus verba Lib. 7. de Bapt. c. 53.

*T. 9. p. 202. Nobis tutum est fiducia securæ vocis asserere id quod universalis Ecclesiæ consensione roboratum est.*

Obj: 4<sup>o</sup>. Si definitio Patrum in Conciliis œcumenicis ab omni erroris periculo tuta sit, erit hæc paria cum Scripturæ momenti; neutram enim ex parte subesse poterit error: atqui absurdum consequens. R. neg: maj: Ratio discriminis duplex afferri potest; prima hæc est: Scriptores sacri velut instrumenta Spiritus sancti absque ullo labore, & industria, ea scribunt quæ Spiritus sanctus ipsis suggerit. Sunt enim, ut dicitur Psalm: 44. *velut calamus scribæ velociter scribentis.* At non ita Episcopi in Conciliis congregati, quibus auxiliaricem suam assistentiam non aliâ conditione promisit Christus, quam si precibus, studio, labore, frequenti collatione, & aliâ omni humanâ industriâ veritatem scrutarentur: prout fecerunt Apostoli in Concilio omnium primo Jerosolymitano, in quo magnamquisitionem factam fuisse constat ex Act: Apost: cap: 15. Secunda est: Scriptores sacri ne in minimis quidem rebus falli possunt, manus & linguas eorum dirigente Spiritu sancto, at Episcopi in Conciliis congregati in iis duntaxat definitionibus quæ fidem vel mores spectant, sancierdis, certam habent auctoritatem: In aliis autem rebus, sive SS. Patrum testimoniis interpretandis, sive philosophicis exponendis, sive iis quæ cursim & obiter extra propositum attingunt, errare possunt, nec certam fidem faciunt.

Obj: 5<sup>o</sup>. Nullum ex definitionibus Conciliorum fructum percipere possumus, nisi certis regulis constare nobis possit definitiones illas esse Concilii legitimi & œcumenici: atqui nullæ nobis ad id suppetunt regulæ; quin nec certo nobis innotescere potest, an illi qui congregantur & dicuntur Episcopi, vere sint baptisati, verè ordinati, veram ac sinceram in corde fidem habeant; ergo. R. neg: min: & dico post Bellarmin: ex fide humanâ certissimâ dignosci posse legitimum esse aliquod Concilium, sicut ex eadem fide huma-

nā cetera facta historica recipimus, quæ nemo cordatus in dubium revocare audeat. *Is enim, ait Bellarminus, qui Concilio presentes adsunt, evidens esse potest sine alia probatione, Concilium istud esse legitimum.* *Conc: L. 2. de c. 9.*  
*Vident enim convenisse in unum Episcopos, qui habentur ab omnibus veri Episcopi, & convenisse ex variis Provinciis, & vocatos ab eo qui habet autoritatem; & si quid aliud requiratur ad legitimum Concilium, id etiam videre possunt. . . Pastoribus autem vel absentibus, id ipsum est notum ex humanâ fide, sed certissimè, & quâ evidentiore naturali aliquo modo comparari possit.*

Addit eodem in capite Bellarminus, necesse non esse *Ib. p. 32. col. 2. G.*  
ut sciamus Episcopos, qui ad Concilium conveniunt, habere veram fidem & veram ordinationem, sed satis esse si non constet contrarium. Nam etiam si S. Pontifex, & omnes Episcopi qui ad aliquod generale Concilium à S. Pontifice convocantur, essent corde hæretici, & solâ externâ professione Catholici, nec verè accepissent sacri Ordinis invisibilem charactèrem, sed nudam impositionem manuum, tamen certi sumus, Deum nunquam permitturum ut ejusmodi Concilium in decretis suis formandis erraret: assistit enim Concilio Spiritus sanctus, non tam propter ipsum Concilium quam propter Ecclesiam universam, quæ divino præcepto tenetur Episcoporum sententiam non discutere, sed venerari. Itaque ne erraret Ecclesia universa, divina providentia fecit, ut etiam Concilium illud Episcoporum filiorum, vellet, nollet, verissimam fidem Ecclesiæ sequendam proponeret. Hæc Bellarminus, qui ibidem fatetur impossibilem sibi videre hanc hypothesim, Quia Deus, cui Ecclesiæ suæ salus certa est, quique omnia suavitè disponit, nusquam permittit, ut in Concilio, quod ab Ecclesia legitimum creditur, conveniant Episcopi, aut omnes, aut pro majori parte non legitimi, aut non Catholici.

#### ARTICULUS QUARTUS.

*An major Episcoporum R. Pontifici adhærentium numerus in fide aberrare possit.*

**A**sseruerunt Pelagiani, Donatistæ, Luciferani, & quotquot hæcenus ab Episcoporum Rom. Pontifici adhærentium multitudine prostriti sunt: iique ad unum omnes Ariminens. facto innixi sunt. Idem diebus nostris renovârunt Quenelliani, sed acriter præ ceteris Autor Operis inscripti: *Le témoignage de la vérité.* Sit



CONCLUSIO Fieri non potest, ut in causa fidei multitudo Episcoporum simul cum R. Pontifice, paucis ex adverso reclamantibus Episcopis, errorem definiat.

- Prob: 1<sup>o</sup>. ex S. Cyril: Hierosol: Catech: 18. ubi sic: *P. 220. Catholica vocatur Ecclesia, quia per universum fit orbem terrarum diffusa, à finibus terræ usque ad extrema.* Sed qui numero pauci à communi R. Pontificis & multitudinis Episcoporum doctrinâ ubique diffusâ recedunt, nullâ ratione hanc Ecclesiæ diffusionem tueri possunt; cùm ipsi intra angustos limites conclusi sint, nec ubique terrarum doctrinæ suæ socios, quibuscum communicent ostendere valeant. Unde Aug: Tract: 3. in Ep: Joan: *Tenemus, inquit, hæreditatem Christi; illi, part: 2. Donatistæ, eam non tenent; non communicant orbi terrarum, non communicant universitati redemptæ sanguine Domini.* Ità pariter Irenæus & Tertullianus paucitatem Hæreicorum explodebant, Ecclesiæ verò ostendebant fecunditatem.

Prob: 2<sup>o</sup>. Visibilis semper esse debet Ecclesia, ut pote civitas posita supra montem: at qui numero pauci communem R. Pontificis & Episcoporum doctrinam deserunt, ii ubique & quolibet tempore visibilem Ecclesiam ostendere non possunt. Quam enim ostenderent? Eam, quam S. Pontifex & Episcoporum multitudo sequuntur? Verum ab eorum doctrinâ discrepant. An suam privatam? At obscura est, intra paucissimos coarctata, non diffusa ubique; ergo nec ubique visibilis.

- Prob: 3<sup>o</sup>. ex PP. Tertul: Lib: de Præscript: c. 28. *P. 212. Quod apud multos unum invenitur: non est erratum sed traditum.* Ergo à contrario, quod apud paucos à multitudinē dissidentes invenitur, erratum est, non traditum. Eusebius L. 5. Hist: c. 16. hæc habet de Montanistis: *Ad martyres confugere conantur, asserentes multos se martyres habere... Sed & aliarum hæreseon sectatores, plurimos se habere martyres prædicant, neque idcirco tamen eis assentiemur, nec veritatem prius illos esse fatebimur.*

S. Pacianus eandem Novatianis, quam Eusebius Montanistis, paucitatem, Ecclesiæ vero diffusam ubique multitudinem obiciebat, Epist: 2. *Ecclesia, inquit, plenum est corpus & solidum toto orbe diffusum. Non ut vos estis, Novationi, quadam insolens portuicula, tuberque collatum, & à reliquo corpore separatum... Ecclesia est virgo sancta, castissimis sensibus. Multus igitur huic virgini partus, & proles innumera, quâ totus orbis impletur.*

Ibid:  
B.

S. Athanasius in Epist. ad Iovinian: Imperat: Scito, religiosissime Auguste, hanc (fidem) omnibus seculis fuisse prædicatam. Hanc professi sunt Patres qui Nicææ conveniunt. Cum hac consentiunt omnes ubique gentium Ecclesiæ, quæ sunt in Hispania & Britania & Gallis, quæ in Italia tota & Campania, Dalmatia & Mysia, Macedonia & Græcia tota, quæque in Africa universa, Sardinia, & Cyprio, & Creta, Pamphiliæque, Isauria & Licia, & quæ in tota Egypto, Thebaidæ, ac Libya, Ponto & Cappadocia, vicinisque partibus, & Orientales Ecclesiæ, præter paucos qui cum Ario sentiunt... scimusque, religiosissime Auguste, quamvis pauci quidam huic fidei contradicant, orbi terrarum universo præjudicium afferre non posse.

Liberius S. Pontifex in Epist. 2. ad Constantium Imperatorem: Contra divinam legem visum est etiam idem Episcoporum numerus pro Athanasio major existere, in parte aliquâ commodare consensum.

Tom: 6.

Conc: p.

746. A.

Patres Ephesini, Afr: 5. Per absurdum est, aiunt, decemcentorum & decem sanctorum Episcoporum Synodo, quibus & universa Occidentalium sanctorum Episcoporum multitudo, & per ipsos reliquis totus terrarum orbis consentit, triginta tantum numero sese opponere. Merito igitur Clerus Gallicanus anno 1715. censurâ suâ confixit Librum, cui titulus, *Témoignage de la vérité*, & istam ex illo extractam sententiam: Episcopatum quandocumque constare paucorum Episcoporum numero, etiam à suo legitimo Capite, seu à Cathedra principali, unde unitas Sacerdotalis exorta est, dissidentium, &c.

Tom: 3.

Conc: p.

658.

Obj: 1<sup>o</sup>. Multitudo sæpius à vero & recto aberrat. Hinc Exod: 23. *Non sequeris turbam ad faciendum malum; nec in iudicio, plurimorum acquiescere sententiæ, ut à vero devies.* Et vero, si multitudini foret semper adhærendum, qui morti Stephani, imò & ipsius Christi consenserunt, non peccassent, quia multitudinem sequebantur; quod certè implum est. R. objectionem hanc non nisi ab hominibus fanatico spiritu abreptis in præsentia causâ proponi posse. De qua enim, quæso multitudine hic sermo est? De multitudine Episcoporum qui adiunctum habent R. Pontificem; quos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei, v. 28. quæ terribilis est ut Castrorum acies ordinata; quam Cant: 6. qui non audierit, tanquam Ethnicus & Publicanus haberi debet. Sermo est de Episcopis, de quibus dixit Christus: *Qui vos audit, me audit.* Contrâ vero multitudo, de qua objectio, est hominum sceleratorum, qui

Att: 20.

v. 28.

Cant: 6.

v. 9.

Marth:

10. v. 17.

apertissimæ veritati splendidis coram se miraculis confirmatæ pertinacius obstitere, ac immani tandem furore perciti Christum Regem suum ac benefactorem turpissimâ morte affecerunt: Quis sanæ mentis tam cæcâ, tam impotentem hominum multitudinem sequendam esse unquam dixerit?

Obj: 2<sup>o</sup>. ex Aug: Lib: de Bapt: contra Petilian: c. 14. *Multi cum illo, Stephano, quidam cum illo Cypriano, sentiebant, & aliqui cum eis in unitate consistentes: atqui si major Episcoporum numerus cum Rom: Pontifice legem faciant, nec Cyprianus, nec pauci cum ipso sentientes in unitate remanserunt, ergo. R. 1<sup>o</sup>. neg: mir: Ubi enim res de qua controversitur obscura est, implicita, nondum solemnî Ecclesiæ decreto prædaminata, & ex utraque parte militant adversæ nobiliorum Ecclesiarum sententiæ, quales hinc erant Africæ, Numidiæ, Mauritanicæ, Ponti & Orientales Ecclesiæ, quæ penes magnam sui partem Cyprianum, inde verò Ecclesiæ Occidentales quæ Stephanum sequebantur, concedimus posse quoslibet Episcopos salvâ unitate suam tueri sententiam: donec aliquatis questionibus effulgeat Ecclesiæ judicium. At ubi res jam discussæ sunt, & pauci reclamant contra sexcentos quibus præest R. Pontifex visibile Ecclesiæ Caput, iam nefas est à sententiâ multitudinis recedere. Porro de questionibus hujusmodi dantaxat loquimur in præsentî Conclusionè. Non dixit autem, quod observandum, S. Aug: paucos pro Cypriano stetisse, sed quosdam: illi vero, *quidam* in se reipâ multi erant, ut certum est, quanquam certè plures ex parte Stephani.*

R. 2<sup>o</sup>. Questionem de rebaptisatione Cypriano visam fuisse merum disciplinæ caput, circa quod unicuique pro nutu arbitrari licitum esset: uti suo loco dicemus.

Obj: 3<sup>o</sup>. Si majori Episcoporum numero in causis fidei semper obtemperandum sit, prævaluit hæresis Ariana tempore Concilii Ariminensis: Tunc enim omnes, dempto pene Athanasio, à Nicœna fide defece- runt: atqui, &c.

R. 1<sup>o</sup>. Famosæ huic objectioni hinc præjudicium creari non leve, quod eâ se se constanter tuiti sint omnium temporum Novatores, putâ Luciferiani, Donatistæ, Pelagiani, Lutherani & Calvinistæ, quos inter Minister Claudius in celebri cum Bossueto collatione. Quæ autem tot hæreticis nihil profuit; quâ tandem arte invicta erit in Quenellianis?

R. 2º. neg: maj: duplici de causa, 1º. Quia Episcopi Ariminenses nusquam Arianae subscripserunt hæresi; 2º. Quia etsi subscripissent, non ideo subscripsisset errori major Episcoporum numerus cum Romæ Pontifice.

Dico itaque 1º. Patres Ariminenses subscribendo formulæ sibi ab Arianis oblatae, in Arianam hæresim intus & animo lapsos non esse.

Prob: Qui bono ac simplici animo, nihilque fraudis suspicati subscribunt formulæ, quæ, ut verba præ se ferunt, errorem non continet; quique detectis Hæreticorum dolis statim subscriptionem suam revocant: ii in errorem Arianum lapsi reipsâ non fuere: atqui Patres Ariminenses, &c.

1º. Quamvis illa fidei professio ab Ursacio & Valente oblata, hæretica foret, si consideretur autorum sensus & consilium, attamen spectatis præcisè verbis quibus concepta erat, nihil continebat, nisi Orthodoxum, sicut probat S. Hieron: Dial: adv: Lutherianos, & ut cuique illam attentius expendenti patebit. Enimverò autores hujus formulæ apertè profitebantur se credere in Unigenitum filium Dei. qui ante omnia secula, ante S. Hieron: principium natus est ex Deo. Natum autem Unigenitum solum ex solo Patre, Deum ex Deo, similem genitori suo Patri secundum Scripturas, &c. Quæ sanè 2. pag: verba Catholicam de æternitate & divinitate Verbi firmiter expriment. Quid est natum? inquit Hieron: Certe non saltum. Nativitas suspiciones auferebat creaturæ... sonabant verba pietatem, & inter tanta illa præconia nemo venenum insertum putabat.

2º. Cùm Patres Ariminenses eidem formulæ subscripserunt, nihil in ea fraudis suspicabantur, ac putabant ejus autores, sicuti illi apertè contestabantur, ab Ariana impietate prorsus alienos esse. Rem totam narrat, ex Actis ipsiusmet Concilii Ariminensis, S. Hieronymus, eodem loco. Ipso in tempore, inquit, cùm fear Ib: pag: dem fuisse in expositione rumor populi ventilaret, Valens 299. & in eam conscripserat, præsentem Tauro Prætorii Præfesto; qui ex jussu Regis Synodo aderat, professus est se Arianum non esse, & penitus ab eorum blasphemis abhorrere. Res secretè gesta, opinionem vulgi non extinxerat. Itaque alia die in Ecclesiâ, quæ est apud Ariminum, & Episcoporum simul & laicorum turbis concurrentibus, Mazonius Episcopus Provinciæ Bizantinæ, cui propter ætatem primæ ab omnibus deferbantur, ita locutus est: Ea quæ sunt jactata per publicum; & ad



nos usque perlata, aliquem de nobis Sanctitati vestra legere præcepimus... Itaque cum Claudius Episcopus Provinciae Piceni, ex præcepto omnium blasphemias quæ Valentis forabantur, legere cepisset, Valens suas esse negans exclamavit, & dixit: Si quis negat Christum Deum, Dei Filium, ante secula ex Patre genitum, anathema sit. Ab universis consonatum est: Anathema sit. Si quis negat Filium similem Patri secundum Scripturas, anathema sit. Omnes responderunt: Anathema sit. Si quis Filium Dei non dixerit æternum cum Patre, anathema sit. Ab universis conclamatum est: Anathema sit. Si quis dixerit creaturam Filium Dei, ut sunt ceteræ creaturæ, anathema sit. Similiter dictum est: Anathema sit. Si quis dixerit de nullis extantibus Filium, & non de Deo Patre, anathema sit. Omnes conclamarunt: Anathema sit. Si quis dixerit, Erat tempus, quando non erat Filius, anathema sit. Hoc verò cum hi Episcopi, & tota simul Ecclesia plausu quodam & tripudio Valentis vocem exceperunt... Cum ergo cuncti Valentem ad Cælum laudibus tollerent, & suam in eum submissionem cum poenitentia damnaverent, idem Claudius qui supra legere coeperat, ait: Adhuc sunt aliqua quæ subterfugerunt dominum & fratrem meum Valentem, quæ, si vobis videantur, nè quis scrupulus remaneat, in commune damnemus. Si quis dixerit Filium Dei esse quidem ante omnia secula, sed non ante omne omnium tempus, ut ei aliquid antefuerit, anathema sit. Dixerunt cuncti: Anathema sit. Multaque alia, quæ suspecti videbantur, ad pronuntiationem Claudii, Valens condemnavit... His itaque gestis Concilium solvitur. Latè omnes ad Provincias revertuntur. Idem enim Regi & bonis omnibus curæ fuerat, ut Oriens atque Occidens communionis sibi vinculo necterentur. Constat porro ex illa narratione, Patres Ariminenses non prius formulæ subscripsisse, quam omni, ut putabant, remota & quivocatione, fidem Nicænam in tuto collocassent.

Nec obstat quod consenserint suppressioni vocum substantiæ & consubstantialis. Neque, ut ibid: ait Hieron: De Usur nomine abijciendo verisimilis ratio præbatur. Quia in Scripturis, aiebant, non invenitur, & multos simpliciores novitate sua scandalizet, placuit afferri. Non erat curæ Episcopis de vocabulo, cum sensus esset in tuto. De hac ipsa voce S. Athanasius, Lib: de Synodis, n. 41 ait: Viros autem qui alia quidem omnia Nicænæ scripta recipient; de solo autem consubstantialis vocabulo ambigunt, non ut inimicos spectari

Ibid:

299.

T. I. p.

755. D.

par est. Neque enim velut A. iomanitas, aut Patrum adversarios, homines aggredimur; sed disputamus velut fratres cum fratribus, qui eadem quâ nos sunt sententia, solo nomine in controversiam adducto.

30. Statim ac Valens, Ursacius alique nefariæ impietatis focii, rumorem circumquaque sparserunt, se Filium Dei non creaturam negasse, sed similem ceteris creaturis, & Episcopos Occidentis secum de fide consensurum, tum ad fraudem reclamârunt Patres, pristinam subscriptionem revocârunt, & Arianorum blasphemias detestati sunt. Concurrerant Episcopi, ait S. Hieronymus. *Ibid: qui Ariminensibus dolis irretiti, sine conscientia Hæretici ferebantur, contestantes corpus Domini, & quidquid in Ecclesia sanctum est, se nihil mali in sua fide suspicatos. Putavimus, aiebant, sensum congruere cum verbis ... Decepit nos bona de malis existimatio. Non sumus arbitrati Sacerdotes Christi adversus Christum pugnare. Multaque alia quæ brevitatis studio prætereo, sentes asserabant, parati & subscriptionem pristinam, & omnes Arianorum blasphemias condemnare.* Hinc idem S. Hieronymus, Luciferianis conquerentibus, quod Catholici Episcopos Arimin: in pristinas Sedes recepissent: *Cur, responder, damnaasset eos qui Ariani non erant? Cur Ecclesiam scinderent in concordia fidei permanentem? Cur denique credentes bene, obstinatione suâ facerent Arianos? Idem docent S. Gregor: Naz: S. Damasus S. P. &c. Unde quod scribit Liberius eisdem Præsules, à fide descivisse, de apparenti, & interpretativa, non autem de interiori fidei desertione intelligendum est.*

Dico 20. Patres Ariminenses numero longè inferiores fuisse alijs Episcopis tunc temporis per orbem dispersis, qui Catholice sentiebant.

Prob: 10. Concilio Ariminensi interfuisse Episcopos circiter 500. Seleucensi vero circiter 250. atqui constat multò plures in orbe toto dispersos extitisse Episcopos. Siquidem eruditus P. Labbæus Societ. Jesu, mille cognitatas in Occidente Sedes Episcopales recenset, & in Oriente octingentas. Illust: Episcopus Abrincensis Carolus à S. Paulo in notitia antiqua Episcopatum numerat 1316. in Occidente & 723 in Oriente. Et vero vel in una Africa, quæ pars solum erat Ecclesie Occidentalis, numeratæ sunt Sedes Episcopales Catholicorum 486. ex parte vero Donatistarum, 279. Porro, si in una Africa tot extitère Episcopales Sedes, quot extitisse necesse est in Illyriâ, Italiâ, Galliâ, 590. F.

*Ibid: 310.*

*Ibid:*

Hispaniâ, Germaniâ, Angliâ, Pannoniâ, Belgio; ceterisque orbis universi Regionibus quibus lux Evangelica affluerat. Cerè Aug: testatur extitisse plurâ Episcoporum millia, à quibus Cypriani & Donatistarum error damnatus fuerat. Proinde, inquit, Lib: contra Crescon: cap: 3. n. 3. si omnino jam credendum sit, quinquaginta Episcopis Orientalium id esse visum; quod septuaginta Afris vel aliquanto etiam pluribus, contra tot millia Episcoporum, quibus hic error in toto orbe displicuit.

Porro Ecclesiæ illæ numero ac dignitate illustres, fidei Nicænæ constanter semper adhæserunt, paucis exceptis Arianis. Ità testatur S. Athanasius in Epistola quam scripsit, anno circiter 363. hoc est duobus annis post Concilium Ariminense, ad Jovinianum Im-

Tom: 1. peratorem. Scito, inquit, religiosissime Auguste. Oper: S. hanc ipsam fidem . . suffragio suo comprobare univer-

Athan: sas totius orbis Ecclesias, nempe Hispaniæ, Britannia, p. 781. Gallia, totius Italiæ, Dalmatiæ, Daciæ, Mysiæ, Macedoniæ, Græciæque, & Africæ universæ, necnon Sardinia, Cypri, Cretæ, Pamphiliæ, Liciæ, Iphauria, Egypti, Libyæ, Ponti, Capadociæ, vicinas quoque nobis, necnon Orientis Ecclesias, paucis exceptis, qui Arit hæresim sequuntur. Quæ enim sit omnium illarum Ecclesiarum sententia, & experientiâ novimus, & earum habemus Litteras. Nec te fugit, piissime Auguste, tametsi pauci quidam huic fidei adversentur, præjudicium tamen facere non posse, quippe cum orbis universus Apostolicam fidem retineat.

Dico 3<sup>o</sup>. Etsi Ariminenses Episcopi & ceteris plures numero fuissent & defecissent à fide, nihil inde in factionis suæ gratiam colligere possent Novatores. Prob: Quia unum id in præsentem volumus; nimirum fieri non posse, ut longe major Episcoporum numerus simul cum Capite suo Rom: Pontifice in errorem labatur: atqui nihil contra assertionem hanc probaret lapsus Ariminensis. Ad id idem satis est ut Liberius, qui tunc Romæ Pontificem agebat, nullum Ariminensis Synodi actis consensum præbuerit, imo & hæc Acta resciderit: atqui res ita se habet. Unde Romana Synodus sub Damaso an. 369. in Epist: ad Episcopos Illyrici sic loquitur apud Theodoret: Lib: 2. Histor: c. 22. Neque præjudicium aliquod nasci potuit ex numero eorum qui apud Ariminum convenerunt: cum constet neque Rom: Episcopum (Liberium) cujus ante omnes fuit expetenda sententia, neque Vincentium Capuensem,

qui tot annos Sacerdotium illibate servavit; neque alios hujusmodi statutis consensum aliquem commodasse. Idem constat: ex Epist. Liberii ad Orientales, in qua formulam Ariminensem veluti blasphemam reprobatur.

At, inquires, ex S. Greg. Nazian: Orat. 21. Si per paucos exceperis, qui vel ob nominis obscuritatem contemptui habiti fuerunt; vel ob virtutem vellerunt... omnes tempore obsecuti sunt: hoc tantum inter eos discriminis fuit, quod alii citius, alii serius in eam fraudem inciderunt; ergo, R. neg: conseq. 1º. Quia S.

Doctor in eo Episcoporum numero non comprehendit Occidentales, qui erant apprimè Catholici tempore persecutionis, quam ipse ibi describit. Nam, ut ex sola textus inspectione liquet, loquitur de iis tantum, quæ in Oriente acta sunt post Conciliabulum quinquaginta Episcoporum Arianorum Constantinopoli habitum an: 360. Porro tunc temporis Episcopi, qui Arimini decepti fuerant, communione juncti cum Liberio aliisque Episcopis Catholicis Occidentalibus, Arianorum blasphemias detestabantur; 2º. Quia S. Georgius aperte innuit se loqui de quibusdam duntaxat Orientis Provinciis, decem scilicet Asianis, quas Georgius Cappadox, Arianus Episcopus in Sedem Alexandrinam intrusus crudeliter vexabat, Imperatoris autoritate a-

Tom: 1.  
p. 285.  
C. D.

busus *Ægyptum*, inquit, paulo ante Objectionis verba, *incurfionibus vastat, atque impietatis robore Syriam populatur: Orientis etiam, quantum potest, arripit...*

Hujus potentia opus Concilium illud fuit, quod Seleucia primum... deinde in hac amplissima Civitate (Con-

Ibid: p.  
386. B.

stantinopolitanâ) coactum est, &c. Ergo nequidem Orientalium Episcoporum partem maximam lapsam fuisse, ex citatis sancti Doctoris verbis concludi facile potest; 3º. Quia licet Episcopi, quos tautopere culpat S. Gregorius Naz: graviter deliquerint, subscribendo formulæ Conciliabuli CP. non tamen in hæresim lapsi sunt. Nempe vero formula cui subscripserunt, etsi supprimebat voces *substantiæ & hypostaseos*, quoniam multis erant offensiori, nec in Scripturis leguntur; at Filio divinitatem aperte videbatur asserere, dum aiebat *ipsum ante omnia secula, & ante omne principium ex Deo genitum esse... Deum de Deo, similem Patri, qui se genuit secundum Scripturas*. Vide quæ de Semiarianis dixi T. 1. p. 305.

Iust: S. Hilarius L. de Synodis n. 63. hæc loquitur: *Abfque Episcopo Eleusio & paucis cum eo, ex majiori parte Asianæ decem Provinciæ, intra quas confisto, ve-*



*sed Deum nesciunt;* ergo toto in Oriente perierat fides. R. neg: conseq: nam iudice Aug: cui ipsa hæc Hilarii verba objecerat Vincentius Donatista, prout eadem nobis objiciunt Quenelliani, Hilarius duntaxat loquitur de Episcopis decem Provinciarum Asianarum. Hæc porro Provinciæ erant exigua portio Ecclesiæ Orientalis, nec nisi tertiam partem Patriarchatus CP. postea constituerunt. Constat autem ex testimoniis supra citatis S. Athanasii & Luciferi Calaritani, plerisque Episcopos aliarum Orientis Regionum fuisse tunc temporis Orthodoxos, quod & ipse Hilarius innuit, cum agendi rationem & clementiam Episcoporum Orientalium erga lapsos approbat.

Et vero constat Episcopos Orientales, qui Semiariani appellantur, in Concilio Seleuciensi aliis Episcopis numero superiores fuisse. Aderant enim, teste Hilario, Lib: contra Constantium, n. 12. quinque supra centum, inter quos S. Cyrillus Hieros: Ariani vero non plures 34. juxta Socratem, Lib: 2. c. 39. aut 27. juxta Sozomenum, Lib: 4 c. 22. reliqui circiter quindecim ex Ægypto pro *homosio* retinendo cum S. Hilario constanter pugnant; illos porro Semiarianos tanquam fratres habebat S. Athanasius, ut tom: 1. observatum fuit. De ceteris adi Tournelyum T. 4. p. 487.

Obj: 4<sup>o</sup>. Honorius in hæresim Monothelitarum incurrit, & idcirco à Concilio VI. damnatus est ut hæreticus: atqui nemo Episcoporum, Honorii tempore, contra hæresim ejus reclamavit; ergo ruunt quæ hætenus passim firmare volumus principia.

R. 1<sup>o</sup>. Honorium nusquam negasse geminam in Christo voluntatem divinitatis & humanitatis. Patet id ex disputatione S. Maximi cum Pyrrho, ubi hæc leguntur: *Quis fide dignus istiusmodi Epistolæ interpres, mirum sanctissimus Abbas Joannes, is, qui eam ex persona Honorii scripsit, cum & adhuc vitæ superstes sit, ac qui cum aliis suis virtutibus, pietatis dogmatibus omnem occidentem illustrat; an ii, qui Constantinopoli loquuntur quod in mentem venit? .. Is igitur ipse cum ad sanctum Constantinum Imperatorem, ex persona rursus sancti Joannis Papæ de hac Epistola scriberet, dixit:*

„ Unam voluntatem diximus in Domino, non divinitatis ejus & humanitatis, sed humanitatis duntaxat,  
 „ Cum enim Sergius scripsisset, quod quidam duas voluntates in Christo contrarias dicerent, respondit,  
 „ Unam voluntatem diximus Christum, non duas  
 „ contrarias voluntates habuisse, carnis scilicet

„ & spiritum  
 „ unam  
 „ insigni  
 „ ril inter  
 „ strius pro  
 „ prout iv  
 „ lantatis;  
 „ diderunt;  
 „ tico ad M

Addun  
 guntur in  
 unde con  
 (proinde  
 pta fuisse  
 reticæ, s  
 unam du  
 hæc fusiō

Verum  
 siue Mon  
 tantum i  
 siā, dato  
 præsens  
 piscopor  
 Honorio

R. 2<sup>o</sup>  
 re dogm  
 les parti  
 hujus P  
 enim Ep  
 vata dui  
 quod do  
 tur: atq  
 1<sup>o</sup>. Ean  
 bat infor  
 aliunde  
 & autog  
 interpre  
 mini Ro  
 nemue  
 gium m  
 clesiæ su  
 mortem  
 tiam in  
 Pontific  
 Anastasi

„ & spiritus, sicut nos habemus post peccatum, sed  
 „ unam tantum, quæ naturaliter ejus humanitatem  
 „ insigniret. „ Nihil certe ad sanam Epistolæ Hono-  
 „ rii interpretationem aptius, commodius nihil ac illu-  
 „ strius proferri potest. Unde quod Honorii Epistolæ,  
 „ prout IV. Synodo lectæ sunt. Christum unius esse vo-  
 „ luntatis; *ab eis consilium est, qui Epistolam græcè red-*  
 „ *diderunt;* prout ait idem S. Maximus in Tomo dogma-  
 „ tico ad Marinum Presbyterum.

Addunt alii Honorii Epistolas, prout etiamnum le-  
 „ guntur in Actis Concilii VI. ab hæresi esse immunes:  
 „ unde contendunt vel eas nunquam damnatas fuisse,  
 „ (proindeque Acta Concilii à Græcis postmodo corru-  
 „ pta fuisse;) vel si damnatæ sint, non uti strictæ hæ-  
 „ reticæ, sed ut hæresi faventes, quatenus exitiale circa  
 „ unam dualve voluntates silentium imperabant. Verum  
 „ hæc fusiùs prosequi non sinunt angustii Operis limites.

Verum quidquid sit de mente ac sententia Honorii,  
 „ sive Monothelitarum errori consenserit, sive silentio  
 „ tantumnaverit, hac in præsentiarum missâ controver-  
 „ siâ, dato & non concesso Honorium errasse, nobis ad  
 „ præfens institutum satis est demonstrasse, majorem Ep-  
 „iscoporum tum Orientis, tum Occidentis præsentium  
 „ Honorio errorem contra fidem non propugnasse.

R. 2<sup>o</sup>. Honorii ad Sergium Epistolam non contine-  
 „ re dogmaticam fidei definitionem quæ ad omnes fide-  
 „ les pertineat, sed privatam duntaxat, & œconomicam  
 „ hujus Pontificis de silentio imponende sententiam. Ea  
 „ enim Epistola nec dogmatica est, nec publica, sed pri-  
 „ vata duntaxat, & solius politicæ, quæ nec speciale ali-  
 „ quod dogma determinat, nec ad omnes fideles dirigi-  
 „ tur: atqui talis est Epistola Honorii ad Sergium. Et  
 „ 1<sup>o</sup>. Eam ad omnes fideles directam non fuisse, pro-  
 „ bat inscriptio quæ est ad Sergium: probat, quod non  
 „ aliunde quam ex Serinio Ecclesiæ CP. deprompta sit. *Act. 12.*  
 „ & autographum ipsum Latinum Epistolæ, & Græca *Conc:*  
 „ interpretatio; probat denique quod eadem Epistola ne- *11. T.*  
 „ mini Romanorum cognita foret, præter enim à quo. *6. Conc:*  
 „ nemine Honorii scripta fuerat. Ad unum ergo Ser- *p. 918.*  
 „ gium missa fuerat, & ab eo recondita in Archivio Ec-  
 „ clesiæ suæ; unde tardius hinc educta, annis ferè post  
 „ mortem Honorii quadraginta, diu incognita latuit, et-  
 „ iam in Oriente. Non ita certè est de iis Summorum  
 „ Pontificum Litteris quæ ad fidem pertinent, videlicet,  
 „ Anastasii, Innocentii, Zozimi, Coelestini, Leonis, &c.

*Instit. Tom. II.*

Z

quæ licet foris ad aliquos nominatim dirigantur, per totum Orientem & Occidentem, diffunduntur, ac vim publicæ legis obtinent.

Confirm: publica non fuit Epistola, quæ tredecim per annos in ipso Occidente ignota fuit: atqui Honorii Epistola. . . Prob: min: ex Joanne IV. successore Severini, qui ipse Honorio successerat. Sic autem loquitur ille Epist: 2. ad Constantinum Imperatorem  
 Tom: 5. Heraclii filium: *Quantum ex diversis suggestionibus, Conc: p. quæ ad nos cateruatim venerunt, quin imo & ex ipso 1759. quoque auditu dicimus, omnes Occidentales partes scandalizate turbantur, fratre nostro Pyrrho Patriarchâ, per Litteras suas huc atque illuc transmissas, nova quedam & præter regulam fidei prædicante, & ad proprium sensum, quasi sanctæ memoria Honorium Papam decessorem nostrum attrahere festinante, quod à mente Catholici patris erat penitus alienum: atqui si nota fuisset in Occidente Epistola Honorii, non tunc primum turbatæ essent partes Occidentales, cum Pyrrhus Honorium sibi ac Monothelitis favere prædicavit. Et verò Epistola Honorii, prout à Se gio vulgata est, non parùm habet affinitatis cum Ecthesi Heraclii, & Typo Constantii: atqui constat apud omnes, & Ecthesim, & Typum summo omnium consensu in Occidente proscriptum fuisse à Joanne IV. Theodoro ejus successore, Martino I. &c. ergo eandem notam sustinuisset Honorii Epistola, si tunc temporis cognita fuisset.*

## ARTICULUS QUINTUS.

*Quæ unanimitas suffragiorum necessaria sit ad firmam fidei definitionem.*

Unanimitas duplex distinguitur; physica & absoluta, quæ ex suffragiis omnium Episcoporum, ne uno quidem excepto; & moralis, quæ ex suffragiis multo majoris partis, paucis admodum exceptis, coalescit; eaque vulgo: *Quasi unanimitas* appellatur. Jam quæstio est an prior ad inconcussam definitionis auctoritatem necessaria sit.

CONCLUSIO. Ad firmitatem dogmaticæ definitionis sufficit moralis Episcoporum unanimitas.

Prob: 1º. Ea sufficit unanimitas, quæ est totius Corporis Ecclesiæ, cui à Christo promissum est donum inerrantiz: *Vobiscum sum omnibus diebus. Porta inferi*

Matth: 18.

Ibid: 16.

non præ  
 scoporum  
 ralis una  
 siam e  
 vel est c  
 is pauc  
 absurdum  
 stat: sed  
 totum d  
 Prob:  
 doniano  
 firma se  
 nonnull  
 ergo.

Prob:  
 omnium  
 numero  
 contra  
 quatur,  
 sententi  
 veritas:  
 cum ha  
 multitu  
 tificem  
 preina  
 cessa ei  
 tatis pr  
 Obj:  
 aliquid  
 Baptis  
 te firm  
 jam ill  
 declar  
 est tan  
 Ecclesi  
 causam  
 ignora  
 suo per  
 peliani  
 perij

TRIP

non prevalebunt. Atqui unanimitas multitudinis Episcoporum qui Capiti suo R. Pontifici adhærent, est moralis unanimitas totius Corporis Ecclesiæ, &c. Ecclesiæ enim omnibus diebus alicubi esse oportet; ergo vel est cum morali Episcoporum unanimitate, vel cum iis paucissimis qui reluctantur ac contradicunt: at quid absurdius? Ecclesia enim multitudine ac diffusionem constat: sed ubi paucissimi contra reliquos, & pars contra totum dimicat, nulla jam est diffusa multitudo; ergo.

Prob: 2<sup>o</sup>. Decreta Ecclesiæ adversus Arianos, Macedonianos, Novatianos, Nestorianos, Eutychianos, &c. firma semper & inconcussa permanferunt: atqui tamen nonnulli Episcopi pertinacius illis reluctati fuerunt; ergo.

Prob: 3<sup>o</sup>. Communis hæc semper fuit, ac recepta omnium Tribunalium lex, ut ex plurali suffragiorum numero sententia pronuntietur. Si enim audiantur qui contradicunt; nec prius lata sententia vim legis assequatur, quam sententia vim legis assequatur, quam sententiæ acquiescant, nulla unquam finietur controversia; atqui si in omni politico Tribunali lex illa locum habet, quanto magis in Ecclesiastico? Etenim multitudo Episcoporum qui Romanum sequuntur Pontificem, eam ipsam Ecclesiam representant, cui summa doctrinæ ac ministerii autoritas à Christo concessa est, simul cum singulari inerrantiæ seu infallibilitatis privilegio. *Vobiscum sum omnibus diebus, &c.*

Obj: id Aug: L. 2. de Bapt: c. 4. *Nec nos ipsi tale aliquid audeamus asserere, valere scilicet hæreticorum Baptisma, nisi univ[er]sa Ecclesia concord[em] s[im]ilem auctoritate firmati, cui & ipse Cyprianus sine dubio cederet, si jam illo tempore quæstionis hujus veritas eliquata & declarata per plenarium concilium solidaretur:* sed ubi est tantum unanimitas moralis, non est concordissima Ecclesiæ autoritas. R. neg: min: certè enim S. Doctor causam Pelagianorum finitam esse affirmat, licet non ignoraret decem & octo inter illos pertinaces in errore suo permanisse, interposita ad Concilium generale appellatione, quos Imperator tanquam Ecclesiæ & Imperii perturbatores, in exilium deportari mandavit.

## ARTICULUS VI.

*Quale sit regimen Ecclesiæ.*

Triplex à Philosophis distinguitur regiminis species:



Monarchia, quæ est imperium unius, cujus arbitrio-  
rum summa definitur: Aristocratia, id est regimen O-  
ptimum; & Democratia, hoc est, populi totius im-  
perium, quod in seditiones non raro degenerat.

Tom: 2.  
p. 193.

col: 1.  
B.

Constat 1º. regimen Ecclesiæ democraticum non  
esse: quia nusquam plebi debet Christus claves Regni  
Coelorum, & auctoritatem ligandi ac solvendi; nus-  
quam jus concessit Ministros consecrandi, ut alibi o-  
stendimus.

Constat 2º. neque Principibus secularibus à Chri-  
sto concessam Ecclesiæ regendæ auctoritatem. Sunt eni-  
m utriusque potestatis, spiritualis ac temporalis offi-  
cia plane distincta, uti docet celebre istud Offii Epi-  
scopi Cordubensis ad Constantium Imperatorem effu-  
sum: *No te rebus miscas Ecclesiasticis, nec nobis his de*

*Apud Ath: rebus præcepta mandes; sed à nobis potius hæc edifcas,*  
*Tom: 3. tibi Deus Imperium tradidit, nobis Ecclesiastica con-*  
*p. 371. credidit. Ac quemadmodum qui tibi Imperium subripit,*

*Deo ordinanti repugnat; ita metue, ne si ad te Ecclesi-*  
*astica pertrahas, magni criminis reus fias.* Si quas ergo  
in tractandis Ecclesiæ negotiis aliquando partes ha-  
buere Principes; si leges condiderunt ad fidei, morum,  
ac disciplinæ Ecclesiasticæ tutelam, certè non tan-  
quam Religionis Iudices, sed ut vindices disciplinæ  
Ecclesiasticæ.

Constat 3º. monarchicum esse Ecclesiæ regimen  
hoc sensu, quod unus est primus ac Summus in Ec-  
clesia Pontifex, cui concessus à Christo fuit primatus  
honoris & jurisdictionis in alios Episcopos. Unde etiam  
sequitur Ecclesiasticum regimen purè aristocraticum  
non esse, seu penès solos Episcopos: utpotè qui  
superiorem agnoscant R. Pontificem.

Tota igitur quæstio in eo est, an Ecclesiæ regimen  
sit purè monarchicum, quod ab unius R. Pontificis  
arbitrio pendeat, an verò ut Aristocratia temperatum,  
ac Canonibus Ecclesiæ subditum; quemadmodum de-  
claravit Clerus Gallicanus, an: 1682. his verbis: *Hunc*  
*Apostolicæ potestatis usum moderandum per Canones*  
*Propo. Spiritu Deo conditos, & totius mundi reverentiâ con-*  
*si lo secratos, valere etiam regulas, mores, & instituta à*  
*Cleri Regno & Ecclesia Gallicana recepta, Patrumque ter-*  
*Gallic. minos manere inconcussos, atque id pertinere ad ampli-*  
*cauli tudinem Apostolicæ Sedis, ut Statuta & consuetudines*  
*tantæ Sedis, & Ecclesiarum consensione firmata pro-*  
*privam stabilitatem obtineat. Sit.*

CONCLUSIO. Regimen Ecclesiæ purè monarchicum

non e  
Apolica  
Pro  
non  
& nu  
atqui  
proba  
bition  
Princ  
funt,  
Ec. 2  
Apost  
ceps:  
non c  
lucru  
ris, f  
ad for  
R. Po  
de Co  
dictu  
aut d  
Plane  
ille, I  
habu  
domin  
Pro  
trus e  
ration  
tres,  
tus fu  
set: f  
nemi  
Princ  
faciet  
Ad  
Petrus  
& f  
us P  
tur:  
Syno  
ne m  
gue /  
gent.  
P  
rint  
fice,

non est, sed Aristocratia temperatum; atque usus Apostolicæ potestatis per sacros Canones temperari debet.

Prob. prima pars: 1º. Illud regimen admittendum non est in Ecclesia, quod à Christo reprobatum fuit, & nunquam Apostolorum tempore legitur usurpatum: atqui regimen Ecclesiæ purè monarchicum, 1º. Reprobatum fuit à Christo, Matth. 20. ubi occasione ambitionis filiorum Zebedæi sic loquitur: *Scitis quia Principes gentium dominantur eorum, & qui majores sunt, potestatem exercent in eos. Non ita erit inter vos, &c.* 2º. Nec usquam regimen illud usurpatum fuit ab Apostolis. Sic enim loquitur ipse Apostolorum Princeps: *Pascite qui in vobis est gregem Dei; Providentes non coactè, sed spontaneè secundum Deum: neque turpis lucri gratiâ, sed voluntariè; neque dominantes in Clericis, sed forma facti gregis ex animo.* Quæ verba non ad solos particulares Episcopos, sed ad ipsum etiam R. Pontificem pertinere censuit S. Bernardus, Lib: 2. de Consider: c. 6. *Planum est, inquit, Apostolis interdicitur dominatus. I ergo tu, & tibi usurpare aude, aut dominans Apostolatium, aut Apostolicus dominatum. Planè ab alterutro prohiberis.* Et paulo antea: *Nec ille, Petrus, tibi dare potuit quod non habuit. Quod habuit, hoc dedit, sollicitudinem supra Ecclesias, non dominationem.*

I. Petr.  
3. v. 2.

T. 1. p.  
419. E.

Ibid:  
D.

Prob. 2º. ex Aët: 11. ubicùm penè culparetur Petrus eò quia introisset ad viros præputium habentes, rationem ipse reddidit apud Apostolos ceterosque fratres, eorum omnium quæ gesserat, neque priùs sedatus fuit tumultus, quàm rem totam ex ordine narrasset: sed qui supremum & absolutum tenet imperium, nemini tenetur rationem reddere: & apud supremos Principes temporales sola ratio facti, est voluntas facientis.

Aët: 15. Causam de Legalibus non solus definivit Petrus, sed convenerunt, ait Scriptor sacer, *Apostoli & seniores videre de verbo hoc*; ac definitio, non unius Petri autoritate, sed communi omnium iudicio, fertur: *Visum est Spiritui sancto & nobis.* Ipsa denique Synodica Epistola non unius Petri, sed omnium nomine inscribitur, v. 23. *Apostoli & seniores fratres, hi qui sunt Antiochia, & Syria, & Cilicia fratribus, salutem.*

Prob. 3º. Si Episcopi à Christo potuerint de rebus fidei iudicandi, vel similes, vel ante, vel post ejus iudicium,

regimen Ecclesiæ non esse penes unum R. Pontificem nec pure monarchicum, sed Aristocratia temperata, atqui Episcopos potestatem illam accepisse. Ex Scriptura Act. 20. *Attendite vobis* quæ ait S. Paulus, *in quo vos Spiritus regere Ecclesiam Dei*; atqui ad regendam necessaria omnino est autoritas iudicis quæ ad Religionem pertinent. Act. 15. in quo S. Jacobus, v. 19. tanquam Iudex sic pronuntiat. *Ego iudico non inquietari eos qui ex gentibus convertuntur ad Deum, omnes verò Apostoli, v. 28. sic decretoriè ac synodice pronuntiant: Visum est Spiritui sancto & nobis, &c.*

2º. Idem docet constans Traditio. Nam 1º. Episcopos sententiam suam de rebus fidei protulisse in Conciliis œcumenicis, solus ille negaverit, qui celebrata aliquando fuisse Concilia inficiari ausus fuerit. Nihil enim tam frequenter in eorum Actis legimus, quam hæc iudicii formulam: *Ego N. consentiens, vel iudicans, vel desinens subscripsi; vel, placet mihi.*

2º. Episcopos in Conciliis particularibus de subortis controversiis fidei sententiam prius dixisse, quam Romanum consulerent Episcopum, innumeris exemplis constat. Sic an. circiter 177. Montani dogmata; an. 360. Sirmientem formulam; an. 485. Priscillianistarum errores; an. 529. Semipelagianam hæresim; an. 794. Felicis & Elipandi novitates; an. 1050. Berengarii blasphemias protrivere Episcopi.

3. Nec minus certum est Episcopos post Summæ Pontificis iudicium, etiam pro suo jure pronuntiasse. Patet id Concilio Chaked Act. 2. & 4. ubi summo plausu ac solemnè iudicio Epistola dogmatica S. Leonis ad Flavianum contra Eutycheteni approbata fuit ac recepta. Et ipse S. Leo Epist. 52. vel 77. juxta editionem Quenelli. Gallicanorum Præsulum rogavit sententiam de celebri illà suà Epistolà, eosque etiam iudices in causa fidei agnovit. *Epistemonus*, inquit, *fraternitatis vestre Litteras, eo tempore quo promiseratis, accipere, ut professuris ad Orientem fratribus nostris, quæ ad hæc Synodum vices nostras, pro Catholicæ fidei defensione direximus, etiam vestra sententia possit iungi ut sit Edict: ad Theodoretum. 93. ait: Ea quæ Dominus Vicarii sui prius ministerio definierat, universæ fraternitatis irretractabilè firmat assensu; ut verè à se proditisse ostendat, quod prius à*

Tom: 1.  
p. 381.

Ibid: p  
624.

primi  
judici  
conco

Pe  
quere  
onis;  
in Co  
non  
gati q  
alia e  
que  
put  
tiam  
suam  
tia R  
3º. I  
lium,  
perit  
essen  
sed e  
lium  
non  
qui

Pr  
per C  
debe  
tific  
Id r  
nodo  
illi  
nobi  
secur  
Epil  
Pat  
Sed  
dici  
reve  
Dom  
subj  
Dent  
post  
cluo  
gar  
ligio  
Pro  
& j

*prima omnium Sede formatum, totius Christiani orbis iudicium receperit ut in hoc quoque Capite membra concordent.*

Prob: 4<sup>o</sup>. E regimine absolutè monarchico hæc sequerentur, 1<sup>o</sup>. Solus S. Pontifex esset divinæ institutionis; nec aliam haberent autoritatem Episcopi etiam in Concilio collecti, quam quæ ab illo fluere: sicut non aliam habent potestatem Regni Ordines congregati quam quæ à Monarcha in eos derivatur; 2<sup>o</sup>. non alia esset in Ecclesia infallibilitas, quam passiva; totaque activa unius esset R. Pontificis, qui hanc quasi caput in corpus immitteret; 3<sup>o</sup>. Ecclesia universalis etiam congregata esset inferior Pontifici, à quo vim suam omnem mutuaretur; non secus ac Regni Comitibus Regi subsunt, à quo totum robur suum obtinent; 3<sup>o</sup>. Nunquam appellare liceret à Pontifice ad Concilium, sicut nefas est à Monarcha ad Conventum Imperii provocare; 5<sup>o</sup>. Concilia in Ecclesia nunquam essent absolutè necessaria ad veritatis definitionem, sed eo spectaret tantum eorum convocatio, ut consilium caperet Pontifex, ad cuius tamen observationem non adstringeretur, quæ est conditio Monarchiæ. Atque omnia hæc antiquitati adversantur, &c.

Prob: 2. pars, usum scilicet Pontificiæ potestatis per Canones moderandum esse, quibus illa subdita esse debet, probatur inquam, ex ipsamet Romanorum Pontificum confessione. Julius I. Epist: ad Orientales. *Id vero, inquit, ad Synodi & Episcoporum qui in Synodo (Nicaenâ) fuere, contumeliam vergeret, si quæ illi tanto studio & curâ, velut Deo præsentem egissent, à nobis ut vana futiliaque abrogarentur...* Nos omnia secundum Canonem facimus. *Legimus in Epistola ad Episc: Provinc: Vienn. & Narbon: Contra statuta Patrum concedere aliquid, vel mutare, ne hujus quidem Sedis potest autoritas. Apud nos enim inconvulsa vaticinibus vivit antiquitas, cui decreta Patrum sanxere reverentiam.* Cælestinus I. Epist: ad Episcopos Illyrici: *Dominentur nobis regulæ, non regulis dominemur; sanctis subiecti Canonibus, cum Canonum præcepta servamus.* Denique, ut unico memento omnium Pontificum, qui post octo priora Concilia vixerunt, autoritatem concludam, in solemnij iurejurando quod in die sue inaugurationis emittunt R. Pontifices obstringunt se ad religiosam Conciliorum & Canonum observationem. *Prosteor, ait consecrandus Pontifex, sacros Canones & sacrorum Pontificum constituta custodire.*

Anno 336.

Anno 414.

In 422. Epist: R. Pontificum, 1721. i. pag: 1504. B.



Obj: 10. Christus est summus Monarcha totius Ecclesiae; atqui Rom: Pontifex est Vicarius Christi in terris; ergo. R. dist: min: Pontifex Rom: est Vicarius Christi in terris, potestate ministeriali, C. potestate supremæ autoritatis, N. Christus procul dubio est Monarcha supremus Ecclesiae, quam acquisivit sanguine suo, quam regit supremâ suâ voluntate, ac interiori gratiæ & aliorum auxiliorum subministratone: at eâ ratione R. Pontificem esse Christi Vicarium ac Ecclesiae præfici, nemo Catholicus agnoscit. Est enim duntaxat exterior Minister, inter ceteros, quidem primus ac præcipuus, sed cujus ministerii potestas intra eos limites continetur, quos ipsi assignavit Christus, qui, ex dictis, voluit non supremo unius imperio, sed communi Pastorum concilio suam gubernari Ecclesiam.

Obj: 20. Ecclesiae Christi tribui debet regimen omnium præstantissimum: atqui tale est regimen purè monarchicum; ergo. R. non aliud Ecclesiae regimen esse tribuendum, quam quod Christo ejus auctori placuit: neque aliâ hîc quærenda facti ratio, quam voluntas facientis. Sit ergo regimen absolute monarchicum omnium perfectissimum in politica societate, non ita in spirituali. Quanquam nec desunt congruæ rationes propter quas voluerit Christus regimen Ecclesiae suæ non esse pure monarchicum: 10. Quia dominium unius absolutum superbiam concitare potuisset, aut in tyrannidem degenerare; 20. Quia communio Sanctorum, qua scopus est Ecclesiae, pietate quidem & caritate foveri potest, sed non imperiosâ vi quam Reges gentium affectant.

Obj: 30. Cùm an. 1148. in Concilio Remensi à S. Bernardo & nonnullis Galliae Episcopis conditum fuisset, symbolum adversus errores Gilberti Porretani, Cardinales id improbarunt, causati ad solum R. Pontificem pertinere rerum fidei iudicium; ergo. R. neg: aut: Non enim ideo Cardinales improbarunt, nostrorum Episcoporum agendi rationem, quod de fidei controversâ pro jure suo judicassent: sed quia crediderunt, se & R. Pontifices inconsultis, symbolum condidisse, neque ita veluti ultimam ac definitivam hujus controversiæ sententiam sibi arrogasse. Quod certe non pertinet ad privatos Episcopos. Verum non ea fuerat sententia, ut Episcoporum Gallic: mens, sed tantum ut arguerent Gilberto Porretano fidem suam contra. Idem docet Otto Fringensensis.

## Q U Æ S T I O Q U A R T A.

### De Membris Ecclesiæ.

Eos inter qui membrorum instar ad Ecclesiam pertinere possunt, alii sunt baptisati, alii non, Rursus inter baptisatos, sunt prædestinati; sunt iusti & perfecti, sunt peccatores; sunt hæretici sive publici sive occulti; sunt Apostatæ; sunt schismatici; sunt excommunicati. Inter non baptisatos, sunt infideles publici vel occulti; sunt Catechumeni: de iis sigillatim agendum.

## A R T I C U L U S P R I M U S.

### *An soli prædestinati sint Ecclesiæ Membra.*

Affirmant Wicelicitæ, Lutherani, &c. Sit

CONCLUSIO. Nec omnes, nec soli prædestinati sunt in Ecclesia Christi.

Prob: 1. pars: Multi sunt, aut saltem possunt esse prædestinati, qui ad tempus nec ad animam nec ad corpus Ecclesiæ pertinere possunt, si non se in hæresim manifestam labantur, quam postea ejurent. Unde S. Aug: Tract: 45. in Joan: *Secundum præscientiam Dei & prædestinationem, quàm multæ oves foris, quàm multi lupi intus; & quàm multæ oves intus, & quàm multi lupi foris.* Torr: 3. p. 600. A.

Prob: 2. pars: Ecclesia comparatur Agro Dominico, Matth: 13. In agro autem inter nitentia culta, tribuli & steriles dominantur avenæ. Comparatur Areæ, Matth: 13. In area vero paleæ frumentum operiunt. Comparatur saginæ missæ in mare, in qua boni & mali pisces concluduntur, Matth: 13. Comparatur, Matth: 25. decem Virginibus; inter quas quinque sunt prudentes, quinque verò fatuæ. Comparatur ibid: Ovili, in quo sunt oves & hædi; & illæ, Christo interprete, significant electos, isti reprobos; ergo.

Confirm: momentis Theologicis: 1º. enim S. Paulus dum Ecclesiam Christi velut atrox lupo persequeretur, haud dubie non erat in illa; erat tamen prædestinatus. E contra Judas erat reprobos, & tamen ad Apostolatam vocatus simul cum aliis Apostolis, ad eandem pertinuit Ecclesiam.

2º. Si Ecclesia ex solis prædestinatis constaret, & recte certe dignosci posset; adeoque excusaretur, quæ

quis ab ejus diligenti inquisitione abstineret: atqui absurdum consequens.

Obj: 1<sup>o</sup>. Arca Noë figura fuit Ecclesiæ, ex Aug: Lib: 5. de Bap: c. ult: in Arca Noë non fuerunt nisi qui salvandi erant ex aquis diluvii; ergo & in Ecclesia, &c. R. dist: maj: Arca Noë figura fuit Ecclesiæ quantum ad aliqua, C. quantum ad omnia, N. In duobus maxime Arca typus fuit Ecclesiæ: 1<sup>o</sup>. In Arca includebantur cujuscunque generis animalia, munda & immunda, &c. ita in Ecclesia continentur boni & mali, prædestinati & reprobi: 2<sup>o</sup>. Sicut extra Arcam nemo potuit salvus esse ab aquis diluvii, ita extra Ecclesiam nulli patet ad salutem aditus: atque in hoc potissimum stare comparationem Arcæ cum Ecclesia docent S. Cyprianus, Lib: de unit. Eccl: S. Hieron: Epist: ad Damasum, S. Augustinus loco cit. In aliis vero urgenda non est comparatio Arcæ cum Ecclesia, alioqui sequeretur omnem baptisatum esse prædestinatum: cum enim S. Petrus I. Epist: 3. 21. comparet Baptismum cum Arca Noë; sequeretur omnes malos, immundos, peccatores salvandos esse, quia immunda animalia pariter ac munda in Arca salvata sunt, quas consecutiones non admittunt ad veritatem.

Obj: 2<sup>o</sup>. Ecclesia, quæ est vere Christi Sponsa, Cantu: 4. dicitur, *Hortus conclusus, Fons signatus, Patens aquarum*; quæ omnia propter electos dicta de Ecclesia fuisse docet S. Aug: Lib: de Bap: 2. 27. R. hæc intelligi de Ecclesia vel triumphante, vel militante. Si x. nobis non adversatur, cum in ea soli electi contineantur: hanc autem esse mentem S. Aug: patet ex l. b: de Retrat: c. 18. in quo sic loquitur *Ubi- cumque Ecclesiam commemoravi non habentem maculam neque rugam; non sic accipiendum est quasi jam sit, sed quasi præparatur ut sit quando apparebit etiam gloriosa* Si. 2. potuit etiam Ecclesia militans vocari hortus conclusus, non quasi solos contineat, electos; sed hoc sensu quod solis occludatur alienis & extraneis à fide. Sicut ergo in horto etiam concluso vepres simul admixti reperiuntur cum floribus. & spinæ cum rosis, sic & in Ecclesia simul cum Sanctis sunt reprobi.

Obj: 3<sup>o</sup> Ecclesia est unum Ovile, ex Joan: 10. v. 16. at-  
 Tom: 3. quæ sit Ovis solus, & omnes prædestinati.  
 Part: 2. Sunt, inquam, C. h. nam ex Aug: Tract: 45. in Joan: per  
 P. 109. oves intelliguntur ii quos Dominus per præsentiam su-  
 A. am novit esse suos. Sunt etiam omnes; nam in aliis

Tom: 1.  
 p. 46.  
 C.

Script  
 etiam  
 Alias  
 Sef  
 si con  
 parte  
 tellig  
 terdu  
 25. v.  
 terdu  
 exten  
 siam:  
 v. 18  
 In  
 chiel  
 agro  
 Ad  
 cund  
 mult  
 stum  
 land  
 Ad  
 oves  
 præ  
 Tim  
 est d  
 non  
 v. 20  
 sign  
 A  
 tur  
 ex m  
 cund  
 I 4  
 Q  
 Sit  
 C  
 Ecc  
 dos  
 I

Scripturæ locis prædestinati dicuntur oves & filii Dei, etiam cùm in errore Gentilitatis versantur. Joan: 10. *Alias oves habeo quæ non sunt ex hoc ovili.* Joan: 11. *Jesus moriturus erat... ut filios Dei, qui erant dispersi congregaret in unum.* R. neg: min: quoad utramque partem. Et 1<sup>o</sup>. Quoad primam, quæ dicit per oves intelligi solos prædestinatos: nam licet in Scripturis interdum nomen ovis significet prædestinatos, ut Matth: 25. v. 33. ubi separantur oves ab hædis; attamen interdum etiam significat tam bonos quam malos, qui externâ saltem fidei professione pertinent ad Ecclesiam: quo sensu Christus alloquens Petrum, Joan: 21. v. 18. dicit, *Pasce oves meas.* Et Psal: 73. v. 1. dicitur: *Inanis est furor tuus super oves pacis tue tuæ.* Et Jer: 23. chielis 34. ubi describuntur oves Dei alæ sanæ & agrotæ.

Ad Aug: R. eum expressè observare, citato locum cunctum præscientiam Dei multis oves foris & multos lupos intus; quod multi qui blasphemant, sunt in ipsam credituri; & multi qui eum laudant, sint postea blasphematuri.

Ad 2. part: dico eos qui adhuc sunt extra Oves & filios vocari, non quasi tales sint actû, sed quia prædestinati sunt tales futuri. Hoc sensu dicitur, II. Timoth: 2. *Novit Dominus qui sunt ejus:* ubi sermo est de illis qui sunt ejus secundum prædestinationem; non autem de tota Ecclesia; ibidem enim subjungit, v. 20. *In magna domo sunt vasa aurea & argentea; & lignea & fictilia.*

A contraria ratione, qui exierunt de Ecclesia, dicuntur I. Joan: 2. non fuisse ex nobis; quia non fuerunt ex nobis secundum prædestinationem, licet fuerint secundum Sacramentorum communionem: Ita S. Aug: I. 4. de Bapt: c. 2.

## ARTICULUS SECUNDUS.

*An soli iusti & perfecti sint Ecclesiæ membra.*

**Q**uestio est utrum Ecclesia ex solis iustis ac perfectis constet; annon etiam peccatores contineat. Sit

**CONCLUSIO.** Non ex solis perfectis & iustis constat Ecclesia, sed etiam admixtos habet homines imperfectos & peccatores, etiam manifestos.

Prob: 1. pars contra Pelagianos: Perfectorum no-



mine vel intelliguntur qui nullam unquam contraxerunt peccati etiam levioris maculam; vel qui licet peccatis mortalibus non fuerint inquinati, nihilominus quolibet venialia declinare non poterunt: atqui Ecclesia non constat ex solis illis perfectis, seu priori, seu posteriori modo consideratis. Non priori, alioqui enim ad solam Christum & B. ejus Matrem contrahenda foret Ecclesia: de ceteris enim generatim pronuntiat S. Joan: Epist: I. c. 1. *Si dixerimus quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus.* Non posteriori; quod ut pateat,

Prob: 1. pars, 1<sup>o</sup>. Ex citatis suprâ comparationibus; 2<sup>o</sup>. Ex cap: 18. Matth: ubi jubet Christus ad Ecclesiam deferri peccatores, qui privatâ correptione emendari non possunt, & ab ejus huius removendos si eam non audierint: Supponit igitur Christus ejusmodi peccatores in Ecclesia contineri, à qua ejici non debeant nisi propter contumaciam; 2<sup>o</sup>. Graviter reerant & incestuosus de quo sermo est I. Cor: 5. & qui eum fidelium communione non privaverant Corinthii Pastores; atqui tamen erant hi omnes in Ecclesia, ut patet ex ejusdem Epistolæ cap: 1 ubi præmittit Apostolus se scribere *Ecclesiæ Dei quæ est Corinthii*; ergo.

Prob: 2<sup>o</sup>. Ex constanti PP. doctrinâ; quorum instar sit qui rem plenè tractavit Aug: Sic ille L. 3. contra Petilian: cap: 13. *Homo sum de Ecclesiâ Christi; patet,*

Tom: 9

p 305.

A.

*si malus; granum, si bonus.*

Prob: 3<sup>o</sup>. Rationibus Theologicis. I. Sacramentum Poenitentiae aliorum non est quam qui sunt in Ecclesia; atqui Sacramentum Poenitentiae iustorum non est, sed peccatorum, ad quorum peccata post Baptismum eluenda à Christo est institutum; ergo.

II. Si morum pietas ad Ecclesiæ conditionem requireretur, visibilis non esset Ecclesia; & incertum acquiritur, quinam de ea forent; sanctitatis enim & vitii conditio latet nos periinde ac prædestinationis arcanum, cum scriptum sit, *Nemo scit utrûm odio vel amore dignus sit.*

Ecclesi.

9. v. 1.

III. Illi sunt vere & simpliciter in Ecclesia, qui sunt membra Ecclesiæ saltem imperfecta; atqui peccatores... Qui enim pertinent ad corpus Ecclesiæ, licet animam ejus perfectè non participant, sunt saltem membra Ecclesiæ imperfecta. Quemadmodum enim membrum in homine, licet sit mortuum, modo tamen cum ejus corpore conjunctum sit, est adhuc membrum hominis licet imperfectum; ita qui conjunctus est cum

corpo  
men  
pecca  
prof  
perfe  
Ob  
put  
5. v.  
pro E  
macul  
sancti

R  
de qu  
19. C  
propt  
quam  
gam d  
explic  
pulch  
liori,  
risque  
in arc  
Ad  
siam f  
te hor  
sic nec  
Ob

coetu,  
omnes  
frume  
Hinc  
non es  
tum a  
compa  
ra, in  
cut ex  
multis  
pulus  
bonos;  
ristico  
cumqu  
Apost  
porro  
memb  
mortu  
quem

corpore Ecclesiæ, licet ejus animæ sit expers, est tamen membrum Ecclesiæ, quamvis imperfectum: atqui peccatores pertinent ad corpus Ecclesiæ, scilicet per professionem fidei externam, quamvis ejus animam perfectè non participant; ergo.

Obj: 1<sup>o</sup>. Cantic: 4. v. 7. de Ecclesia dicitur: *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te*. Et Ephes: 5. v. 27. ait S. Paulus, *Christum ipsum tradidisse pro Ecclesia, ut exhiberet eam gloriosam: non habentem maculam, aut rugam, aut aliquid ejusmodi, sed ut sit sancta & immaculata*.

R ad 1. dist: Tota pulchra est Ecclesia triumphans, de qua rextum hunc intellexit Aug: L. 1. Retract: c. 19. C. Ecclesia militans, subdist: tota pulchra est, vel propter doctrinæ veritatem, ac sanctitatem morum, quam præcipit; vel comparative ad veterem Synagoga & societates Hæreticorum aut Ethnicorum; ut explicat Aug: L. 2. de Civ: c. 28. Vel denique tota pulchra dicitur, sumptâ denominatione à parte nobiliori, animâ scilicet ipsius, quæ in fide, caritate, ceterisque virtutibus posita est, C. tota pulchra est quasi in arca ejus non sit cum frumento palea, N.

Ad 2. Tradidit se Christus ut exhiberet sibi Ecclesiam sine macula, quemadmodum tradidit se pro salute hominum: sicut ergo non omnes de facto salvantur; sic nec de facto omnes à macula liberi sunt.

Obj: 2<sup>o</sup>. Apostolus I. Cor: 10. de universo Fidelium coetu, ait: *Unus panis, unum corpus multi sumus; omnes; qui de uno pane participamus*. Atqui panis ex frumento duntaxat perficitur, non ex paleis admixtis. Hinc Rom: 8. *Si quis spiritum Christi non habet, hic non est ejus*. R. dist: Fideles sunt unus panis quantum ad aliquid, C. quantum ad omnia, N. Apostoli comparatio, (quæ prout exigit comparisonum natura, in omnibus urgeri non decet) in eo stat, quod sicut ex multis gravis per aquam fit unus panis, ita ex multis hominibus per gratiam Baptismi fit unus populus Dei. Constat autem ex hoc populo non solum bonos, sed & malos participare de uno pane Eucharistico; alias enim non arguerentur tam acriter quicumque de illo pane indigne manducarent, quos ait Apost: iudicium sibi manducare ac bibere. Hi etiam porrò ad Christum pertinent, non quidem ut viva membra, & palmites fructuosi in vite, sed ut membra mortua, arida, imperfecta, quæ tamen motum aliquem habent, tum propter externam unionem cum

reliquo corpore quod movet spiritus Christi; tum propter internam si nem quæ motum aliquem exercet.

Obi: 3<sup>o</sup>. S. Aug: patim in suis contra Donatistas Libris probat immeritò ab iis repeti Baptismum qui ab Hæreticis collatus est, eo prætextu quod illi in Ecclesia non sunt, cui soli data sunt Sacramenta; quandoquidem nec datum à facinorosis Baptismum repetant; licet tam isti quam Hæretici in Ecclesia non de-

Tom: 3. putentur. Sic ille Tract: 6. in cap: 1. Joan: n. 12. Hoc part: 2. ergo quaro, inquit, si columba est simplex, innocens, si ne fella pacata in oculis, non sava in unguibus; quaro utrum ad hujus columbæ membra pertineant avari, raptores, subdoli, atroci? Et infra; Raptores membra accipitris possunt esse, non membra columbæ: milui rapiunt, accipitres rapiunt, corvi rapiunt, columbæ non rapiunt, non dilantant: ergo raptores non sunt membra columbæ. Atqui in his supponit Aug: parem esse improborum & Hæreticorum conditionem. R. dist: supponit parem conditionem quantum ad potestatem valide baptisandi, & maxime in principiis Donatistarum quos argumento premit, C, quantum ad exclusionem ab Ecclesia, subdi: ab Ecclesia inadæquate sumpta, hoc est, ab anima, Ecclesiæ quæ illius pars est nobilior, C. ab Ecclesia adæquate sumpta, tam. pro corpore ipsius quam animâ, N. itaque cum Aug: adversus Donatistas supponit non magis improbos quam Hæreticos esse in Ecclesia, argumentatur ad hominem, & in ipsa Donatistarum sententiâ, ut ostendat immeritò ab illis rejici Baptismum datum ab Hæreticis, quandoquidem non rejicerent datum ab improbis, quorum tamen eadem, juxta ipsos, debebat esse conditio, quæ Hæreticorum; ideo enim Donatistæ Baptisma ab Hæreticis datum iterabunt, quia Spiritus S. ab iis dari non possit, qui nec ipsum haberent, nec essent Ecclesiæ membra: atqui, urgebat Augustinus, raptores & adulteri Spiritum S. non habent; & aliunde, juxta eos Donatistas, non sunt Ecclesiæ membra: quia ex vobis iusti solum & perfecti illius sunt Ecclesiæ membra, quæ tota est sine rugâ & maculâ. Hoc esse S. Doctoris ratiocinium patet ex cap: 4. Libri 4. contra Donatistas, ubi sic arguit: Sicut urgeri videtur cum mihi dicitur, Ergo Hæreticus dimittit peccata: Sic & ego urgeo cum dico, Ergo qui cælestia mandata non servat, avarus, raptor, fenerator dimittit peccata? Si per vim Sacramenti Dei; sicut ille, ita & ille. Si per meritum suum; nec ille, nec ille. Illud enim Sacramentum & in malis ho-

p. 335.  
C.

min  
colo  
circ  
pro  
me  
per  
eos  
go  
(  
fun  
Deu  
ba  
at  
I  
fiar  
In  
etic  
ma  
imp  
not  
opt  
ip  
car  
tut  
cle

H  
int  
Qu  
Du  
Ecc  
ret  
dar  
fal  
ma  
est  
Ro  
ter  
ad

minibus Christi esse cognoscitur: in corpore autem unicæ columbæ, incorruptæ, sanctæ, pudicæ, non habentis maculam aut rugam, nec ille invenitur. Atqui negat improbos columbæ formaliter, ut sanctæ & sine rugâ membra esse; simul admittit eos ad Ecclesiæ corpus pertinere. Distinguiamus, ait L. 2. de Bapt: c. 7. *inter eos qui mali foris sunt, & eos qui intus mali sunt; ergo intus sunt, etiam mali.*

Obj: 4<sup>o</sup>. Qui non habent Deum Patrem, non possunt habere Ecclesiam matrem, at improbi non habent Deum patrem. Confirm: si mali essent Ecclesiæ membra, in eos aliquid influeret Christus, Ecclesiæ Caput: at Christus nihil influit in Malos.

R. ad 1. 1<sup>o</sup>. Quamvis improbi non haberent Ecclesiam matrem, non ideo statim extra Ecclesiam forant. In domo quippe seu familiâ non tantum filii sunt, sed etiam familiares & servi; licet ex Joan: 8. *servi non maneant in domo in æternum, sed soli filii; 20.* Licet improbi non habeant Deum patrem, hoc sensu quod non sint filii Dei per imitationem, vel per gratiam adoptionis, habent tamen eo sensu, quod charactere ipsius per Baptismum consignati sint.

Ad 2. Christus non influit quidem in improbos per caritatem, at influit tum per spem & caritatem habituales, tum per motum exteriorem, quem toti suæ Ecclesiæ communicat.

### ARTICULUS III.

*An Hæretici sint in Ecclesia.*

Hæreticorum alii manifesti sunt, qui ab Ecclesiæ communione palam recesserant; alii qui abjecti interius fide in externâ Ecclesiæ societate permanent. Queritur an utrique reipsa sint Ecclesiæ membra. Duplex est ea de re opinio. Prima Juris, qui censet Ecclesiam universalem sinu suo complecti omnes Hæreticorum sectas, qui non errant in articulis fidei fundamentalibus, quique idcirco, hæresi non obstante, salutem æternam possunt assequi. Quo sensu, gravissima est præsens quæstio. Secunda quæ Catholicorum est docet sectam quamlibet, eo ipso quo ab Ecclesia Rom: deficit, salutis incapacem esse. An autem aliquatenus ad Ecclesiam pertineant, qui doctrinæ ejus non adhærent, disputant inter se Doctores nostri. Sit.



CONCLUSIO I. Hæretici publici nullatenus sunt in Ecclesia, in qua una salus haberi potest.

Prob. 1<sup>o</sup>. Ex Apost. ad Titum 3. *Hæreticum hominem post unam & alteram correptionem devota, sciens quia subversus est, qui huiusmodi est, & delinquit, cum sit proprio iudicio condemnatus.* Sed qui vitandus est, non debet in Ecclesia non est; Pastor quippe non vitare debet, sed curare, eos qui ad suum gregem pertinent.

Prob. 2<sup>o</sup>. Tum quia ex supra dictis, Ecclesia ita est, ut excludat quascumque Hæreticorum societates, qui errant in articulis etiam non fundamentalibus; Tum quia ignota fuit toti Antiquitati Juris opinionio, ipso fatente: antiquos puriorum seculorum Patres falsam sibi efformasse veræ Ecclesiæ notionem, quæ à Prophæta Juris emendari indignerit, absurditas est ab iis solis devoranda, qui vertiginis spiritum epotaverint usque ad hæces.

Prob. 3<sup>o</sup>. Illi nullatenus sunt Ecclesiæ membra, qui nec corpus ejus nec animam participant; atqui Hæretici manifesti, 1<sup>o</sup>. Non participant Ecclesiæ corpus. Tria enim constituunt Ecclesiæ, corpus, scilicet externi fidei professi; Sacramentorum communicatio, Pastoribus legitimis debita subiectio: atqui nihil horum habent Hæretici manifesti; 2<sup>o</sup>. Nec participant Ecclesiæ animam. Hæc enim ad minus veram fidem requirit, atqui hanc Hæretici non habent. Non enim Ecclesiam audire volunt quæ est custos depositi: qui autem Ecclesiam non audit, is tanquam Ethnicus haberi debet. Non habet etiam caritatem: *Caritas enim Christiana, ait Aug. L. 2. contra Lit. Petil: c. 77. nisi in unitate Ecclesiæ non potest custodiri.*

Tom. 3.  
p. 165.  
C.

CONCLUSIO II. Hæretici occulti sunt in Ecclesia, sed solum quoad corpus ejus, seu partem externam.

Prob. 1. pars. 1<sup>o</sup>. Quia non minus occulti Hæretici sunt in Ecclesia quam improbi Catholici; neque enim caritas minus essentialis est Ecclesiæ, quam fides; cum utraque constituat ejus animam, quæ est nobilissima pars Ecclesiæ: atqui improbi careant licet caritate, vere tamen sunt in Ecclesia, quamvis imperfecte & tantum quoad ejus partem visibilem; ergo.

2<sup>o</sup>. Si præcise propter defectum fidei internæ non est quis in Ecclesia, nequidem imperfecte, dicendum erit 1<sup>o</sup>. Pastorem quemlibet, ac ipsum Rom: Pontificem, statim ut in aliquam hæresim occultam incidit, omni destitui in Ecclesia jurisdictione; unde invalidi

erunt  
deben  
ra sit  
rati in  
est a  
verè  
tum c  
tot M  
Pro  
ouis  
corpu  
occult  
Joan:  
sti, q  
releva  
fia re  
cit co  
ex me  
præci  
Quib  
se in  
anima  
Ob  
Matth  
femis  
cus ej  
qui a  
ut ex  
non c  
ro H  
agri  
intell  
parat  
quam  
non  
refer  
zizani  
gar  
hypo  
ex it  
præci  
non  
Cath  
Id  
mo n

erunt omnes adus qui à vera jurisdictione dimanare debent: 2<sup>o</sup>. Nemini unquam constare posse quæ vera sit Ecclesia, quia nemini constare potest quis veram in corde fidem servet: atqui utrumque plenum est absurditatis & periculi. Equis, in hac hypothese, se dispensatum, approbatum, aut etiam absolutum cerò confidat, hæc præsertim nostrâ ætate, ubi tot Ministri parum fidei præferre videntur.

Prob: 2. pars: Qui interna Ecclesiasticæ communis vincula ruperunt, nonnisi imperfectè, & penes corpus solum ad Ecclesiam pertinent: atqui Hæretici occulti... Hinc juxta S. August: Tract: 1. in Ep: st: Joan: n. 4. Hæretici id genus sic sunt in corpore Christi, quando humores mali. Quando evomuntur, tunc relevatur corpus; sic & mali quando exeunt, tunc Ecclesia relevatur. Et dicit, quando eos evomit, atque proficit corpus, Ex me exierunt humores isti, sed non erant ex me. Quid est, non erant ex me? non de carne mea præcisi sunt, sed peccus mihi premebant cum inessent. Quibus verbis tradit S. Doctor occultos Hæreticos esse in Ecclesia quantum ad corpus, non quantum ad animam.

Obj: 1<sup>o</sup>. contra 1. Concl: parabolam quæ extat Matth: 13. in qua dicitur homo bonum semen in agro seminasse, Cum autem dormirent homines, venit inimicus ejus, & superfeminavit zizania in medio tritici. Atqui ager Ecclesiam significat; zizania vero Hæreticos, ut explicant SS Hieron: August: &c ergo. R dato & non concessa quod per agrum Ecclesia, per zizania vero Hæretici intelligendi sint, (plures enim è Patribus agri nomine mundum, in quo indubiè sunt Hæretici, intelligunt; & id expresse docet Christus ibid: v. 37.) parabola hæc aperte demonstrat, Hæreticos, quamquam exteriori & secundum quid in Ecclesia forent, non posse salutem assequi, sed igni æterno cruciandos reservari. Quod enim dixit Christus, ait hic S. Hieron: Tom: 4. zizaniorum fasciculos ignibus tradit, & triticum congregari in horrea, manifestum est Hæreticos quosque & p. 59. hypocritas sic gehennæ ignibus concremandos. Itaque ex ista parabola habemus, (quod hæc in questione præcipuum est) Hæreticos salutem æternam assequi non posse, nisi hæresi depositâ, ad unitatem Ecclesiæ Catholicæ se se receperint.

Idem est sensus Apost: II. Timoth: 2. In magna domo non solum sunt vasa aurea & argentea, sed & lignea

Instit: Tom: II.

AA

*Et fictilia, &c.* Hic enim vel mundus totus per magnam domum intelligitur, ut volunt Græci PP. plerique; vel si Ecclesia, tunc vasa lignea vel improbos designant, vel Hæreticos necdum manifestos.

Obj: 2<sup>o</sup>. S. Hieron: Dial: adv: Lucifer: sic loquitur;

Tom: 4. *Arca Noë Ecclesia typus fuit. . . Ut in illa omnium animalium genera; ita & in hac universarum & gentium, & morum sunt homines. Ut ibi pardus & hædi, lupus & agni;* atqui S. Doctor per lupos & hædos quos ait esse in Ecclesia, intelligit Hæreticos; siquidem inde concludit Baptisma Hæreticorum recipiendum esse; ergo.

R. 1<sup>o</sup>. Stupendam esse Juræi cæcitatem, qui contra nos utatur iis S. Hieron: verbis, quibus apertè ipsius systema exploditur. Scilicet fatetur Juræus, Hæreticos qui peccant in articulo fundamentales, non esse in Ecclesia; atqui loquitur, eo loci, S. Hieron: de Hæreticis hujusmodi, nempe Arianis, Simonianis, Manichæis, Basilidianis, &c. quos nemo ignorat, impugnasse fundamentale dogma divinitatis Christi; eos igitur in Ecclesia sua haud dubie collocabit Juræus.

R. 1<sup>o</sup>. neg: min: Nihil enim cogit ut dicamus pet hædos & lupos intellexisse S. Hieronymum Hæreticos; imo argumentatio ducta ex improbis qui validd baptisant; magis urgebat eos cum quibus disputabat. Il scilicet rejiciebant Baptismum ab Hæreticis datum, eo quod cum Spiritum S. non haberent, illum aliis dare non possent: at similiter & ad hominem urgebat Hieronymus; improbi Catholici Spiritum S. non habent, eorum tamen Baptismus ratus habetur: ergo pari ratione ratum erit Baptisma datum ab Hæretico?

Obj: 3<sup>o</sup>. Aliquot rationes. I. Ecclesia jus habet tantum in suos, non in alienos: *Quid enim mihi est de iis qui foris sunt, judicare,* ait Apost: I. Cor: 1. atqui Ecclesia jus habet in Hæreticos quos punit & anathematizat; ergo. II. Baptisati & Sacerdotes sunt Ecclesie membra: atqui remanet in Hæreticis character Baptismi & Sacerdotii. III. Qui vera habent apud se Sacramenta quibus multi gratiam consequuntur, ille certè sunt in Ecclesia Christi, cui soli vera tradidit Sacramenta: atqui Hæretici vera habent Sacramenta, &c.

R. ad 1. neg: maj: Ecclesia enim jus habet in eos omnes qui ad illam aut pertinent aut pertinere debent. At Hæretici titulo Baptismi quem perceperunt, ad Ecclesiam pertinent, licet eos sinu suo efficiat quem-

admo  
fogag  
Ad  
culos  
fni; a  
det Ju  
in Ha  
suffici  
tis et  
sacran  
cum  
cujus  
perle  
Ad  
nianis  
verita  
tamen  
Et ve  
ex qu  
neque  
di fun  
stricti  
rum.  
pta g  
fed n  
oper  
adult  
nim i  
rum,  
Ob  
fund  
4. U  
qui  
fiam.  
sump  
que  
nâ &  
vè E  
possi  
brun  
riori  
fide  
toti  
O  
Aug:

admodum ovis pertinet ad ovile unde fugit; & trans-  
fuga ad regem cui nomen dederat.

Ad 2. dico 1<sup>o</sup>. in Hæreticis, etiam qui negant arti-  
culos fundamentales, perseverare characterem Baptis-  
mi; an eos vera esse Ecclesiæ Christi membra conce-  
det Iuræus? Non certè. Dico 2<sup>o</sup>. Romanere quidem  
in Hæreticis characteres Sacramentorum; at isti non  
sufficiunt, ut quis sit in Ecclesiâ: tum quia in damna-  
tis etiam remanent illi characteres; tum quia character  
sacramentalis per se non habet vim uniendo hominem  
cum Christo Capite, sed est merum signum unionis  
cujusdam quæ antea præcessit, nec semper amplius  
perseverat.

Ad 3. neg. major. Siquidem hæretici Ariani, Simo-  
niani, Sociniani, & alii quotquot fundamentalem fidei  
veritatem negant, vera habent Sacramenta, nec eos  
tamen audeat Iuræus veræ Christi Ecclesiæ deputare.  
Et verò Sacramenta illa ad veram Ecclesiam pertinent,  
ex qua discedentes Hæretici ea secum asportarunt;  
neque tamen propterea ad Ecclesiam pertinere dicen-  
di sunt, nisi sensu maxime improprio, & cum hac re-  
strictione, ratione Baptismi, & aliorum Sacramento-  
rum. Ceterum ii soli per Sacramenta in hæresi susce-  
pta gratiam assequuntur qui hæresi non consentiunt,  
sed necessitate quâdam ab Hæreticis Sacramenta per-  
cipere coguntur, quales sunt v. g. infantes, aut etiam  
adulti qui simplici corde veritatem quærunt. Istos e-  
nim sibi generat Ecclesia per uterum ancillarum sua-  
rum, ut ait S. Augustinus.

Obj. 4<sup>o</sup>. contra Concl. 2. fides, utique interior, est  
fundamentum & quasi forma Ecclesiæ; juxta id Ephesi  
4. *Unus Dominus, una fides, unum Baptisma*, Ergo  
qui fide internâ caret, non potest pertinere ad Eccle-  
siam. R. dist. ant. Fides est fundamentum Ecclesiæ  
sumptæ collectivè & quantum ad totum corpus, C. ne-  
que enim stare potest Ecclesia universa sine fide inter-  
nâ & caritate. Quantum ad unumquodque distributi-  
vè Ecclesiæ membrum, quasi sine fide interna nullas  
possit esse verum, quanquam mortuum, Ecclesiæ mem-  
brum, N. Quippe si potest quis absque caritate in-  
teriori ad Ecclesiam adhuc pertinere, quidni & absque  
fide pariter interiori? Utraque enim virtus ex æquo  
toti Ecclesiæ est essentialis.

Obj. 5<sup>o</sup>. aliquot rationes. I. Ecclesia definitur à S.  
Aug; populus fidelis per universum orbem dispersus:



atque Hæretici occulti licet fidem profiteantur exterius, non sunt verè fideles, sicut nec hypocritæ sunt verè iusti. II. Qui non habent unionem inter amicum Capite Ecclesiæ, non sunt veræ Ecclesiæ membræ: atque Hæretici occulti non habent, &c.

R. ad 1. dist. maj: Ecclesiæ est cœtus fidelium, quatenus nunquam potest Ecclesiæ esse sine veris & sinceris Catholicis, C. quasi necesse sit ut quodlibet ipsius membrum veram habeat fidem, N. sicut enim necesse non est ut veram habeat caritatem; sic nec requiritur absolutè ut veram habeat fidem.

Ad 2. neg: min: membra enim licet arida, quia nondum amputata, vera membra sunt.

## ARTICULUS QUARTUS.

*Utrum Schismatici sint in Ecclesia.*

**S**chisma est voluntaria separatio ab Ecclesia. Unde sicut hæresis per se opponitur fidei, schisma per se opponitur unitati Ecclesiasticæ caritatis. Et ideo sicut quasi: fides & caritas sunt æversæ virtutes... ita schisma & hæresis sunt diversa vitia. Ceterum schisma in hæresim desinere solet; quia à scissura unitatis, eo quis facillè venit ut primos Pastores aspernètur, illique autoritatem; quam juxta Scripturam habent, denegent. Jam queritur: an Schismatici sint in Ecclesia, prout Jurisæ visum est. Si

CONCLUSIO. Schismatici non sunt in Ecclesia.

Prob: 1<sup>o</sup>. Ecclesiæ unum est Ovile, unum Corpus Christi, una Domus, &c. atque huic unitati planè opponitur schisma, quod divisionem & separationem importat.

Prob: 2<sup>o</sup>. ex SS. Patribus. Cyprian: Ep: 69. Ecclesiæ, inquit, quæ Catholica est, una est, scissa non est, nec diversa, sed utique connexa; ergo quod scissum est ac divisum per schisma, ad Ecclesiæ non pertinet.

S. Hieron: in cap: 3. Epist: ad Titum: Inter hæresim & schisma, inquit, hoc interesse arbitramur, quod hæresis perversum dogma habens, schisma propter Episcopalem dissensionem ab Ecclesia pariter separat; ergo sicut hæresis aperta ab Ecclesia verè separat, ita pariter & schisma.

S. Ambrosius, Lib: 1. de excessu fratris sui Satyri, n. 47. hæc narrat: Advocavit ad se Episcopum, percontansque ex eo est, utrumnum cum Episcopis Catholicis,

S. Tho-  
mas 2 2.  
quæst:  
39.

Pag:  
118.

Tom: 2.  
p. 1126.  
E.

hoc est, cum Romanâ Ecclesiâ conveniret? Et forte in schismate regionis illius Ecclesia erat: Lucifer enim se à nostra tunc temporis communione diviserat, & quamquam pro fide exulasset, & fidei suae reliquisset haeredes, non putavit tamen fidem esse in schismate. Nam etsi fidem erga Deum tenebant, tamen erga Dei Ecclesiam non tenebant, cuius patiebantur membra lacerari; ergo ubi est schisma, hinc consistere non potest Ecclesia vera seu Romana.

Prob: 3<sup>o</sup>. De ratione Ecclesiae est ut sit una unione Bellar: membrorum inter se, & cum suo capite: atqui hanc Lib: 3. unionem Schismaticus tollit, dum se à communione Cap: c. 5. pitis & aliorum membrorum separat.

Neque vero ille dici potest pertinere aut ad animam, aut ad corpus Ecclesiae: non ad animam, siquidem violat pacem & caritatem; non ad corpus, à quo recedit, vel non obediendo Pastoribus legitimis, vel privatos confessus instituendo.

Obj: 1<sup>o</sup>. In divisione decem Tribuum Israël à Tribu Juda, factâ à Jeroboam, verum & perfectum fuit schisma: atqui tamen Tribus illae extra Ecclesiam non fuere; tum quia à Tribubus Juda & Benjamin fratres appellantur; tum quia ad eos mittebat Deus Prophetas Eliam, Elisæum, &c. R. dist: maj: Verum fuit schisma quantum ad eos qui Jeroboami exemplo vitulum aureum ac Baal adoraverunt, C. isti enim non tantum schismatis, sed & idololatriæ rei fuere. Quantum ad alios, qui unum verum Deum semper coluerunt, N. Hi nempe etsi Ierosolymam non pergerant singulis annis sacrificia oblaturi, non propterea tamen verè Schismatici erant, quia nec sponte nec animo, sed coacti proptè Edictum Principis, eo Religionis officio non desungebantur, atque saltem animo communicabant cum Juda & centro Religionis. Et certè Elias, Elisæus, veri erant Dei cultores, nec tamen ipsi pergebant Ierosolymam.

III.  
Reg.  
3a.

Obj: 2<sup>o</sup>. Nascente Christi Ecclesiâ, Judæi nullam societatem cum Gentibus conversis habebant etiam in cibo, ut patet ex Galat: 2. ergo verè erant schismatici; neque tamen separati ab Ecclesiis. R. dist: ant: Judæi aliqui, ii maxime qui Legalium observationem plane Gentibus necessariam esse contendebant, & idcirco ab Apostolis damnati sunt, C. qui Legalia quidem observabant, nec tamen necessaria esse contendebant. subdist: ii erant schismatici, improprie & abusive, quia hæc Legalium observatione à Gentibus

distinguebantur & quodam modo se segregabant, C. e. rant schismatici proprie, N. quod igitur nonnulli Judæi se se à mensis Gentilium retraherent, vitium certe fuit in illis conversationis, ut ait S. Aug. & imprudentiæ, quod palam redarguit S. Paulus, ut patet ex Galat. 2.

Obj: 30. Multi nunc sunt & olim fuerunt Schismatici à communione R. Pontificis separati, quos tamen extra veram Christi Ecclesiam fuisse nemo dixerit. Sic hodie sunt omnes Sæcæ Orientales; atque in iis maxime universa Ecclesia Græca. Sic olim fuere omnes Asianæ Ecclesiæ quas S. P. Viſtor in causa Paschatis excommunicavit; SS. Cyprianus & Firmilianus, quos similiter excommunicavit Stephanus S. P. propter errorem rebaptisantium. Sic, ut alios plures omittam, Patres ipsi Basileenses schismatici fuere, utpote qui Eugenio IV. invito Synodum Basileensem protraxerunt, imo & ipsum Eugenium deposuerunt: atqui non ideo velut extorres ab Ecclesia habiti sunt.

R. ad 1. Ecclesias Orientales vere schismaticas esse, non adhærent unitatis centro, non adhærere autem, si R. Episcopum Caput Ecclesiæ à Deo constitutum non agnoscant; 20. Non omnes plane illarum societatum Fideles esse proprie schismaticos, qui in iis plurimi sunt, qui animo & affectu Capiti Ecclesiæ adhærent quod fuit à Christo institutum; inde hic viget id Aug.

Tom: 2. Ep: 43. *Qui sententiam suam, quamvis falsam atque*  
 P. 88. *perversam, nullâ pertinaci animositate defendunt, præ-*  
 F. *sertim quam non audaciâ præsumptionis suæ pepererunt, sed à seductis atque in errorem lapsis parentibus acceperunt; quærent autem totâ sollicitudine veritatem, corrigi parati cum invenerint, nequaquam sunt inter hæreticos deputandi.*

R. ad 2. 10. Equidem Viſtorem & Stephanum comminatos fuisse anathema in Asiaticos & Africanos: at uterque ultra minas non perrexit. Id testatur de Viſtore, Firmilianus, Epist: ad S. Cypr: Eusebius Lib: 5. c. 24. S. Hieron: de Script: Ecclesiæ: c. 46. Idem dicendum de S. Stephano, uti tom. 6. ostendam.

R. 20. Quoddam olim in usu fuisse excommunicationis genus, quo R. Pontifex per quandam dispensationem omni sua potestate non usus, aliquos Episcopos à suâ communione specialis caritatis ita separabat, ut eos interim vellet Ecclesiæ suæ communione esse contentos, non autem à totius Ecclesiæ communione idcirco alienos. Sic Leo Magnus, Epist: 60.

ad. Anatolium, vult Episcopos Latrocinii Ephesini Ecclesiarum suarum communione aliquandiu contentos esse. Eadem excommunicatione partiali usæ sunt Africanæ Synodi. Hujus generis fuisse excommunicationem, quæ Victori & Stephano tribuitur (si tamen verè eam tulerunt) merito dici potest.

R. ad 3. quidquid sit de Patribus Basileensibus cum Eugenii IV. depositionem attentarunt, Papa Felix quem ipsi creaverant, cessit tandem Nicolao Eugenio successori & Patres Basileenses qui Lausannam Concilium transfulerant, eidem Nicolao legitimo Pontifici paruerunt. Constant hæc ex Epist. Nicolai V. Itaque hujusmodi exemplum adversarios non juvat.

Obj. 4<sup>o</sup>. ex Aug. Lib. 1. de Bapt. c. 1. *Si quis recessit ab unitate, aliquid aliud agere voluerit quam quod in unitate percepit, in eo recedit atque dissingitur; quod autem ita vult agere, sicut in unitate agitur, ubi hoc accepit & didicit, in eo manet atque conjugitur;* ergo, ait Juræus, Schismatici in unitate manent, modo id agant quod agitur in unitate. R. neg: conieq: Hæc enim verba, in eo manet atque conjugitur, non significant apud August. Schismaticos esse in unitate Ecclesiæ; sed eis duntaxat cum Ecclesiâ commune esse, quod Sacramenta valdè administrent.

## ARTICULUS QUINTUS.

*Utrum excommunicati sint in Ecclesia.*

Supponenda hic sunt quæ de excommunicatione trademus ubi de Censuris. Sit

CONCLUSIO. Excommunicati verè non sunt in Ecclesia

Prob. 1<sup>o</sup>. Ex Matth. 18. v. 17. *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus;* ubi sermo est de iis qui ab Ecclesia præcisi sunt, ut demonstrent hæc sequentia Christi verba: *Amen dico vobis, quæcumque alligaveritis super terram, &c.* Atqui Ethnici & Publicani non sunt de Ecclesiâ; ergo nec præcisi.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex SS. Patribus. Cyprian: Epist. 62. *Spirituali gladio; inquit, superbi & contumaces necantur, dum de Ecclesiâ ejiciuntur. Neque enim vivere foris possunt, cum domus Dei una sit, & nemini salus esse nisi in Ecclesiâ possit.*

S. Aug. Lib. de unitate Eccl: cap: ult: ait, *excommu-*



*nicari esse visibiliter praeclari à corpore Ecclesiae. Et Lib: de cor: & grat: c. 15. dicit per excommunicationem separari ab ovibus sanctis ovem morbidam, non per plures serpant dira contagia.*

Prob. 30. Tùm quia per excommunicationem privantur Christiani omni commercio spirituali quod habent tanquam upius Ecclesiae membra inter se; tùm quia excommunicati nec ad corpus Ecclesiae pertinent, à cujus communione exteriori praeclisi sunt; nec ad animam, cùm supponantur contumaces in suis delictis.

Obj: Aug: Lib: contra Donatistas cap: 20. ait: *Appo- Tom: 9 puto Dei non separamus, quos vel degradando vel ex- p. 597. communicando, ad humiliores patienti locum redigimus:*

atque per populum Dei intelligi debet Ecclesiam; ergo R. hic agere S. Doctorem vel de separatione perpetua quae est sine spe salutis & reditus; vel quod probabilis est, non separari à populo Dei, idem esse ac à sanctis hominibus non separari, qui maxime sunt populus Dei & viva corporis Christi membra: quia nempe excommunicatio per se & directè nunquam hominem privat interiori communione quae sit per gratiam & caritatem.

## ARTICULUS VI.

*Utrum Catechumeni sint in Ecclesia.*

*Catechumenus, ait S. Hieronimus: est ille qui adhuc non doctrinam audit, neque tamen baptizatus est. De eo quærimus, an verum sit membrum corporis Ecclesiae: corpore dico; de eo enim agimus non semel monuimus: posse verò Catechumenos ratione interna fieri ad communicandum Ecclesiae pertinere, adeoque illis salvas fieri posse, tanquam certum supponimus. Itaque sit.*

CONCL: Catechumeni non sunt actu vera Ecclesiae membra.

Prob: Illi non sunt actu Ecclesiae membra, qui nondum Christo inserti sunt per Baptismum: qui nullum jus habent ad Sacramenta Ecclesiae, aliisque omnibus Christiani communia; quos denique SS. Patres semper à Fidelibus distinxerunt: atque Catechumenos, non dum Christo per Baptismum inserti, non esse par se patet: & ideo inter candidatos fidei ad Baptismum aspirantes recensentur. Porro nemo fieri potest membrum Christi & Ecclesiae sine Baptismo, per



præminentiam intelligimus. Cum verò Rom: Pontifex aliam habere non possit auctoritatem, quàm quæ S. Petro, cui succedit, concessa est, certè si æqualis fuit in omnibus cum ceteris Apostolis S. Petrus, ut an. 1645. contenderunt Janseniani quidam, nulla consequenter suprà Episcopos, qui Apostolis succedunt, competet R. Pontifici auctoritas. Sit

CONCLUSIO. S. Petrus primatum accepit à Christo suprà alios Apostolos.

Probr: 1º. Ex Scripturis: Matth: 16. Christus. S. Petrum sic alloquitur: *Tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam... Et tibi dabo claves Regni Cælorum: & quodcumque ligaveris super terram, &c.* unde sic: Ille super quem Christus Ecclesiam suam specialiter ædificat, cuique principali quædam & eximiam ratione tribuit claves Regni Cælorum, primatum in Ecclesiâ vere recepit: atqui Christus 10. Ecclesiam suam super S. Petrum specialiter ædificat.

Probr: min: 1º. Ex ipso contextu, in quo Ecclesiæ ædificium non super prævia Petri confessione, vel Christo, sed super ipsâ Petri personâ fundari dicitur. Nimirum verò Christus divinitatis suæ confessionem à Petro factam remunerare intendit: Dixisti, ait Salvator, & vere dixisti, me Filium esse Dei vivi: *Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, &c.* quæ verò Petri prærogativa, quæ splendide eius fidei & confessionis merces, si tantum spondent Christus se vel super personam suam, vel super ipsâ divinitatis suæ fide, de quibus nihil poterat esse dubii, Ecclesiam suam ædificaturum? Idipsum indicat pronomen demonstrativum *hanc*, quod certe ad eam petram refertur, de qua Christus primum locutus erat. Unde in Syriacâ linguâ, quâ Evangelium conscripsit Mathæus, idem utrobique nomen reperitur: *Tu es Petrus, & super hanc petram, &c.*

Eadem minor constat ex Patribus: etsi enim eorum aliqui per petram intelligant vel Petri confessionem, vel ipsum Christum, vel alios, seu Apostolos, seu Fideles, nullus tamen Petri ipsius personam excludit: imo bene multi expresse, idque litteraliter magis, designant: itâ Tertull: Origenes, Cyprian: Firmilian: Epiphani: &c.

3º. Christus, etsi Apostolis omnibus Regni Cælorum claves tradidit, Matth: 28. & Joan: 20. eas tamen Petro tradidit speciali ratione quæ præminentiam demonstrat. Ita Patres, Tertull: Scorpiaci c. 10. Mo-

mento, inquit, claves ejus, hæc Dominum Petro, & per  
eum Ecclesiæ reliquisse. Cypr: Lib: de unit: Eccl: Lo-  
quitur Dominus ad Petrum... Tu es Petrus... &  
tibi dabo claves... Et quamvis Apostolis omnibus post  
resurrectionem suam parem potestatem tribuat... ta-  
men ut unitatem manifestaret, unam Cathedram insti-  
tuit, & unitatis ejusdem originem, ab uno incipientem  
sua autoritate disposuit. Hieron: Lib: 1. adv: Jovini-  
an: postquam dixit omnes Apostolos claves Regni Cœ-  
lorum accepisse, propterea tamen, inquit, unus inter  
duodecim eligitur, ut capite constituto, schismatis tolla-  
tur occasio. Aug: Tract: 124 in Joan: Cujus Ecclesiæ  
Petrus Apostolus propter Apostolatûs sui primatum  
gerebat figuratâ generalitate personam... Quando ei  
dictum est, tibi dabo claves... universam representa-  
bat Ecclesiam.

Prob: 2º. Quia quod promiserat Christus Matth:  
16. id reipsâ contulit Joan: 21. ubi sic Petrum alloqui-  
tur: Simon Joannis diligis me plus his? Pisce agnos  
meos, Pisce oves meas. Cui enim non agnorum modò,  
seu populi simplicis, sed & ovium, seu ipsorum Epi-  
scoporum, qui sunt veluti agnorum matres, cura com-  
mittitur, illi in omnes omnino tribuitur principatus:  
atqui in citato textu, non agnorum duntaxat...  
Prob: min: ex PP. Epiph: in Anchorato: Hic est, Pe-  
trus, inquit, qui audivit: Pisce oves meas, cui credi-  
tum est ovile. Ovile autem est universalis Ecclesia. Chry-  
sost: in hunc Joannis locum: Aliis omisiss Petrum  
duntaxat affatur Christus: fratrum et curam commit-  
tit, id est, ipsorum etiam Apostolorum. Idem docent  
SS. Maximus Tagrinensis, Gregor: Magn: Theophila-  
tus, &c. Merito igitur illust: B. ffuet: in Sermone  
habito coram Gallicanis Patribus an: 1582. solemniter  
congregatis, hæc quàm facunde, tam vere è sug-  
gestu pronuntiabat: C'est à Pierre qu'il est ordonné de  
paître & les agneaux & les brebis, & les petits & les  
mères, & les Pasteurs même; Pasteurs à l'égard des  
peuples, nous sommes brebis à l'égard de Pierre.

Prob: 3º. ex PP. quorum, ne infiniti simus, aliquos  
proferre sufficiet. Origines in c. 6. Ep: ad Rom: hæc ha-  
bet: Petro cùm summa rerum de pascendis ovibus tra-  
deretur, & super ipsum velut super petram fundaretur  
Ecclesia, nullius confessio virtutis ulterius ab eo, nisi ca-  
ritatis exigitur. Epiphani: hæc: 51. Petrum elegit Chri-  
stus ut dux esset Discipulorum. Chrysost: hom: 87. in  
Joan: Petrus est princeps, & vertex Apostolorum.



Idem tradunt Latini: Cyprian: Epist: ad Quintum Petrus super quem Dominus ædificat Ecclesiam suam; ad quæ verba Aug: Lib: 2. de Bapt: c. 1. Ecce, inquit, commemorat Cyprianus, quod etiam nos in Scripturis sanctis didicimus, Apostolum Petrum, in quo primatus Apostolorum tam excellenti gratiâ præminet, &c. Merito igitur sacra Facultas Parisi die 15. Decembris an. 1617 in responsura adversus quatuor priores Libros de Republica Ecclesiastica Marei Antonii de Dominis Archiepiscopi palamensis & apostatae, rem promovente nos. Ylanberto tunc Syndico, ac Regio Professore, quintam hanc ejus propositionem: *Disparitas potestatis inter Apostolos, humanum est inventum, in sacris Evangelii & divinis novi Testamenti Scripturis minime subsistens*, sic notavit: *Hæc propositio est hæretica & schismatica, de jurisdictione Apostolorum, ordinata, auctoritate & vo Petro subsistebat, intellecta*. Quibus verbis jam tunc præfata sacra Facultas censuram eorum qui anno 1645 in duobus gallico idiomate conscriptis Libris docuerunt, parem fuisse in omnibus S. Pauli cum S. Petro auctoritatem: quam doctrinam ut erroneam & hæreticam proscripsit Innocentius X. anno Domini 1647. die 24. Jan. »

Quæ 10. Unde citatis Evangelii textibus nihil inferri valeat, sufficit ut claves Regni Coelorum datæ sint Apostolis omnibus, & ad eos omnes diffusi sit: *Pasce oves meas*: atqui. R. dist: mm: Omnibus Apostolis claves Regni Coelorum datæ sunt, &c. salvâ semper prærogativâ primatus S. Petri, C. eâ exclusâ, N. Elucet verò illa prærogativa in citatis verbis, quia S. Petro tanquam figuram Ecclesiæ gerenti, ac primum inter ceteros Pastores locum occupanti, claves Regni Coelorum, & gerendas oves Christus commisit; ut ex citatis PP. textibus constat

Inst: 10. Omnes Apostoli sunt Ecclesiæ fundamenta. Unde Ephesi: 2. dicitur: *Superædificati super fundamentum Apostolorum & Prophetarum*; ergo nihil præ ceteris habuit Petrus. R. neg: conseq: Et si enim Apostoli omnes ubique Ecclesias fundare, verbum Dei annuntiare, Sacramenta dispensare poterant, quo sensu fundamenta Ecclesiæ dicuntur; erat tamen subordinatio inter ipsos, ac Petrum tanquam suum Caput à Christo positum habebant. *Inter duodecim*, ait Hieron: *unus electus, ut capite constituto, ædificatio tolleretur a ceteris*; Unde Christus Luc: 9. v. 48. ubi Zebedæi filios emendat, rejicit duntaxat primatum qui sit cum

ambitione, fastu, & absoluto imperio conjunctus, qui magis sit ad terrorem, quam ad ædificationem; qui demùm à Gentibus exercebatur. Talem porrò primatum nec habuit nec exercuit unquam S. Petrus, qui communi consilio, non supremâ vi utitur, exortas de Religione controversas in Synodo Jerolymitana decidit; qui caritate magis quam domino, humanitate melius quam autoritate ceteros Apostolos superavit: unde Epistolæ suæ I. c. 5. *Pasce, inquit, qui in vobis est gregem Dei, providentes non coacti, sed sponte secundum Deum: neque turpis lucri gratia, sed voluntate: neque ut dominantes in Cleris, sed forma facti gregis ex animo.*

Obj. 2<sup>o</sup>. Scriptura innuit S. Paulum S. Petro æqualem in omnibus fuisse. Nam 1<sup>o</sup>. ipse Paulus Galat. 2. declarat sibi à Christo commissum *Evangelium præputii*, sicut Petro *Evangelium Circumcisionis*; 2<sup>o</sup>. Patetur idem II. Cor. 11. 18. sibi omnium Ecclesiarum sollicitudinem seu curam esse concreditam; 3<sup>o</sup>. ibid. c. 12. 11. ait se *nil minus fuisse ab iis qui sunt supra modum Apostoli*; 4<sup>o</sup>. Denique Galat. 2. scribit se *in faciem Petro restitisse, quia erat reprehensibilis*. Atqui id superioritatem quamdam, nedum æqualitatem arguit.

R. nego ant: Unus enim duntaxat primus esse potest; ergo si primus fuit S. Petrus inter Apostolos, ut reverà fuit, solus fuit, primus. Unde

Ad 1. dico hic tantum agi de partitione laborum, quia Paulus Gentibus præcipuè Evangelium annuntiavit, Petrus verò Judæis; non autem de partitione Jurisdictionis. Ceterùm Gentiles primario jure à S. Petro evangelizatos esse constat ex Act. 10. ut & Judæos à Paulo, ex Act. 9. 15.

Ad 2. recte ait S. Paulus incumbere sibi sollicitudinem omnium Ecclesiarum, quia omnes Apostoli amplissimam acceperant à Christo Ecclesiæ ubique regendæ autoritatem, cum hoc tamen duplici discrimine: 1<sup>o</sup>. Quòd autoritas Petri Apostolica in ejus successores esset transmittenda, non autem aliorum Apostolorum: unde qui proximè Jacobum secutus est in Episcopatu Jerosol: autoritatem habuit ad privatæ tantùm Dioceseos fines contractam; contra verò Linus qui Petro successit, universalis ejus autoritatis fuit hæres, quæ in ceteros subindè R. Pontifices dimenavit; 2<sup>o</sup>. Qui ita plenitudinem potestatis à Christo habuerunt omnes Apostoli, ut Petrus eorum Caput esset

ac rector, ad unitatem scilicet Ecclesiæ conservandam

Ad 3<sup>o</sup>. Non fuit equidem Paulus Petro inferior quantum ad labores Apostolicos, zelum, miracula, ipsum munus Apostolicum; at fuit, & esse debuit quoad primum.

Ad 4. 1<sup>o</sup>. Non constat an Cephas reprehensus à Paulo idem ut qui Petrus; 2<sup>o</sup>. Dato quod ipse sit, hinc tantum sequitur Caput & Pastorem Ecclesiæ posse aliquando sanctæ cuiusdam libertatis caritate ab inferiori redargui. Ita S. August. Epist. 18. alias 19. ad

Tom: 8.  
p. 138. Hieron:

F.

Obj: 3<sup>o</sup>. Petrus Act: 11. rationem reddere cogitur, cur ad incircumcisos ingressus sit: atqui hæc male cohærent cum primatu. Superior enim mittit, non mittitur; & solus qui subiectus sit, facti sui rationem reddit. R. neg: min: & dico ad 1. Petrum Samaritaniam missum fuisse non ex imperio, sed ex consilio & mutuo consensu, prout inter amicos fieri consuevit. Et verò Josué 22. Phinees mittitur ad filios Ruben & Gad, & tamen Phinees, utpote summus Sacerdos, toti genti præerat. Ceterum cum Petrus à toto Apostolorum Collegio missus sit, hinc ad summum sequeretur eum Apostolis omnibus collective sumptis inferiorem fuisse: quod Galli lubenter admittunt cum Stapleton & aliis.

Ad 2. boni est Pastoris, sicut ipse docet Petrus Epist. I c. 3. paratum semper esse ad satisfactionem omnipotentis rationem de ea quæ in ipso est spe & fide, cum modestia. Hinc Petri modestiam in hoc facto egregie notavit S. Greg: Magnus.

Obj: 4<sup>o</sup>. S. Cyprian: Lib: de Unitate Ecclesiæ, ubi sic: Hoc erant utique ceteri Apostoli, quod fuit Petrus, pari consortio præditi & honoris & potestatis, sed exordium ad unitatem proficiscitur; ergo censuit sanctus Doctor omnes Apostolos inter se æquales fuisse. R. dist: conseq: censuit omnes Apostolos inter se æquales fuisse, in autoritate Apostolicâ, C. in primatu, N. Pares fuere omnes priori sensu Apostoli, qui omnes amplitudinem potestatis Apostolicæ habuerunt, per quam ubique Christum annuntiare, Ecclesias fundare, Spiritum S. dare, & alia omnia ad publicum Ecclesiæ regimen necessaria exercere poterant. Verum non omnes in primatu æquales fuere; imo hoc interminis implicat: inter multos enim si quis primus est, unus ille est primus. Porro S. Cyprian: in Petro pri-

matūs dignitatem agnovisse demonstrant ejus verba inter probationes laudata. Imo & in ipso loco unde petitur, obiectio, primatum illum agnoscit, cum ait *exordium ab unitate proficisci*: unitas enim illa ab uno Capite repetitur.

Inst: Ex S. Cypriano ibid: *Episcopatus unus est, cuius pars à singulis in solidum tenetur*: atqui ubi unus

Prg:

180.

est Episcopatus, nullus potest inter Episcopos prior & major esse. R. disti: min: nullus est major quoad ea quæ Episcopatui sunt essentialia, C. quoad accidentalialia, N. Sicut ergo natura humana una est, & tenetur in solidum à singulis hominibus; nec tamen omnes ejusdem sunt in statu politico dignitatis; sic in Episcopatu, quæ ipsi essentialia sunt, ad omnes Episcopos pertinent: quæ vero accidentalialia, ut primatūs auctoritas, ad unum præ ceteris, ad eum nempe quem Dominus elegit. Eodem sensu intelligendus est S. Ambrosius, qui licet Serm: 12. dubitet an Petro Paulus superior fuerit ratione, zeli & laboris, nullibi dubitat an Paulo Petrus superior sit ratione auctoritatis.

Obj: 5<sup>o</sup>. SS. Patres docent æqualem in omnibus fuisse Petro Paulum. Sic S. Iren: L. 3. adv: hæ: c. 3. ait expressis verbis, *Ecclesiam R. à SS. Apostolis Petro & Paulo institutam & fundatam fuisse*. S. Epiphanius hæresi 17. n. 6. *Romæ*, inquit, *primi omnium Petrus & Paulus Apostoli pariter & Episcopi fuerunt*. Sed qui pares sunt in Episcopatu Romano, pares etiam sunt in primatu: alioquin sequeretur aliquem fuisse Episcoporum R. qui primatu caruerit. Idem docent alii plures.

Idem constat. 1<sup>o</sup>. ex ipsis summis Pontificibus qui se dicunt successores Petri & Pauli: unde Paulus III. in Decreto convocationis Conc: Trident: sic loquitur: *Autoritate beatorum Apostolorum Petri & Pauli, quæ nos quoque in terris fungimur*: 2<sup>o</sup>. Ex consuetudine exprimiendi in Diplomatis Pontificiis effigies SS. Petri & Pauli; atque interdum dextera Paulo, interdum Petro datur; 3<sup>o</sup>. Ex Officio Ecclesiæ Latinæ, quæ ambos ex æquo vocat *Judices seculi, & Principes terræ gloriosos, per quos Ecclesia Religionis sumpsit exordium*.

Respondet Bellarminus Lib: 1. de R. Pontifice c. 27. quod etsi constaret Paulum omnibus titulis Petro æquandum vel etiam anteponendum esse, nihil tamen propterea imminueretur Petri primatus, vel R. Pontificum auctoritas. Non 1. quia Pauli auctoritas duntaxat extraordinaria foret: unde sicut in populo Isra-



ethico major erat Moyses Aaron, & tamen verè ac propriè Pontifex fuit Aaron; adeo ut soli hujus posterì in summa Dignitate successerint, quia potestas M<sup>is</sup> extraordinaria erat, Aaronis vero ordinaria, & idcirco posteros suos traducenda; ita pariter in præsentì. Non 2. quia R. Pontifices tam Petrum quam Paulum prædecessorem agnoscunt: uterque enim Romanam fundavit Ecclesiam & gubèrnavit.

R. 20. Ex eam. Eadem testimoniis istud est humiliter inferri posse. S. Petrus in autoritas. S. Paulus in æqualem sibi S. Petro, uno dumtaxat excepto puncto. Unde.

Ad 1. Iam hæc valde diverſa sunt, S. Paulum. una cum S. Petro R. Pontificum fuisse tradita. Neque fingunt. Nec S. Paulum non fuisse Pontificem. Porro Ecclesie Caput, in quantum R. Ecclesia centrum est totius Ecclesie: primum asserit S. Irenæus, alterum verò minime.

Ad 2. R. SS. Petrum & Paulum Apostolos pariter fuisse & Episcopos Romæ, quod munus docendi, non verò quoad autoritatem regendi totam Ecclesiam: unde sequitur pares illos fuisse in autoritate Apostolica, excepto primatu. Porro quato loco non agit S. Epiphanius de autoritate, ex qua solà desumitur ratio primatus & denominatio Capitis; sed agit dumtaxat de doctrina, quæ quidem exigit autoritatem missionis, quam à Christo ipso Paulus accepit; non verò autoritatem primatus, quæ caruit.

Ad id quod additur, hanc sequi aliquem Episcopum Romanum primatu caruisse: R. dist: aliquem Episcopum Romanum extraordinarium, C. ordinarium, N. Porro R. Paulus Episcopus fuit Romæ cum B. Petro, sed non æquali jure. Extraordinarius quidem Episcopus fuit propter Apostolicum munus, quod jus Episcopale ubique terrarum omnibus Apostolis conferebat; sed Episcopus ordinarius non fuit: unde Epiphanius ibidem ait, B. Clementem consecratum fuisse Romæ à S. Petro, non à S. Paulo: non ob aliam utique rationem, nisi quod Petro, non Paulo singularis conveniret autoritas, cui jus ordinarium annexum esset. Et vero PP. qui, ut S. Cyrillus. Petrum & Paulum Ecclesie præfides appellavit, Petrum, cum de eo solo loquuntur, vel Protopræsidentem dicunt, vel alio quopiam æquivalenti titulo decorant.

Ad id quod dicitur de R. Pontificibus, Resp: eos dici successores SS. Petri & Pauli, quoad successionem

realem, non quoad successionem personalem. Successio realis est ea, quæ quis sibi vindicat jura omnia illius cui succedit: sic filius succedit patri; sic etiam R. Pontifices succedunt non tantum Petro & Paulo, sed etiam omnibus Apostolis, quorum gaudent iuribus. Successio enim realis est ea, quæ quis in munere aliquo cuius lo alteri succedit, ut Consul Consuli: & hoc sensu R. Pontifices non succedunt Paulo: cum summa potestas quæ gaudent non fuerit penes Paulum, sed solummodo penes Petrum. Unde S. Bernardus Lib: 1. de Considerationibus: *Aut in ex potestate Petrus.*

Quod autem R. Paulo III. non probat. Nam legimus vates Pontifices in suis Diplomatis non tantum Petri & Pauli, sed etiam B. Virginis & omnium SS. acornata appellare. Ità Joannes VIII. Epist: 26. Admonet H. Epist: 9. Nihil aliud igitur significant eæ, loquendi formulae, præter vim patrimonii, quam ad officium aut obsequium implicant, non verò auctoritatem officii cui Pontifices succedant.

Quod refertur de sigillis Pontificiis, parum arget. Cuius sigillo suo effigies SS. Gervasii & Protasii insculpi curaverat S. Carolus Borri: nec tamen accessores in Mediolanensi Archiepiscopatu idcirco agnoscebat, sed singulares tantum apud Deum patronos. Deinde sub annulo Piscatoris, id est, Petri solius obsignantur Pontificia Diplomata; & alio modo obsignata in Gallia pro legitimis non habentur.

Quod dicitur dexteram interdum dari imaginem S. Pauli, leve est: namque partem dexteram non esse semper locum in Ecclesia honoratiorem, patet, tum ex VII. Synodo Act: 4. ubi refertur, Sophonium Patriarcham Hierosol: vidisse admirabilem imaginem quæ Christum in medio adumbratum exhiberet, B. Virgineum à sinistris, & S. Joannem à dextris. Tum ex Synodo Chalced: in qua Dioscorus, licet mox damnandus, dexteram tenebat, Legati verò S. Leonis sinistram. Tum quia Summus Pontifex in Officiis Ecclesiasticis, sedet in parte sinistra Chori &c.

Ad Officium Ecclesiæ, R. hæc verba, *per quos Ecclesia sumpsit exordium*, innuere quidem partem utriusque Apostoli in Ecclesiæ institutione; non vero in præminencia primatûs. Per omnes etiam Apostolos Ecclesia sumpsit exordium: Petrum nihilominus ab Evangelio & Patribus dictum fuisse Apostolorum primum, negare nemo potest.

*Instit: Tom: II.*

B

Nec obstat quod *Judices seculi* dicantur Petrus & Paulus: namque id omnibus Apostolis commune est; cum de illis omnibus & singulis in Officio suo canat Ecclesia: *Constitues eos principes super omnem terram; Vos feci iusti Judices.*

## ARTICULUS SECUNDUS.

*De primatu Romani Pontificis supra Episcopos.*

Romani Pontificis primatum rabido dente impetierunt post Joan: Hus, Lutherani & Calvinistae, quorum plures eo etiam progressi sunt furoris, ut Papam Antichristum appellarent.

Longe aliter sentiunt Catholici, & Summi Pontificis primatum, non honoris tantum, sed etiam jurisdictionis & autoritatis esse constituentur. Verum in assignandis hujusce jurisdictionis limitibus ac prerogativis, discordes sunt inter se. Ultramontani enim eo usque primatum hunc ampliant, ut velint 1<sup>o</sup>. plenitudinem Ecclesiasticae jurisdictionis in uno R. Pontifice tanquam in fonte residere, ex quo in singulos Episcopos certa quaedam ac definita portio desluit; 2<sup>o</sup>. Pontificem ex Cathedra definitum errare non posse; 3<sup>o</sup>. illum nequidem à Concilio generali, cui superior sit, judicari posse; 4<sup>o</sup>. ei inditam esse potestatem saltem indirectam Reges deponendi, eorumque subditos à sacramento fidelitatis solvendi. Mirum quantos ex ea doctrina triumphos egerint Novatores, quasi communis illa foret omnium Catholicorum.

In extremum oppositum lapsi sunt nonnulli; imprimis Edmundus Richer, sacrae facultatis Parisi: Doctor ac Syndicus, in Libello de Eccl: ac politica potestate, qui prodit an: 1611. ubi extra metas abreptus, ut Ecclesiae autoritatem extollat, pontificiam omnino deprimat. Claves seu jurisdictionis potestatem uni & soli Ecclesiae à Christo immediatè, Petro autem ceterisque Apostolis, eorumque successoribus Episcopis, mediate per Ecclesiam datas esse contendit R. Pontificem Ecclesiae quidem Caput esse fatetur ille, at *symbolicum duntaxat seu figurativum, ministeriale, accidentarium, non necessarium*. Librum hunc Richerii proscriptit Concilium Senonense an: 1612. Praeside Card: Perronio, tanquam continentem *propositiones, expositiones & assertiones falsas, erroneas, scandalosas, & ut sonant, haereticas, schismaticas*. Hunc eadem censurà eodem anno confixit Concilium Aqueense.

T. 15.  
Conc. p.  
1628. &  
1629.

Qui saniù sentiunt, Rom: primatûs prærogativas in his reponunt.

1º. Rom: Pontifici tanquam Capiti omnium Ecclesiarum sollicitudinem incumbere: Ipsi esse invigilare Canonum executioni per totum orbem Christianum, ac rebelles poenis Canonicis coercere: non autem particularium Episcoporum, quorum iurisdicctio tota int a fines privatarum Dioceseon est coarctata; quique caritate duntaxat, non iurisdicctione extra fines illos excurrere possunt.

2º. Decreta R. Pontificis in causis fidei & morum ad omnes Ecclesias pertinere, ac Christianos omnes ex conscientia teneri ipsi obtemperare. Quanquam enim infallibilis non supponatur R. Pontifex, provisorie tamen ipsi Decretis, quæ apud omnes bonos maximi ponderis esse debent, obsequendum est saltem, ut ait Gerſo *ad non dogm. tilandum contrarium*, quando Ecclesia non reclamât. Non ita est de privatis Episcoporum Decretis, quibus ii tantummodo sunt obstricti, qui eorum iurisdicctioni subſcuntur.

3º. In controversiis fidei præcipuas esse S. Pontificis partes, nec quidquam in Ecclesia magui momenti definire debere, quod ad ipsum non referatur. Quanquam enim non sit solus Iudex controversiarum, est tamen inter Iudices præcipuus dignitate & autoritate, ad quem *maiores*, ut vocant, Ecclesiæ *Causæ* referendæ sunt. Majores autem appellantur Causæ, vel ex rei, de qua agitur, gravitate, quales illæ sunt quæ fidem, Religionem ac generalem spectant morum disciplinam; vel ex magnitudine subortæ difficultatis, aut dignitate personæ, v. g. cum agitur de Episcopis.

4º. S. Pontificem dispensare posse à legibus etiam à Concilio generali latis, in iis casibus, in quibus dispensaret ipsum Concilium, & juxta regulas dispensationum præscriptas in Conciliis.

5º. Ratione primatûs jus habere R. Pontificem Concilia convocandi; & ipsis per se vel per Legatos suos præſidendi. Quippe cum Hæreticorum pertinacia R. Pontificis iudicio comprimi non potest, necesse est omnes Episcopos in Concilium congregari quod universam Ecclesiam repræſentat, ejusque supremâ autoritate malum (si fieri potest) penitus extinguere. Sit jam

CONCLUSIO. R. Pontifex primatum honoris & iurisdicctionis obtinet in tota Ecclesia, idque jure divino.



Prob: 1. pars: Illud Rom: Pontifici indubie tribuendum est, quod eidem tribuere Concilia & PP. quod ipsi, & quidem approbante Ecclesia, exercuere sanctissimi: immo Pontifices; quod demum sanctionibus suis confirmaverunt Imperatores: Atqui Rom: Pontifici honoris & jurisdictionis primatum tribuere, 1<sup>o</sup>. Concilia.

Tom: 4. Nicænum I. generale an. 325. Can: 6. qualis refertur Conc: p. A. t. 16. Conc: Chalced: sic habet: *Ecclesia Romana sem- 312. A. p. habuit primatum.*

Tom: 2. CP. I. generale secundum an. 381. Can: 2. *Constantinopol: Episcopus habeat primatus honorem post R. Conc: p. Episcopum.* Ubi supponunt Græci R. Ecclesiam esse omnium primam.

Aquileense eodem fermè tempore celebratum, in Ep: ad Imperatorem de Urscio: *Obseruanda fuit, inquit, Clementia vestra, ne totius orbis Romani Caput Rom: Ecclesiam turbari sineret.* Agnoscebant igitur hujus Concilii Patres, R. Ecclesiam Caput esse Ecclesiarum. Idem tradunt Concilia Ephesinum Aët: 2. Chalcedon: Aët: 3 &c. Concinunt ex etiam Synodi, quæ hæud nimio Romanæ Sedis assentatrices erant, Concilium Constantiense an: 1454. Petri ac Episcopi R. ei succedentis primatum asserit; tùm in Wiclesum, cujus istam sententiam damnat, *Non est de necessitate salutis credere R. Ecclesiam esse supremam inter alias Ecclesias.* Tùm in Joan: Hus, cujus hunc proscribit art: 10. *R. Pontifex non est Caput R. Ecclesie.* Hinc Concilium Florent. post agitatam multis in Collationibus Latinos inter & Græcos de Romano primatu quæstionem, sic tandem sanxit: *Definimus sanctam Apostolicam Sedem, & R. Pontificem in universum orbem tenere primatum, & ipsum R. Pontificem successorem esse B. Petri Principis Apostolorum, & verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesie Caput, & omnium Christianorum Patrem ac Doctorem existere, & ipsi in B. Petri pascendi, regendi & gubernandi universalem Ecclesiam à D. N. J. C. plenam potestatem traditam esse, quemadmodum etiam in gestis oecumenicorum, & in sacris Canonibus continetur: quæ certè de solo primatus honore intelligi non possunt.*

2<sup>o</sup>. Hanc jurisdictionis autoritatem pro data occasione exercuere R. pontifices in ipsam Sedem CP. tametsi secundum à Romana honoris gradum à Conciliis CP. & Chalcedonensi accepisset Pelagius II. Concilii CP. in quo oecumenici nomen ejus urbis Episcopo attributum fuerat, Acta dissolvit. Unde S. Greg: Magnus Lib: 7. Ep: 12. ad Joannem Episc: Syracus: sic scribit:

*Ibid.*  
p. 999.

De CP.  
Apostol.  
Imper.  
affidui  
S. L.  
decla  
autori  
mus.  
munic  
Adrian  
Cernu  
phia  
1054.  
3<sup>o</sup>.  
S. Iren  
cristo  
torem  
ventre  
pergit  
ea qu  
Marty  
excom  
varios  
Eccles  
S.  
inqu  
Presb  
F. le  
tis.  
S.  
Theo  
tionis  
Ponti  
tam  
iniqu  
gum  
aliis  
auto  
re po  
N.  
anus  
viga  
ad l  
xort  
cogit  
dica  
acce

De CP. Ecclesiâ, quod dicunt, Quis eam dubitat Sedi Apostolicæ esse subiectam: quod & piissimus Dominus Imperator & frater noster ejusdem Civitatis Episcopus assidue profitentur.

S. Leo Canonem Chalcedonensem rejecit & nullam declaravit: In irritum mittimus, inquit Ep: 55. & per auctoritatem B. Petri Apostoli prorsus definitione cassamus. Nicolaus I. Photium CP. Sedis invasorem excommunicavit, & Ignatium à Photio expulsum restituit, Adrianus II. ejusdem Photii Acta damnavit. Michaël Cernarius Pseudopatriarcha CP. in templo sanctæ Sophiæ excommunicatus est à Legatis Leonis IX. an. 1054.

30. In idem conspirant PP. De Græcis constat ex Ob: an: S. Irenæo Lib: 3. c. 3. ubi dicit R. Ecclesiam omnium 201. esse maximam & antiquissimam, ad quam propter po. P. 175. tiorem principalitatem necesse est omnem Ecclesiam con- n. 1. venire, hoc est, eos: qui sunt undique, fideles. In qua, pergit, semper ab his qui sunt undique, conservata est ea quæ ab Apostolis est Traditio. Agnosceit etiam S. Martyr in R. Episcopo auctoritatem alios Episcopos Euseb: excommunicandi: unde Victorem rogavit, ne propter L. 5. c. varios usus tot Ecclesias ab ipso dissidentes à corpore 24. Ecclesiæ separaret.

S. Athanasius Epist: ad Felicem Param. Ob id vos, Tom: 2. inquit, prædecessoresque vestros, Apostolicos videlicet p. 676 Pontifices, in Summitatis arce constituit, omniumque col: I Ecclesiarum curam habere præcipit, ut nobis succurrat. B. tis.

S. Chrysostomus postquam accepit latam in se à Theophilo Alex: & à Synodo ad Quercum exauctorationis sententiam, confugit ad Innocentium I. tunc R. Pontificem: Obsecro, inquebat, ut scribas quod hæc tam inique facta, non habent robur: illi autem qui adeo inique egisse deprehensi sunt, poenæ Ecclesiasticarum legum subiaceant, &c. Agnoscebat igitur S. Chrys: cum aliis Græcis, superiorem in Episcopo R. Jurisdictionis auctoritatem, quâ ceteros per orbem Episcopos judicare poterat.

Neque alia fuit Latinorum PP. Existimatio. Cyprianus Epist: 55. loquens de quibusdam Hæreticis, Navigare, inquit, audent, & ad Petri Cathedram: atque ad Ecclesiam principalem, unde unitos sacerdotales exorta est, à schismaticis & profanis literas ferre, recitare eos esse Romanos, (quorum fides Apostolo prædicata, laudata est) ad quos perficere habere non possit accessum.

S. Hieron: Epist: 14. ad Damasum Ego nullum primum, nisi Christum sequens, Beatitudini tuæ, id est Cathedralis Petri, communionis consocior. Super illam petri in edificatam Ecclesiam scio. Quicumque extra hanc domum apertam comederit, profanus est.

S. Aug: Epist: 43. In R. Ecclesia semper Apostolica Cathedralis viguit principatus

Prob: 1. pars: Ille in quem S. Petri autoritas velut in successorem transfusa est, primum obtinent jure divino supra alios Episcopos & universos fideles: atqui S. Petri autoritas in Rom. Pontificem velut in successorem & heredem transfusa est. Nullus quippe est qui se Petri successorem ullo modo asseruerit, vel pro tali habitus sit, præter Romanum & Antiochenum Episcopum: atqui Antiochenus non successit Petro in Pontificatu Ecclesie totius. Non enim succedit nisi cedenti locum, vel per mortem naturalem, vel per mortem legitimam, id est depositionem, vel renuntiationem: Petrus autem adhuc vivens & Pontificatum gereus, Antiochenam Ecclesiam reliquit, & Romæ sedem suam fixit. Unde Innocentius I Epist: 18. ait, quod Ecclesia Antiochena Urbis Romæ Sedi non cederet, nisi quod illa in transitu meruit ista susceptum (S. Petrum) apud se consummatumque panderet; ergo solus R. Pontifex, qui petro in Urbe Romæ morienti successit, eidem in tota ipsius dignitate & potestate successit: sed potestas illa & dignitas Petri juris est divini; ergo & potestas R. Pontificis.

Prob: 2. Patres constanter asserunt 1º. Sedem Romanam esse Sedem & Cathedralis Petri. Itæ Cyprianus Epist: 52. & 55. Optatus Milev: Lib: contra Parmen. n. 3. Cathedralis unica est, quæ est prima de dotibus. Sedet prior Petrus, cui successit Linus, Lino successit Clemens, &c. Hieron: Ep: 14. ad Damasum, Beatitudinituæ, inquit, id est Cathedralis Petri consocior.

2º. B. Petrum Sedi Romanæ adhuc præsidere, in ea vivere judicare. (in persona scilicet suorum successorum) Itæ S. Petrus Chrysost Ep: ad Eutychetem ubi hortatur hunc hæreticum ut R. Pontifici pateat, Quia, inquit, B. Petrus in ejus Sede & vivit, & pro fidelibus præstat quæ centis fidei veritatem. Ita & Philippus Sæc: Apostolicæ in Conc: Ephesino Legatus act: 3. ubi se interloquitur: Nulli dubium est, cum S. Petrus... à Domino claves regni accepit: qui ad hoc usque tempus & sen per in suis successoribus vivit & judicium exercet.

3º. Chalcedonio dicio solutus Christo jus succedendi Obje: de Unioni pavi conatum quem qualis reticis poris hæc ap Primat provle nec E phano mvebi testate xaufo Batid postio Epist: R. Ad non p re nul rum C Coëpi ut M vult i gitaba scurâ, pisco sum eâ pr muti tirent abuso ti St mum tatis gitar

3<sup>o</sup>. Petrum per R. Pontificem loqui. Ità Patres Chalcedonenses qui S. Leonis Epistolam solemnè iudicio comprobarunt: *Petrus, inquit, per Leonem locutus est.* Atqui in his omnibus, nihil esset ferri, nisi, Christo sic ordinante, Petri dignitas & primatus ad ejus successores devolverentur.

Obj: 1<sup>o</sup>. Contra 1. Concl: Partem, S. Cyprian: Lib: de Unitate Ecclesiæ, 1<sup>o</sup>. Disertè ait, *Omnes Apostolos pari consortio honoris & dignitatis præditos fuisse... unum esse Episcopatum cujus à singulis in solidum pars tenetur;* 2<sup>o</sup>. negat inter Episcopos aliquem esse ad quem pertineat ceteros judicare in causis fidei, qualis erat crebris quæstio de rebaptisandis Hæreticis, de qua cum Stephano R. Pontifice tunc temporis contentiose disputabat: atqui stare non potest hæc agendi ratio cum ideâ primatûs in R. Pontifice. Primatus enim ille involvit auctoritatem, cui saltem provisoriè parendum est ab omnibus Christianis, donec Ecclesia aliud statuerit: at tantum abest ut Stephano parerit Cyprianus, quin acriori stylo in eum invehitur; 3<sup>o</sup>. Censuit S. Cyprianus non esse in potestate R. Pontificis Episcopum à suis Coëpiscopis exauferatum, Sedi suæ restituere: unde graviter tulit Basiliden & Martialem propter crimen idololatriæ depositos, à Stephano restitutos fuisse. *Rescindere*, inquit. Epist: 68 *ordinationem reitè factam non potuit.*

R: ad 1. Solutio constat ex dictis, sup: p. 314.

Ad 2. Cùm ait Cyprian: Episcopos ab aliis judicari non posse, sed à solo Deo, mens ipse non est asserere nullam esse in Ecclesiâ auctoritatem quâ Episcoporum Causæ judicari possint. Ipsemet enim cum suis Coëpiscopis multas dijudicavit, rogavitque Stephanum ut Marcianum abstineret datis ad Arelatenses Literis: vult igitur tantùm in ea quam tunc cum Stephano agitabat, de rebaptisandis Hæreticis controversiâ, obscurâ, implicatâ, dubiâ, circa quam tam varia erat Episcoporum praxis, & quam nū meram discipline puni-  
tum habebat, non posse quemquam ab alio judicari, eâ præsertim ratione, quâ fecerat Stephanus, excommunicationem scilicet comminando iis qui diversa sentirent. Non ergo primatum, sed primatûs, ut purabat, abusum impugnavit Cyprianus, nec existimavit erranti Stephano se obtemperare debere. Ex quo ad summum colgitur, non eam Cypriano infidisse infallibilis Pontificiæ sententiam, quam Recentiores caligitarunt.



Ad 3. Merito dixit S. Cyprianus, non potuisse Stephanum Ordinationem recte factam, contra Canones Ecclesiae irritam facere, quomodo dicebat S. Paulus, *se nihil posse contra veritatem*: unde bene inferitur S. D.ORI visum esse potestatem R. Pontificis pure monasterium non esse, sed Canonibus subditam.

Tom: 2  
p. 771  
Ibid: p.  
745.

¶ Q. Qui primatum habet in omnes Orbis Episcopos, is merito dici potest Episcopus universalis: atqui R. Pontifex non potest dici, &c. ut constat ex S. Greg: Magn: qui Epist: 43 ait nullum è suis decessoribus Episcopis R. tam profano vocabulo usum fuisse. Imò qui Epist: 34 ait Petrum Ecclesiae membrum esse, non Caput: R. dist: min: Rom: Pontifex non potest dici Episcopus universalis, perverto sensu, C. sensu ortho: quo quem nusquam rejecit S. Gregorius Magnus, N. U. intelligitur solutio, Not: posse quempiam Episcopum universalem dici, vel quia unus sit proprie in Orb: Universalis, cuius ceteri omnes sint tantum subalterni, vel quia in omnes Orbis Ecclesias, unus regit, qui politiam Ecclesiae totius spectat, unde dicitur *omnis habet*: vel quia in maximam Orb: Christiani partem, iuxta exerceat auctoritatem: pars enim pro toto interdum sumitur.

Primo sensu nomen Episcopi universalis videri poterat sibi arrogasse Joannes Episcopus CP. quem in obijcta Epist: infestatur Greg: Magnus Et hunc tantum merito damnat S. Pontifex. Secundo sensu nomen Episcopi universalis datum est S. Leoni in Concilio Chalced: Tertio denique sensu nomen Episcopi universalis sibi arrogasse plures Patriarchas CP. verisimile est: neque enim eos jurisdictione universali suae voluisse in totius Orbis Ecclesias, vel minimum est in antiquitate vestigium. His positis, R. S. Gregorius Episcopi universalis nomen tanquam profanum, improprium, sacrilegum rejecisse, non tantum à CP. sed etiam à Rom: Episcopo, juxta primum sensum: quasi unus foret in Orbe Christiano, qui pro suo suam ceteri mutualetur auctoritatem: qui protulit sensus absurdus est. Omnes enim Episcopi *pro Christo legatione funguntur*: omnes sunt à Spiritu sancto positi regere Ecclesiam Dei: omnibus dictum à Christo. *Accipite spiritum sanctum, quorum remitteitis peccata, &c.* Ad hunc vero sensum respexisse S. Gregorium, demonstrant hæc ipsius verba Epist: 18 ad Ioan: CP. *Qui indignum te esse fatebaris, ut Episcopus dici deberes: ad hoc quavisque perductus es, ut de petris fratribus*

tribus: E  
nem red  
falsis Ec  
fici: i  
omnibus

Quin  
prohibe  
sensu ab  
Sicut et  
Es tam  
dulcet h  
questio  
posset: n  
tum 14  
Episcopi  
ideo sum  
nomen i  
tribus  
restitu  
lids scil  
annis F

Ad id  
Caput  
depend  
membru  
gnitate  
Pontifex  
prece  
put: sub  
primum  
Obij  
Apostol  
ran: Ep  
testis  
II. Cor  
R: as  
Apostol  
palis, s  
stolice  
primatu  
Apostol  
nullis  
mnes I  
succe  
pria sui  
Petro,

tribus: Episcopus appetas solus vocari. Et infra rationem reddit cur nullus R. Pontifex sibi titulum universalis Episcopi assumpserit. Ne, inquit, si sibi in Pontificatu quatuor gloriam si gubernatus arripere, hanc omnibus Ecclesiis deinde esse deberetur.

Quæ & ratio, & utinam debuit S. Gregorius prohiberi, ne universalis Episcopi nomen tertio etiam sensu ab Episcopis CP. usurparetur; 1º. Ad cautelam. Sicut etiam nomen, Christotocos, bonum sensum habet, & tamen Patres vetuerant usum illius nominis, ne videlicet sub illo nomine lateret hæresis Nestoræ; 2º. Quia quæstio tunc erat: an Joanni CP. hoc nomen concedi posset; non autem an concedi posset R. Pontifici. Quantum igitur Joanni illi nullatenus conveniebat nomen Episcopi universalis, & tamen illud sibi usurpabat; ideo simpliciter & absolute Gregorius pronuntiat hoc nomen esse profanum & sacrilegum, nimirum quatenus tenebatur Episcopo CP. & nihilominus etiam ipse illud retinebat; quavis si ad prædictum sensum conveniret, ad melius scilicet & fortius commendandam superbiam Joannis Episcopi Constantinopolitani ita Bellarminus.

Ad id quod additur, negat Gregorius Petrum esse Caput, quomodo Christus ipse Caput est Ecclesiæ; independens scilicet ac primarium. Ait autem illum esse membrum Ecclesiæ, quod certe non pugnat cum dignitate Capitis: simul enim Petrus & ejus successor R. Pontifex, & Caput & membrum est Ecclesiæ, ipseque & præest, ac subjicitur: præest omnibus Ecclesiis, ut Caput, subjicitur toti Ecclesiæ, ut membrum & quidem primum.

Obi. 1º. Omnes Episcopi dicuntur Petri & aliorum Apostolorum successores. Ita SS. Cyr: Epist: 29. Hieron: Epist: 54. Omnes etiam sunt Vicarii Christi in terris: omnes enim pro Christo legatione fungimur. II. Cor: 5. i. 120.

R. ad 1. dist: Omnes Episcopi sunt Petri & aliorum Apostolorum successores in potestate Ordinis Episcopali, secluso primatu & amplitudine potestatis Apostolice. C. sunt successores Petri & Apostolorum in primatu & plenitudine potestatis Apostolice. N. In Apostolis duplex veluti in potestatis, una Apostolica nullis limitibus coarctata, sed amplissima, quæ ad omnes Ecclesias extendebatur: hæc in autoritate non succedant Episcopis Apostolicæ: una ipsi dicitur propria fuit ad alios minime transmittenda, solo excepto Petro, cujus potestatis ampliatio ad ejus successores

R. Pontifices dimanavit. Au. oritas verò Episcopalis Ordinis quæ fuit in Apostolis, tota ad Episcopos eorum succedens transiit, sed intra limites uniuscujusque Dioceseos conclusa; atque semper cavit Ecclesia, ut quisque Episcopus intra fines sibi præscriptos se contineret. Unde etsi par est omnium Episcoporum autoritas origine ac institutione divinâ, non tamen par est gradu & jurisdictione.

Ad 2. dist. Omnes Episcopi sunt Vicarii Christi in sua quisque Ecclesiâ, sicut & Pontifex in universa, C. se ubi. N. unde Episcopi curam quidem universalis Ecclesiæ sive gerere debent, per caritatem quâ Ecclesiæ cuius bene laboranti subvenire debent; sed non per Jurisdictionem.

Q. 49. Canon sextus Concilii Nicæni R. Pontificis jurisdictionem ad Occidentales Ecclesias restringit; atqui restrictio hæc primatum ejus perimit.

R. 10. neg. maj. siquidem Paschasius Sedis Apostolicæ Legatus in Concilio Chalced. sic Canonem

Tom. 4. hunc ex suo codice recitavit: *Trentorum decem & octo.*  
 Comm. in 70. *Præsentem Canonem sic habet: omni Ecclesia Romana semper.*  
 812. A. *per hunc primatum suum quoniam est Ag. plus, ut Episcopus Alexandria omnium habeat potestatem, quoniam in Romano Episcopo est consuetudo.* Hic verò Judices dixerunt. *Dependimus omnem primatum in honorem præceptum secundum Canones antiquos Romæ. Archiepiscopo conservari;* ergo Vereres intellexerunt prædicto Canone primatum R. Pontificis conservari.

Ibid. p. 817. B. *in honorem præceptum secundum Canones antiquos Romæ. Archiepiscopo conservari;* ergo Vereres intellexerunt prædicto Canone primatum R. Pontificis conservari.

R. 20. dist. min. perimit. Si coërceatur intra limites Occidentis ejus jurisdictionis, quatenus est Summus Pontifex, Christi Vicarius & S. Petri successor, C. si tantum quatenus est Patriarcha, N. Porro prædictus Canone instituitur tantum comparatio inter Alexandrinum Episcopum & Romanum, quoad dignitatem Patriarchalem, atque illius jura annexa. Nimirum quadruplex dignitas distingui potest in Summo Pontifice. Est Episcopus respectu Urbis Romæ, & districtus Episcopalis quem regit: Est Metropolitica respectu Romanæ Provinciæ & Regionum suburbicariarum; est Patriarcha respectu totius Occidentis: est Pontifex Summus respectu totius Orbis Christiani.

Obj. contra 2. Concl. partem. Primatus Romani Pontificis in eo tantum fundatur, quod Petrus, suam Sedem Romæ potius quam alibi fixerit: atqui factum hoc planè humanum fuit: nullo enim divino speciali

man  
Bella  
ber  
ille  
instit  
Ponti  
succe  
ipsa  
sua  
que  
cedit  
Episc  
Petr  
prim  
lam  
mis  
pus  
Eccle  
Antic  
Qua  
tem,

Sent  
m  
gatur  
Ne  
stor p  
premi  
pone  
Eccle  
libus  
rum  
Po  
posse,  
dei q  
ribus  
Bella  
tur co  
Ponti  
omni  
idque  
quate

mandato S. Petrus Romæ alligatus fuit, ergo. R. cum Bellarm: Lib. 2. de Rom: Pontifice c. 12. distingui debere successionem & rationem successionis. Nam, inquit ille, *successio R. Pontificis in Pontificatum Petri, ex instituto Christi est: ratio autem successionis, quæ R. Pontifex potius quàm Antiochenus, vel aliquis alius succedat, ex facto Petri initium habuit. Successio ergo ipsa ex Christi instituto & iure divino est, quia Christus ipse instituit in Petro Pontificatum duraturum usque ad finem mundi, & prout quicumque Petro succedit, à Christo accepit Pontificatum. At verò, quod Episcopus Romanus, quia Episcopus Romanus est, sit Petri successor, ex facto Petri ortum habuit, non ex prima Christi institutione. Nam potuisset Petrus nullam Sedem particularem sibi unquam eligere, sicut primis quinque annis, & tunc moriente Petro, non Episcopus Romanus, neque Antiochenus successisset, sed is quem Ecclesia sibi elegeret: potuisset quoque semper manere Antiochie, & tunc Antiochenus sine dubio successisset. Quia verò Romæ Sedem fixit, & tenuit usque ad mortem, inde factum est, ut Romanus Pontifex ei succedat.*

### ARTICULUS TERTIUS.

#### De infallibilitate R. Pontificis.

Sensus quæstionis intricatæ, an Romanus Pontifex nunquam possit hæresim docere. Quod ut intelligatur.

Not: R. Pontificem considerari posse, vel ut est Doctor particularis, qui privatam suam opinionem exprimit, nihil definiens, aut ceteris ad credendum proponens autoritate pontificiâ; vel ut est pastor universæ Ecclesiæ, qui ex officio & Apostolicâ autoritate Fidelibus omnibus vel dogma credendum, vel legem morum observandam proponit.

Pontificem Romanum, ut privatam Doctorem; errare posse, etiam in quæstionibus juris universalibus tam si dei quàm morum, idcirco ex ignorantia, ut alii Doctores interdum audent; omnes Catholici conveniunt, ait Bellarm: Lib. 4. de Romano Pontifice c. 2. Tota igitur controversa est de Romano Pontifice quatenus Pontifex est, seu personâ publica, Pastor ac Restor omnium Christianorum, universam docens Ecclesiam; idque extra Conciliûm gerens: seu, ut jam dici solet, quatenus loquitur ex Cathedra.





Sedes Apostolica; & aliunde possit privatim errare, tamen Sedes ipsa non aberret. Quod opor. ait. non immerito Sedi Apostolicæ seu R. Ecclesiæ tribuitur infallibilitas quædam passiva, quâ sit ut Deo providente, nunquam, totaliter & ad longum tempus deficiat in ea veræ fidei doctrina; quomodo enim ea deficiat ut insignitum s. vniuers. Ecclesiæ. CP. Alexandri nâ. &c. nec unquam sit extinguenda, si in periculum futura R. Pontificum hereditio. Doct. 2<sup>o</sup>. Opinione hanc cum declaratione Cleri Gallic. difficile admodum componi p. nre. Et v. o. n. qu. R. Pontifex, ubi de fide ac moribus pronuntiet, vel sequitur doctrinam Sedis suæ, quam accuratè consuluit; vel non sequitur. Si 1. agit ut Pontifex, nec ipsius Iudicium distinguere debet à Iudicio suæ Sedis, quæ ore ipsius loquitur. Si 2. non agit haud dubiè ut Pontifex, nec Ecclesiæ suæ nomine cuius sensum non sequitur; sed agit ut singularis Doctor, qui omnium fere Theologorum Iudicio errori obnoxius est.

Verùm hæc Tournelyi doctrina nonnihil habet difficultatis quoad utrumque caput. Quoad primum quidem. Si enim dici possit, Deo providente, nunquam futurum ut R. Ecclesia totaliter & ad longum tempus deficiat in fide: quidni dicatur, nunquam futurum, ut etiam ad quadrantem deficiat? An qui ei adesse supponitur ad longum tempus aberret, probari potest quandoque absfuturus, adeo ut aberret ad horam? Quoad 2. verò: nempe constat Doctrinam Melhi. generalis anno 1082. Conventus animam fuisse; cuius præinde Decretorum vim & limites assequi debuit: atqui tamen, fatente Tournelyo, distinxit Illust. Bossuetus Sedem Apostolicam inter, & R. Pontificem; & quod de hujus Ecclesiæ confessus est, eam semper in fide virginem, hoc de isto negavit; ergo, quidquid dicat Charlas, utraque opinio secum invicem conciliari potest.

Nec obest Tournelyi Dilemma: neque enim R. Pontifex, cum Bullam laturus, tres quatuorve Cardinales, totidemve, aut ad summum duplo plures Consultores interrogat, totam Ecclesiam suam interrogare censeri p. test. Constat sane R. Ecclesia ex personis plusquam decem aut quatuordecim.

His obiter prænotatis, cum immensam de Pontificiâ infallibilitate questionem, quæ in Autore nostro medium & eo plus volumen habet, sequi non valeamus, duo statuimus paucis, 1. cum Launojo, R. Ecclesiam indefectibilem, esse; 2. infallibilitatem Pontifi-

ciam, quam tantopere jactitant Ultramontani, nullius in fidei controversiis momenti esse. Sit.

CONCLUSIO I. Probabilis est admodum Launoi assertio.

Probatur. Sententia quæ & gravia in antiquitate fundamenta habet, & à viris, nec cerbe imperitis, nec intemperantiori Ultramontanorum plachorum studio abreptis, propugnata fuit, etiamnum admitti potest: atqui Launoi sententia, 1<sup>o</sup>. Gravia in antiquitate momenta habet. Huc enim pertinent textus Patrum supra à nobis ad comendandam Romæ Ecclesiæ dignitatem adducti. Puta Irenæi Lib: 3. adv: hæ: c. 3. *Ad hanc Ecclesiam propter potiorem principalitatem necesse est omnem convenire Ecclesiam.* An vero necesse est convenire cum Ecclesia, quæ saltem ad tempus hæresim profiteri possit? Cypriani, juxta quem Epist: 55. *Ad Romanos perfidia habere non potest accessum:* annon enim ad eos accessum habere potest perfidia, qui hæretici totaliter fieri possunt? Augustini, qui ut ineluctabili judicio se tueatur, non Apostolicæ tantum Sedis, sed & R. Ecclesiæ definitionem objicit Pelagianis Lib: 1. contra Julian: c. 4. ubi hæc S. Doctor: *Quid potuit Innocentius Africanis, à quibus consultus erat, respondere Conciliis, nisi quod antiquitas, Apostolica Sedes, & Romana cum ceteris tenet Ecclesia.* Mitto ceteros quos passim in Tractatûs decursu citavi.

2<sup>o</sup>. Eadem sententia à viris scientiâ gravibus, ac nullo ex capite suspectis defenditur.

Flas Dupin in Lib: de antiquâ Ecclesiæ disciplinâ, dissert: 5: c. 2. hæc scribit: *Licet Ecclesiam Romanam semper subsistere, & à fide penitus non deficere NECESSARIUM SIT, haud inde sequitur ejus Episcopum in errorem cadere non posse.* Idem docent Lannoius, Nau Alexander, &c. Sed & ipsum tradunt, qui multò pluris sunt, Gallicani Præfules in Conventu Melodunensi ann. 1579. ubi sic Fideles erudiunt: *Aperit professionem eam fidem profiteantur, quàm Sancta R. Ecclesia, Magistra, Columna, & Firmamentum veritatis profertur & colit: Ad hanc enim propter suam principalitatem necesse est omnem convenire Ecclesiam.* De his plura eruditè congesta videris in secunda ad Appellantes admonitione Illustr: Sueffionensium Episcopi, nunc Archiepiscopi Senonensis.

At, inquires, quando censebitur R. Ecclesia fidei quæstionem definiisse? R. cum. Claris: d' Argentré, id futurum cum Papa R. Clerum, aut Episcopos Patriarcha-

tui sui subditos in Concilium advocaverit, & re cum  
iis maturè discussâ, ex eorum votis sententiam tur-  
lerit.

CONCLUSIO II. Infallibilitas ab Ultramontanis R. Pon-  
tifici passim asserta, non est regula certa, quâ fidei con-  
troversie dirimantur.

Prob: Opinio mera, quæ à magnis Ecclesiis salvâ fide  
in utramque partem agitur, non est certa fidei indu-  
biæ regula: atqui talis est opinio Pontificiæ infallibili-  
tatis, quam alii ut æque ulnâ complectuntur; alii, si li-  
ceret, relicerent triplici. Pro priori pugnant viri magni  
& sancti nominis; posteriori adhærent viri non uno ti-  
tulo celebres, quos inter Gerson Universitatis Parisi:  
Cancellarius; Toftat, vir præ eruditione *super mundi*;  
Dionysius Carthusi; Petrus de Alliaco Cardinalis, Al-  
main; Claudius Santesi, Tridentini Concilii Theo-  
logus, & qui unus plurium instar esse possit; Bôssue-  
tus.

Opponunt equidem adversarii pobis Ecclesias plures  
quæ aliter sentiant, opponunt Patrum textus, &c. Ve-  
rùm hæc non admodum urgent.

Non Ecclesiæ, quæ cùm Gallicanam Ecclesiam uti  
nobilissimam Ecclesiæ Catholicæ partem habeant quod  
ista rejecerit, pro fidei articulo habere nequeunt, sed  
pro mera opinione: quod autem à multo pluribus te-  
netur instar opinionis, opinionis metas non prætergre-  
ditur. Et vero si Pontificia infallibilitas ad fidem spe-  
ctet, debuit hæc jam antiquitùs ab omnibus moraliter  
Ecclesiis credi ut articulus Catholici dogmatis: atqui  
hoc inerrantiæ Pontificiæ privilegium non creditur,  
imò nec ut verum admisit pars major Ecclesiarum. Non  
Ecclesia Græca, quæ Victori ex Cathedra pronuntianti  
in negotio Paschatis restitit; quæ Stephano circa Ba-  
ptismum Hæreticorum contradixit; quæ in Concilio  
Florent. nunquam agnoscere voluit R. Pontificem aut  
Concilio superiorem, aut infallibilem: sed antiqui dun-  
taxat R. Ecclesiæ privilegia, frustra obnitentibus Eu-  
genio cum suis Latinis. *Scimus quidem*, inquebat,  
fess: q. Bessario pro Græcis disputans, & de additione  
articulæ Filioque symbolo sacra verba faciens, *Sciatis*  
*quæ sint jura & prærogativæ. R. Ecclesiæ: nihilominus*  
*scimus etiam prærogativæ ejus, quos terminos habeant.*  
*Et infra: Quântacumque facultate possit R. Ecclesia,*  
*minis tamen pollet Synodo œcumenicâ & universali*  
*Ecclesiâ, &c. Idem & scitè adstruebat Nechite-, Nico-*  
*mediæ Archiep: Quid igitur, aiebat, nobis Scriptura-*

T. 13.  
Contit:  
p. 151.  
D.



*Spiri- rum scientia? Quid vobis Literarum studio? Quid Ma-  
leg: T. gistrorum doctrinalis disciplina? Quid Sacerdotum Gra-  
13. p. corum nobis summa ingenua? Sola R. Pontificis auctoritas,  
221. quæ sicut tu dicis, super omnes est, aut ipse hoc  
curavit? Solus ipse sit Episcopus, solus Magister, solus  
Præceptor, &c.*

Non Africana Ecclesia quæ sententiam à Stephano damnatam in tribus Conciliis Carthag. nensibus acriter  
110: impugnât.

Non Germanica, quæ Papam à Concilio emendari posse protestata est; cujus Imperator Fridericus II. an: 1245. ab Innocentio IV. ad Concilium generale compellavit.

Non Gallicana, quæ Decretis Conciliorum Constantinensis & Basileensis circa supremam Conciliorum generalium auctoritatem super adhæsit; ex quibus cum certum sit Pontificem Concilio generali subijci, & ab eo corrigi posse. certo non minus colligitur, eum errori obnoxium esse, quæ demum anno 1682. suam de hac questione mentem expressè declaravit, conspirantibus omnibus Regni Ordinibus, Curis & Academicis, in quarum publicis Tabulis, iussu Regis, inserta fuit Cleri Gallicani declaratio. Cui Decreto præverat sacra Facultas Parisiensis, cum an: 1663. apud Chr. Regem protestata est, non esse doctrinam sacre Facultatis quod Summus Pontifex, ullo accedente Ecclesie consensu, sit infallibilis.

Non SS. PP. Ut enim ex iis, quos singulatim expendere non liceat, erui non possit quod certum dogma constituat, sufficit ut omnes exponi catholicè possint: atqui possunt. Nullus enim eorum est, qui à Gallicis Theologis non exponatur: & hos tamen, qui universalis Ecclesie communionem habent, strenuè Catholicos esse constat: & Catholicos magis, quàm huius nominis complures, qui elevatà ad coelos usque R. Pontificis inerrantià Apostolicæ Sedis Decrèta perversis interpretationibus eludunt; Arnaldum & alios ejusdem Sedis profligatores, immeritâ laude cumulant, &c.

Et verò nemo Patrum plus tribuit R. Pontifici, quàm Hieronymus & Bernardus: atqui ex horum textibus, qui ceteroqui per se solos ad conficiendum fidei dogma non sufficerent, nihil certi colligi potest.

Tom: 4. Non ex textu Hieronymi ad Damasum, ubi sic: *Ego  
par: 2. beatitudini tuæ, id est, Cathedræ Petri, communionis  
p. 19. confector: super illam petram ædificatam Ecclesiam  
scio. Quicumque extra hanc domum agnum comederit,*

profa-  
regna-  
neget  
cem  
Agno-  
cūm  
allog-  
Carth-  
scribe  
58. r  
mit:  
festim-  
xat i  
confi-  
bat i  
Cath-  
tunc  
cem;  
quan-  
clesia  
Et  
cio i  
sed u  
tum  
noxe  
cum  
que  
igitur  
ac to  
suffici  
collig  
Q  
mon  
hac  
sing  
Eccle  
strat  
K  
cont  
pist:  
posse  
Reg  
gnur  
fidei  
hujus

profanus est. Si quis in Arca Noë non fuerit, peribit  
regnante diluvio, &c. Sed quid inde? Quis nostrum  
neget Sedem Petri Cathedram esse principalem, radi-  
cem, matricem, caput aliarum Ecclesiarum unitatis?  
Agnoscamus communionem semper conservandam esse  
cum illa prima Sede; ac merito dixisse Hieronymum,  
alloquendo Damascum, Ego Beatitudini tuæ, id est,  
Cathedræ Petri consocior; in iis præsertim, in quibus  
scribebat, temporum circumstantiis. Hinc, inquit Ep- Ibid:  
58. nunc. 16. *presidiis fulta mundi Ariana rabies fre-* p. 22.  
*mit: hinc in tres partes scissa Ecclesia ad se rapere me*  
*festinat.* Alii scilicet tres hypostases, alii unam dunta-  
xat in Deo esse ac dici debere contendebant. In hoc  
conflictu ac schismate Orientalium, sapienter dice-  
bat Hieronymus: *Cathedræ Petri consocior. Si quis*  
*Cathedræ Petri jungitur, meus est.* Quem enim alium  
tunc consulere tutius potuisset, quam Rom: Pontifi-  
cem; cujus præcipuæ sunt in fidei quæstionibus partes,  
quamvis irreformabile non sit ejus Judicium, nisi Ec-  
clesiæ consensus accesserit?

Et verò cum testabatur Hieronymus, velle se Judi-  
cio Damasi R. Pontificis adhærere, non eum solum,  
sed una cum ipso Ecclesiam ipsius, Ægyptum ac 40. Tom: 4.  
tum Occidentem in eandem sententiam conspirare part: 2.  
noverat. *Hæreticum me cum Occidente, Hæreti-* p. 21.  
*cum cum Ægypto, hoc est, cum Damaso. Petro-*  
*que condemnent,* inquit, Epist: 15. alias 77. Non  
igitur solus erat Damascus, sed ad eum Ægyptiorum  
ac totius Occidentis consensus accedebat: quod certè  
sufficit, ut verè dixerit Hieronymus, *Qui tecum non*  
*colligit, spargit.*

Quod addit Hieronymus, eum qui extra hanc do-  
mum agnum comederit, profanum esse, & eum qui in  
hac Arcâ non fuerit, diluvio extinguendum, non ad  
singularem Damasi personam, sed ut minimum ad R.  
Ecclesiam refertur, sicut ipsa contextus series demon-  
strat.

Non ex textu S. Bernardi, qui scribens ad Inno-  
centium II. de erroribus Abaelardi, statim initio E-  
pist: 90. sic præfatur: *Oportet ad vestram referri A-* Tom: 1.  
*postulatam pericula quæque & scandala emergentia in* p. 64.  
*Regno Dei, ea præsertim quæ de fide contingunt, Di-*  
*gnum namque arbitror ibi potissimum resarciri damna*  
*fidei, ubi non possit fides sentire defectum.* Hæc quippe  
hujus prærogativa Sedis. Cui enim alteri aliquando

Instit: Tom: II.

Cc

diffum est: Ego pro te rogavi Petrum, ut non debeat fides tua? Unde, certum est, ubi non potest, satis est ut per Sedem Petri, non ipsa R. Pontificis persona, sed Romana Sedes seu Ecclesia intelligi valeat: atqui indubie potest. Alioqui enim pari jure dixerit quis R. Pontificem, ex mente Bernardi, infallibilem esse quicumque in hypothese, seu nempe Ecclesiam suam consulat, seu ut Doctor privatus loquatur. Unde sicut generalem melliflui Doctoris sensum temperat Bellarminus, ne plus probet; sic & nos ducimus temperandum, ne aliud quam R. Ecclesie inerrantiam adstruat.

## ARTICULUS QUARTUS.

*De Pontificis autoritate in temporalia Regum.*

Existimant Theologi quidam R. Pontificem jure divino plenissimam ac directam habere potestatem in universum Orbem terrarum, tum in spiritualibus, tum in politicis. Poduit Bellarminum portenti hujus: unde mediam sibi visus est inire viam, docendo nempe Pontificem ut Pontificem non habere *directam* & *immediatam* ullam temporalem potestatem, sed *solum* spiritalem; ratione tamen spiritualis, habere indirectam potestatem quendam, *empire* potestatem in temporalibus;

*Ibid.* n. adeo ut non esset quidem Papa, ut Papa, ordinarius 859 B. temporales Principes deponere, etiam jussu de causa, eo modo, quo deponit Episcopos; id est, tanquam ordinarius Juxta; sed possit mutare Regna, & uni auferre, atque alteri conferre, tanquam summus Princeps spiritualis, si id necessarium sit ad animarum salutem. At temperamentum hoc nec Sixto V. placuit, ut mollius, nec Principibus, ut Regie Majestati adversum. Quapropter Principum Edictis proscriptus fuit Tractatus Bellarmini, de potestate Summi Pontificis in temporalibus, imprimis vero in Gallia decreto Senatus Parisiensis die 26. Novembris anno 1610. perorante clarissimo viro Ludovico Servin Advocato Regio. Sit Conclusio I. Christus nec R. Pontificibus, nec Ecclesie toti ullam in res temporales autoritatem concessit.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Script: Joani. 18. interroganti Pilato, an Rex esset, respondit Christus v. 36. *Regnum meum non est de hoc mundo; si ex hoc mundo esset Regnum meum, ministri mei utique decertarent ut non traderer Ju-*

daus;  
ti ite  
dicit.  
posi  
natus  
perhi  
cem n  
tio el  
115.  
impe  
meum  
Venit  
crede  
Ma  
autem  
tur A  
temp  
Joan  
esset  
Et L  
redit  
dicen  
confi  
exer  
tem  
Ol  
tum  
jussu  
Luc  
prae  
Deu  
facti  
vina  
Mat  
ratu  
dent  
dotu  
rum  
onin  
divin  
O  
à P  
omu  
Fate  
C. f

*dais; nunc autem Regnum meum non est hinc, Urgenti iterum Pilato: Ergo Rex es tu? Respondit Jesus: Tu dicis, quia Rex sum ego. Statim autem explicat in quo positi a sit sua hæc Regia dignitas. Ego, inquit, in hoc natus sum, & ad hoc veni in mundum, ut testimonium perhibeam veritati; omnis qui est ex veritate, audit vocem meam. Atqui nulla hic temporalis dominii mentio est; imo formalis exclusio. Unde S. Aug. Tract. 115. in Joan: Audit, inquit, omnia Regna terrarum: Non in pedio dominationem vestram in hoc mundo, Regnum meum non est in hoc mundo... Quid vultis amplius? Venite ad Regnum quod non est de hoc mundo, venite credendo, & nolite scire metuendo.*

Marci 10. *Reges gentium dominantur eorum... vos autem non sic: atqui ex hac Christi admonitione sequitur Apostolos, eorumque successores omni potestate temporali ex seipsis carere; ergo.*

Joan: 6. v. 15. *Cum cognovisset Jesus, quia venturi essent ut vaperent eum, & facerent eum Regem, fugit. Et Lucæ 12. roganti cuidam, ut fratri suo juberet hereditatem pariter: Homo, inquit, quis me constituit iudicem aut divisorem super vos? sed qui fugit, ne Rex constitueretur; qui nullum in re temporanea iudicium exercere voluit, is procul fuit ab affectando dominio temporali.*

Obj: 1<sup>o</sup>. Christus temporalem exercuit autoritatem, tùm Matth: 21. ubi vendentes & ementes de templo eiecit, nummulariorum mensus evertit, & æs effudit; tùm Lucæ 8. cum misit demones in porcos, qui statim se præcipitaverunt in mare. R. dist: ant: Exercuit prout Deus, C. quatenus homo. Unde SS. Patres ex hisce factis certissimum eruunt pro confirmanda Christi divinate argumentum. Ita S. Hieronymus in c. 21. S. Matth: Ambrosius in c. 8. S. Lucæ, S. Aug: &c. Miratur imprimis S. Hieron: quod Christus tantam vendentium ac ementium multitudinem, præsidio Sacerdotum fretam, quibus invisus erat, & quidem in eorum præsentia, ignominiosè flagello expulerit. *Ignem enim quiddam atque sydereum radiabat ex oculis ejus, & divinitatis majestas, ait S. Doctor, lucebat in facie.*

Obj: 2<sup>o</sup>. Matth: 28. Christus fatetur sibi datam esse à Patre omnem potestatem in Cælo & in terra. R. dist: omnem potestatem spirituales, C. temporalem, subd: Fatetur sibi ut Deo ac mortis debellatori datam esse, C. sibi ut homini, N. Certè verba que immediatè se-



*Euntes docite omnes gentes, baptisantes eos,* &c. non aliam denotant, quàm spiritualem, in verbo Dei ac Sacramentis dispensandis autoritatem. Hinc

*Psal: 2.*

*Jerem:*

*1. 10.*

tutus *super gentes & regna*, intelligi debent de Regno Christi spirituali in Ecclesia, quod manifestè demonstratur ex circumstantiis singulorum locorum. Sic *Psal: 2.* post hæc verba: *Constitutus sum Rex*, statim sequitur, *prædicans præceptum ejus.*

Obj: 3<sup>o</sup>. Lucæ 22. v. 38. Christus duos gladios, spiritualem nempe & temporalem, Petro concessit. R. neg: ant: Neque enim verbis Christi vel minimum apparet vestigium concessi Discipulis gladii; imo Petro dixit: *Convertere gladium in vaginam suam*; innuens Ministris Ecclesiæ tali gladio non utendum. Unde istud: *Satis est*, vel sermonem abruptit, ut notat Theophilactus; vel, ut Euthymio videtur, indicat gladiis nullo modo opus esse: non quod necessitas temporis non postulare; sed quod ipse nolet armis se defendere. Si enim gladiis agenda res fuisset, non modo duo, sed nec centum gladii adversus armatam multitudinem satis fuissent.

CONCLUSIO II. Reges & Principes potestati Ecclesiæ nullatenus subjiciuntur in temporalibus; nec autoritate clavium etiam indirectè unquam deponi possunt, aut eorum subditi à fide illis debitâ dispersari.

Prob: 1<sup>o</sup>. Ex Scriptura, quæ docet Reges suam à Deo acceptam habere potestatem, quæ proinde à nullo alio pendere potest, Prov: 8. *Per me Reges regnant, & Legum conditores iusta decernunt. Per me Principes imperant, & Potentes decernunt iustitiam.*

Danielis 2. sic Propheta alloquitur Principem ethnicum Nabuchodonosor: *Tu Rex Regum es, & Deus Cali Regnum, & fortitudinem, & imperium, & gloriam dedit tibi; & omnia in quibus habitant filii hominum, & bestia agri... sub ditione tuâ universa constituit.*

Rom: 13. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit: Non est enim potestas nisi à Deo; quæ autem sunt, à Deo ordinata sunt. Itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit: qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt.* Ex quibus sic in forma: Nec Pontifex, nec Ecclesia ipsa universa ea subvertere potest, quæ sunt institutionis divinæ: atqui potestas Principum est institutionis divinæ: ut & obedientia quam ipsis debent eorum subditi; ergo nec pri-

vari p  
obedi  
Obj  
eo d  
15. it  
re vel  
percu  
à pa  
R.  
nt ob  
nis d  
ce sad  
fariis  
Saul  
à Deo  
batum  
Ad  
ab A  
etatis  
ultim  
Paral  
re co  
Jeru  
nebat  
dicavi  
admi  
bare  
quem  
zarias  
privile  
Ob  
Met  
liter  
terra  
R. au  
tum  
in te  
autor  
das 1  
da. 1  
Pro  
stanti  
nim  
stat  
quoc  
3<sup>o</sup>. I

vari possunt Principes suâ autoritate, nec subditi ab obedientia ipsis debitâ dispensari.

Obj: 1<sup>o</sup>. Samuel Propheta Regno privavit Saulem, eo quod præcepta Domini non observasset, I. Reg: c. 15. Item Rex Oſias, cum Sacerdotale Officium usurpare vellet, à Pontifice ejectus est de templo, & leprâ percussus à Deo Regnum abjicere coactus est; ergo à pari.

R. ad 1. Samuel non erat Pontifex aut Sacerdos, ut observat S. Hieron: Lib: 1. contra Jovin: sed Ordinis duntaxat Levitici: quid ergo commune habet hocce factum, cum autoritate, quæ S. Pontifici ab adversariis tribuitur? 2<sup>o</sup>. Samuel Regno non privavit Saulem, sed ipsi duntaxat jussu Dei declaravit, ipsum à Deo, à quo sceptrum acceperat, rejectum ac reprobatum fuisse.

Ad 2. falso supponitur Oziam Solio dejectum fuisse ab Azaria Sacerdote: certum quippe est eum ab anno ætatis 16. quo regnare cepit, ad 68. qui vitæ ipsius ultimus fuit, semper Regem mansisse. Itâ legimus 2. Paralip: 26. *Sexdecim annorum erat Ozias cum regnare cepisset, & quinquaginta duobus annis regnavit in Jerusalem.* Eo verò tempore quo propter lepram tenebatur in domo separatâ habitare, Regnum non abdicavit, sed ejus filius Joatham patris nomine Regnum administrabat, ibid: v. 21. & 22. Præterea plus probaret hoc exemplum quam velit Bellarmin: scilicet quemlibet Sacerdotem posse Reges deponere, sicut Azarias & alii Sacerdotes Oziam è Templo ejecere: at privilegium hoc uni S. Pontifici reservat Bellarminus.

Obj: 2<sup>o</sup>. Gregorius VII. Ep: ad Heriman: Episc: Metensem sic loquitur: *Ubi Deus B. Petro principaliter dedit potestatem ligandi & solvendi in cælo & in terra, nullum excepit, nihil ab ejus potestate subtraxit?* R. ante Gregorium VII. à nemine, quod sciam, textum hunc expositum fuisse de potestate Ecclesiasticâ in temporalia Regum, sed solummodo de spirituali autoritate quæ penes est Ecclesiam ad censuras ferendas aut relaxandas, ad peccata solvenda vel retinenda. Itâ Origines, Cyprianus, Hilarius, &c.

Prob: 2<sup>o</sup>. Ea opinio admitti non potest, quæ constanti Patrum doctrinæ repugnat: atqui... Ad id enim sufficit ut Patres doceant, 1<sup>o</sup>. Principum potestatem immediatè esse à Deo; 2<sup>o</sup>. peccata Principum quoad temporales poenas solius Dei judicio subiacere; 3<sup>o</sup>. Principibus, etiam potestate suâ abutentibus ob-

temperandum esse; 4<sup>o</sup>. Ecclesiam omni gladio materiali carere: atqui hæc est concors PP. doctrina. Unum. aut alterum circa unumquodque Caput adducemus.

Circa 1. S. Iren: Lib: 5. c. 24. *cujus jussu homines nascuntur, hujus jussu & Reges constituuntur.* Theophilus Alexandr: ad Autolycum Lib: 1. *Scio Cæsarem ab ipso Deo esse ordinatum.* S. Dionysius Alexand: apud Eusebium Lib: 7. c. 10. *Nos unum Deum omnium rerum opificem, qui Valeriano & Galieno sacratissimis Augustis imperium tradidit, colimus & veneramur.*

Circa 2. S. Hieronymus Epist: 9. *Tibi soli paccavi, Rex enim eram, alium non timebam.* S. Ambrosius in Apologia David c. 10. *Liberi sunt Reges à vinculis delictorum; neque enim ullis legibus ad pœnam vocantur.*

Circa 3. Cyprianus ad Demetrianum: *Nemo nostrum, quando apprehenditur, relinquitur, nec se adversus injussum violentiam vestram, quamvis nimius, & copiosus sit noster populus, ulciscitur. Patientes facit de securura ultione securitas.* S. Aug: L. 21. de Civ: c. 6 *Neque tunc, (sub Imperatoribus ethnicis) eritas Christi quamvis haberet magnorum agmina populorum, adversus impios persecutores pro salute temporali pugnavit; sed potius ut obtineret æternam, non re quævit. Ligabantur, cadebantur, includebantur, torquebantur, urebantur. . . Non erat eis pro salute pugnare, nisi saltem pro Salvatore contemnere.* Et in Psalms: 124. *Aliquando potestates bonæ sunt, & timent Deum; Aliquando non timent Deum. Julianus extitit infidelis Imperator, extitit apostata iniquus, idololatra, milites Christiani servierunt Imperatori infideli; ubi volebatur ad causam Christi, non agnoscebant nisi illum qui in celo erat. Si quando volebat ut idola colerent, ut thurificarent, præponebant illi Deum: quando autem dicebat, Producite aciem, ite contra illam gentem: statim obtemperabant. Distinguebant Dominum æternum à domino temporali; & tamen subditi erant propter Dominum æternum, etiam domino temporali.*

Circa 4. S. Chrysost: Hom: 4: de verbis Isaiæ, ubi de facto Ozia, ad rem nostram apposuit sic loquitur:

*Edition: Regi corpora commissa sunt, Sacerdoti animæ. Ille co-*  
*vet: T. 3 git, hic exhortatur. Ille necessitate, hic consilio. Ille*  
*p. 873 habet arma sensibilia, hic arma spiritalia. Ille*  
*C. bellum gerit cum barbaris, mihi bellum est ad-*  
*Ibid: p. versus demones. . . & postea. "Ubi igitur Sacer-*  
*874. D. dos contemptus est, dignitasque Sacerdotii concul-*

ta, nec quidquam præterea potuit Sacerdos: Nam Sacerdotis tantum est arguere, non mouere arma, non arcum tendere, &c.

Dices S. Bernardus Lib. 4. de Consider. c. 3. agnoscat S. Petro ejusque successoribus duplicem concessum esse gladium, materiale scilicet, & spirituale. R. citato in loco hoc unum velle S. Bernardum, nempe Pontificem nutu suo, hoc est consilio & adhortatione, non vero, ut ait, manu propria, uti posse gladio materiali, recur endo licet ad Principes tanquam vindices Canonum & Ecclesiæ protectores.

Probi. 3<sup>o</sup>. Illud admitti non debet commentum, contra quod, ubicumque prodit, insurrexerunt Nobiliores Ecclesiæ; atqui contra commentum Pontificii in Reges ac Principes dominatus, quæ datâ portâ irruerunt Ecclesiæ Nobiliores. Sic 1<sup>o</sup>. Gallicana in celebri dissidio inter Philippum Pulchrum, ac Bonifacium VIII. constanter rejecit eam quam Bonifacius an: 1302. sibi arrogauerat de abdicando Rege autoritatem. Sic cum Julius II. S. P. adversus Ludovicum XII. Hispano, Anglos, Germanos, Helvetios ad arma conuocasset, Bullamque promulgasset quâ jus regni ipsi abrogabat, & prædæ objiciebat, Rex omnes lûx editionis Episcopos ad Concilium Turonense coëgit an: 1510. in quo responderunt Patres, Principem posse ab obedientia tantis Papæ sese subducere ac subtrahere: non tamen in totum se dissolvit: sed pro tuitione tantum ac defensione furum suorum temporalium. Postmodò autem conclusum fuit unanimiter, sententiam Papæ Regem exautorantis, nullam esse, nec de jure, vel solio quovis modo ligare. Sic an: 1591. Cardinales, Episcopi, Abbates, Canonici, atque Clerici in Comitibus Carnotensibus congregati, Gregorii XIV. Decretis monitoriis adversus Henricum IV. & ipsi adhaerentes omnino refragantur, atque concludunt, se saluâ Scripturæ, Conciliorum & Ecclesiæ Gallicanæ autoritate, quibus Majores sui religiosè semper usi fuerunt, his Romanis Sententiis obtemperare non posse. Tam alte jam pridem infedit apud Gallos nostra hæc opinio, ut S. Ludovicus, referente Matthæo Paris, nunquam permittere voluerit ut Robertus Comes frater suus Imperium Germanicum sibi à Gregorio IX. oblatum acceptum. Non igitur innovando, sed Majori rei persequendo Clerus Gallicanus in Comitibus generalibus anno 1682. declarationem hanc emisit de Ecclesiastica potestate: Beato Petro ejusque successoribus Christi Vicariis, ipsi-



*Tractatus de Ecclesia.*

424

que Ecclesiæ rerum spiritualium & ad æternam salutem pertinentium, non autem civilium ac temporalium à Deo tradita est potestas, dicente Domino: Regnum meum non est de hoc mundo. Et iterum: Reges ergo & Principes in temporalibus nulli Ecclesiastica potestati Dei ordinatione subijci, neque autoritate clavium Ecclesiæ, directe vel indirecte deponi, aut illorum subditi extirpi à fide atque obedientia, ac præstito fidelitatis sacramento solvi possunt, eoque sententiâ publicæ tranquillitati necessariâ, nec minùs Ecclesiæ quam Imperio utilis, ut verbo Dei, Patrum traditioni, & Sanctorum exemplis consona, omnino retinenda.

Sic. 20. Ecclesia Germanica tota obstupuit & ingemit ob tentatam sui Imperatoris Henrici IV. à Gregorio VII. depositionem. Hujus rei novitate, ait Otho Frisingensis hujus temporis Scriptor, ad vehementius indignatione motum fuit Imperium, quod nunquam antea hæc tempora hujusmodi sententiam in Principem Romanorum promulgatam noverat; & L. VI. Chronic. c. 35. Lego, inquit, & relego Romanorum Regum & Imperatorum gesta, & nusquam invenio quemquam eorum ante hunc, à R. Pontifice excommunicatum, vel Regno privatum: nisi fortè quis pro anathemate habendum ducat, quod Philippus ad breve tempus à Romano Episcopo, inter poenitentes collocatus, & Theodosius à B. Ambrosio propter civitatem cadem, à limitibus Ecclesiæ sequestratus est. Idem tradunt Onuphrius Panvinus in vita Gregorii VII. Conradus Episc. Trajectensis, &c. Neque hanc annuam commotionem dissimulavit Gregorius VII. ut ex hisce verbis constat: Quotquot Latini sunt, omnes autem & ei, præter admodum paucos, laudant ac defensores: & pernitiâ duritiæ ac impietatis circa eum inveniunt. Itaque Comuni Latinorum sententiâ improbata fuit Gregorii VII. agendi Ratio.

Sic 30. Et si Anglicana per Proceres suos ad Bonifacium VIII. an. 1301. scribebat: Communis, concors, & unanimis omnium nostrum & singulorum consensus fuit, & erit inconcussus, Deo propitio, in futurum, quod Dominus noster Rex super juribus Regni Scotiæ, aut aliis suis temporalibus, non respondeat judicialiter coram vobis, nec judicium subeat quoquo modo. Hinc cum Paulus III. an. 1538. sententiam depositionis adversus Henricum VIII. pronuntiavit, intentatum illud fulmen omnes Angli contempserunt; atque semper tanquam legitimus Rex & à suis & ab externis habitus fuit Hen-

T. 10.  
Conc. p.  
928.

ricus. Hinc rursùm cùm Pius V. an: 1570. Elizabetham Angliæ Regno privatam pronuntiavit, omnesque ejus subditos à juramento fidelitatis absolvit, quam Constitutionem Gregorius XIII. & Sixtus V. confirmaverunt: hanc tamen Reginam ut legitimam semper venerati sunt Angli, quamvis ipsæ Catholicos acerbissimè divexarent; atqui id demonstrat vel sola insignium tredecim Sacerdotum protestatio, quam an: 1602. Reginæ obtulerunt, in qua ipsi obedientiam jure divino deberi affirmant.

Sic 4<sup>o</sup> Hispanica Ecclesia, quæ jam ab an: 633. in Toletano Concilio, cui intererant Episcopi 62. Can: 75. lauxit, ut quilibet de Episcopali, aut de plebeio ordine Regem nec attraxerit, aut potestate Regni exuarit, aut præsumptione tyrannicâ Regni fastigium usurpaverit, anathema sit in conspectu Spiritûs sancti. Hinc, referente Thuanò ad an: 1580. cùm mortuo Sebastianò Rege Lusitanix, Philippus Hispaniæ Rex Regum: adiit, quod suum esse Principes alii contendeant, voluit Paulus IV. S. Pontifex litem hanc in Tribunali suo judicare: at intercessit Philippus, Causas temporales ad Pontificem minime pertinere contestans, atque ut sua intercessio majoris esset roboris, consuluit Rex omnes sui Regni Theologos illustriores, quid de Pontificis consilio cogitarent. Responderunt, nullas esse in eo Pontificis partes, cùm res sit mersotli... & electis semel Regibus, iis, in eos eorumque successores omne jus translatum intelligitur, ut penes ipsos sit omnis jurisdictio, nec ab aliis judicari possint.

Pro eadem doctrina strenuè decertavit Academia Parisiensis, præcipuè verò cum anno 1626. hanc Sanctarelli propositionem, S. Pontifex potest poenis temporalibus punire Reges, eosque deponere, & suis Regnis privare ob crimen hæresis, die 1. Aprilis damnavit, tanquam novam, falsam, erroneam, verbo Dei contrariam, Pontificiæ dignitati olim conciliantem, schismatè occasionem præbentem, supremæ Regum auctoritati à Deo solo dependenti derogantem, Principum infidelium & hæreticorum conversionem impediendam, pacis publicæ perturbativam, &c. atque censura hæc ab aliis totius Regni Academicis, Tolosanâ, Valentianâ, Burdigalensi, Pictaviensi, Cadomensi, &c. acceptata est.

Obj: 1<sup>o</sup>. Temporalis potestas spirituali potestati subiecta est: atqui in opinione nostrâ vanescit ea subiectio. R. neg: maj: Nam licet Princeps temporalis quoad suam personam & in rebus spiritualibus sit subiectus

Principi spirituali; non tamen ejus temporalis potestas subdita est potestati spirituali: unde neutra potestas alteri subiecta est: sed sicut persona spiritualis subiecta est potestati temporali in temporalibus, ita Princeps temporalis subiectus est potestati spirituali in spiritualibus.

Obj: 2<sup>o</sup>. Respublica Ecclesiastica debet habere omnem potestatem necessariam ad finem suum consequendum: sed necessaria est ad finem spiritualem, potestas dissonans de temporalibus rebus; quia aliqui possunt mali Principes impunè fovere Hæreticos, evertere Religionem; ergo. R. dist. maj: debet habere potestatem, sibi proportionatam, ac proinde ad finem suum spiritualem per media spiritualia tendere, C. secus. N. Alias sequeretur 1<sup>o</sup>. Non tantum indirectam, sed & directam in temporalia Regum ipsi adscribendam esse potestatem; 2<sup>o</sup>. Non tantum S. Pontifici, sed etiam Regibus eam competere; 3<sup>o</sup>. Non tantum in Reges Christianos, per tales & hæreticos excoꝛcatis posse adhiberi, sed etiam in infideles; quæ conclusiones non adstant nisi libellatissimè. Neque est quod 1<sup>o</sup> de his rebus conatibus Ecclesiæ; qui enim promittit potius inferi advertit Ecclesiam nunquam prevaliturus, proinde dubio nunquam permittit extinctionem toto Orbis fidem Christianam: stetit illa, imò crevit, inter tyrannorum persecutores; quomodo deficient ut succumbet conatibus Hæreticorum?

I. Cor:

7.

Obj: 3<sup>o</sup>. Permittit Deus solvi in gratiam fidei, vinculum conjugale quod est inter fidelem & infidelem; ergo. Pariter vinculum juramenti, quo subditi Regi suo adherent, solvi poterit: si Rex quidquam in præjudicium fidei tentaverit? R. ab uno ad aliud illationem non valere, quando utrumque pendet à libera Christi voluntate, qui unum permittit, aliud prohibuit.

Ut unico ista concidant omnia quæ Bellarminus profert exempla, sat fuerit ad ea respondere quod ipse respondet Lib: 2. de R. Pontifice cap: 29. ad exempla Imperatorum, qui aliquos SS. Pontifices deposuisse legimur. *Hæc quidem, ait Bellarminus, facta sunt, sed quo jure, ipsi viderint.* Pariter dicere h'c possumus: Tentarunt quidem aliqui Pontifices, Reges & Imperatores deponere, sed quo jure, ipsi viderint. Neque enim jus illud Episcopali & Ecclesiastico Judici, ad Scripturæ & Traditionis regulam, ut oportuit, expensum unquam fuit; nunquam inter Episcopos ea de re nata contentio; nunquam ab Ecclesia R. Pontifi-

Tom: 1.

p. 268.

C.

ci assertum; nunquam vel ipsa Ecclesia uniuersa hoc sibi ius competere desinuit: aliunde vero semper reclamauerunt Imperatores & Reges, Episcopi ac Fideles, quoties tentatum aliquid à Pontificibus fuit contra supremam Regum auctoritatem. Solà igitur vi facti hic actum fuit, ex qua legitima possessio inferri non potest, cum pacifica nunquam ea fuerit, aduersus quam reclamasse Principes nemo ignorat. Ut tamen quam egena sint Ballarmini exempla liquidò constet, horum nonnulla expendemus.

Obj: itaque 1<sup>o</sup>. Exemplum S. Ambrosii, qui Theodosium Imperatorem propter eadem Theodosianicam sententiam excommunicauit, deinde præcepit ut legem ferret, ne sententia lata de corde, vel hominum publicatione forent, nisi post triginta dies à sententia promoueretur, ut nimirum, si quid per iracundiam præcipiente distasset, intra tot dierum spatium reuocare possit; ergo. R. neg: conseq: Non enim aliam Theodosio penam inflixit Ambrosius, quam spirituales, excommunicationis scilicet; non quidem maioris & mortalis, ut vocabatur, (hæc enim in solos contumaces ferebatur, facti autem sui Theodosium poenitentem) sed minoris, suspensionis nempe ab aditu Ecclesiæ. Virtute autem clauium posse Episcopos etiam in Principes spirituales penam decernere, nullus negat Orthodoxus: at quid hæc pœna commune habet cum depositione ab imperio? nihil profectò; nisi velit etiam Ballarminus, esse penes quemlibet Episcopum, Reges, cum opus fuerit, deponere. Quapropter Iudex quidem Theodosius fuit Ambrosius; sed in foro tantum Ecclesiastico. Neque illud ad ferendam prædictam legem adegit, ut temporans Superior, sed ut medicus spiritualis, qui contraria contrariis curat, iracundiam, patientiâ; & præcipientem sententiam triginta dierum interpositâ delinquentem, i. e. Princeps, responsa quidem prout, sed inuocaberetur, Iurum peccet ex iracundia vel furore animi: Non fueret sagax quisque Confessarius; neque tam à Regibus se supererem opinaretur.

Obj: 2<sup>o</sup>. In celebri privilegio, quod S. Gregorius Magnus, Monasterio S. Medardi Sueffoni concessit, hæc legi ut Causule: *Si quis Regum, Antistitem, Iudicium, vel quarumcumque secularium personarum, litibus nostræ præceptionis decreta violauerit... cuiuscumque dignitatis, vel sublimitatis, honore suo priuetur.*

R. 1<sup>o</sup>. Privilegium illud suum effectum esse, ut ostendit harumce rerum curiosus indagator Laurentius, Tomo 1. Epist. Ep: 1.

Tom: 5.

Con. p.

1584.

D. E.



R. 20. Verba citata dicti Privilegii, (quanquam verum esset) esse duntaxat imprecantis, non autem iudicantis. Et v. ro id genus imprecationes leguntur in Conc: Tolet: IV. Can: 75. Tolet: VI c. 3. in Testamento sanctæ Radegundis, &c.

Nihilò plus urget quod narrant Græci, scilicet à Gregorio P. II. prohibitum fuisse, ne Leoni Iconomacho solverentur ab Italis vestigalia. Fatentur enim eundem censuram esse hanc Historiam à Græcis, in odium Sc:is Apostolicæ totiusque Ecclesiæ Latinæ: de quo adi Tannely p. 399.

Obiit 10. Factum Zachariæ S. P. qui rogatus à Primoribus Francorum, Childericum deposuit, & in ejus locum Pipinum Caroli Magni patrem, Regem creari iussit: quia propter socordiam Childerici, & Religioni & Regno in Gallia extrema ruina imminere videbatur.

R. 10. Dubium planè ac incertum hoc esse factum, 10. Quia qui beneficii hujus tantæ memoriam sepe refert. Mort R. Pontifices, nullibi ejus meminere. Non Zacharias ipse, in pluribus quas ad Francorum Proceres scripsit Epistolis. Non Stephanus III. (\*) Zachariæ successor, in Epistolis quas ad Pipinum scripsit, ut ab eo adversus Longobardos auxilium obtineret. Non Gregorius IV. qui licet Ludovico Pio excommunicatione comminatus sit, quam obfistente Clero Gallic: infligere ausus non est; nusquam tamen interminatus est se eundem privaturum Regno, quod ipsius avo Pipino à Zacharia collatum esset.

20. Quia scribit Theophanes, Stephanum III. Pipinum à perjurio in Childericum commissio absolvisse quod & testantur Anastasius, & Otho Frisingensis ad an: Christi 753. atqui ex hac absolutione apertè sequitur, Pipinum autoritate Pontificiâ in Regem assumptum non fuisse: alias, vel absolutione ipsi non fuisset opus, in communi Italarum sententiâ; vel si absolutione opus habuit, procul dubio eum peccasse existimavit Papa, ac proinde ejus in Regni occupatione Promotores.

(\*) Stephanus II. tertio Papatûs die apoplexiâ correptus obiit: unde à pluribus in serie Pontificum committitur; ut & Vicedominus, (Gregorius XI.) Papa 194 qui ipsâ electionis suæ die, supremâ simul dignitate & vitâ functus est.

Nec obstant, quibus se tuetur Bellarminus, Autores. Hi enim, ab Eginhardo & Annalibus Lothelanian totam suam narrationem desumpserunt: atqui vix ulla utrique circa præsens factum fides haberi potest: cum nec inter se consentiant; nec veris quibusdam falsa innu-mera miscere debeat; ergo.

R. 20. Supposita liberaliter historiæ hujus veritate; Childericum non autoritate ac Decreto Zachariæ depositum fuisse, sed ejus duntaxat consilio ac consensu. Ita respondent Major, Almainus & alii: imo & ipse autor glossæ ad Canonem *Alius*, ad istud verbum *deposuit*, sic observat, *hoc est, deponentibus consensu*: Et reipsâ id docent ad minus Scriptores duodecim: Ex eo autem quod Pontifex deponentibus consentiat, non sequitur ipsum proprio & summo jure deponere.

Nequa tamen probare possumus aut consilium S. Pontificis, si revera tale dedit, ex quo gravissimam injuriam passus est Childericus; aut Gallorum rebellionem, qui tonsa & in Monasterium detruso Childerico, Pipinum in ejus locum Regem constituerunt: nusquam enim licet subditis, à fide, quam suo Regi debent, quovis prætextu deficere. Totam hujusce facti invdiam rejicit Coitintius in ambitionem Pipini, cujus etsi injusta primum fuerit Regni usurpatio, mortuo tamen legitimo hærede, & accedente subinde totius gentis electione, legitimus fuit ac verus Gallorum Princeps.

Obj: 40. Leo III. Imperium transtulit à Græcis ad Germanos, propterea quod Græci nullum auxilium laboranti Ecclesiæ Occidentali afferre possent; ergo. R. nego ant: & dico Carolum Magnum armis occupato Longobardorum Regno, ac Italiâ ditioni suæ subjecktâ, Imperatorem reipsâ fuisse annis viginti quinque antequam appellationem Imperatoris, quam non ambiebat, ipsi Pontifex ac populus Romanus detulisset. Non igitur Imperialem potestatem quam armis comparaverat, à Leone III. habuit Carolus Magnus, sed solum Imperatoris nomen. Ita testantur omnes ferè Autores qui de hocce facto scripsere; putâ Annales Metenses, Eginhardus, ac ipse Anastasius Bibliothec: in vita Leonis III.

De facto B. Gregorii VII. ergâ Henricum IV. sat supra diximus.

Obj: 50. Exemplum Friderici II. Imperatoris, qui anno 1245. in Conc: generali Lugdunensi I. sub Innocentio VI. non tantum excommunicatus fuit, sed & depositus ac dignitate Imperiali privatus.

R. 10. hanc sententiam depositionis fuisse tantum

ab Innocentio latam, non autem à Concilio. Patet id  
 10. Ex ipsa inscriptione Bullæ, quæ talis est: *Senten-  
 tia contra Fridericum Imperatorem ab Innocentio Pa-  
 pa IV. in Concilio generali convocato Concilio vasis*  
 autem Decretis legiunt: *Sacro approbante Concilio*; 20.  
 Ex tenore Decreti: in eo enim, cùm agitur de Fri-  
 derici depositione, suo semper nomine loquitur Innocen-  
 tius; 30. Ex ratione quæ latum est Decretum: De Fri-  
 derici enim sceleribus, censuræque in eum ferendis  
 diligenter, sicut à Patribus deliberatum est: au autem de-  
 ponendus esset, nè inquisitum: quidem videmus; 40.  
 Ex Autoribus qui depositionis hujusce historiam refe-  
 runt, namque Innocentio soli, non Concilio adscribunt.  
 Ità Albertus Abbas Stadenfis, Trithemius, Guilelmus  
 de Podio, Matth. Paris, cujus hæc sunt verba: *Papa*  
*talem sententiam excommunicandi ab ipso in pleno Concilio,*  
*non sine consensu concilio tam de circumstantiis stupore*  
*& horrore terribiter perterritus.* Et infra: *Hæc igitur*  
*in nostro Concilio prædicto, multis audientibus, ad in-*  
*flam et iram concilio suscitatus, non mediocriter timorem o-*  
*mnibus prætertulit.* At si Patres Lugdunenses hujus  
 sententiæ auctores fuissent, si voris ac suffragiis com-  
 muni deliberatione probassent, ea nec horrore fuisset  
 ipsis, nec timori. Atque hinc Fridericus II. nunquam  
 de Concilio conquestus est, sed de solo Papa, latamque  
 ab illo, non à Patribus sententiam ob multos defectus  
 impugnavit, asserens incompetentiam Judicis, inimici-  
 tias, violæque juris atque judiciorum ordinem.  
 Hinc rursus Fridericus pro legitimo Imperatore ha-  
 beri perrexit, tùm in Majori Germaniæ parte, tùm in  
 multis Italiæ locis, tùm in Angliâ & Galliâ, ubi qui  
 tunc regnabat S. Ludovicus noluit Robertum Comi-  
 tem, fratrem suum, in Friderici locum, quod impensè  
 exoptabat Innoc. IV. substitui.

R. 20. à multis Catholicis in dubium revocari, num  
 istud Concilium pro œcumenico habendum sit: 10.  
 Quia cùm Thadeus Imperatoris Friderici Orator, ab  
 hoc Concilio provocavit ad Concilium proximè futu-  
 rum generale, non respondit Pontifex, hoc esse uni-  
 versale & œcumenicum, sed tantùm dixit satis esse  
 quod sit *Concilium generale multorum*; unde apertè  
 colligitur non simpliciter generale fuisse, sed duntaxat  
 multorum; 20. Quia tantùm abest ut ex omnibus O-  
 cidentis Provinciis huic Concilio multi adfuerint Epi-  
 scopi, quin imò ex Germania nullus ex Hungaria, Ita-  
 lia, Britania, Hispania, Suecia, Polonia; pauci ex Gal-

P. 450.  
 G.

lia & Angliæ; adeò ut Concilium suum composuerit Pontifex ex suis Cardinalibus, paucis Franciæ & Angliæ Episcopis, & Procuratoribus Regnorum Galliæ & Angliæ; 3º. Quia Concilium Constantiense in formula quam edidit, à Papa eligendo subscribendam, enumerat Concilia generalia, quæ ad suum usque tempus, celebrata fuerant. Inter ea autem unum duntaxat recentior: Concilium Lugdunense, quod absque illi controversiâ firmandum est, utpote toto Orbe. celeberrimum. non modò propter numerum Patrum; huius enim præter Patriarchas CP. & Antioch. aderant 500. Episcopi, inter quos S. Bonaventura; sed etiam propter res in eo gestas, unionem scilicet utriusque Ecclesiæ; 4º. Quia ex veteribus Scriptoribus, qui huius Concilii meminerunt, nullus ante Ouphrium illud generale appellavit: non Mathæus Paris, non Albertus Stadensis, non Trithemius, non Platina.

R. 3º. Esto fuerit œcumenicum; esto, quod falsum est, suo consensu sententiam depositionis Frederici firmaverit, an idcirco Pontificibus afferendum jus in temporalia aliorum Principum? minimè profecto. Quid ita? quia tunc temporis sentiebant non pauci R. Pontifices jus quoddam speciale ac proprium habere in Imperatorem tanquam Rom. Ecclesiæ Fœdatarium. Ita ante Synodum Lugdun. asseruerunt Innocentius III. ut patet ex cap: 34. *De electione &c.* & qui caput istud Collationi suæ inserui voluit Gregor: IX. & alii nonnulli, ut patet ex Conc: Tironensi an: 1163. Idem f. 10. sensere plures post Lugd: Concilium. Ita Joannes de Conc: p. Parisiis; ita Autor anonymus, qui regnante Philippo Pulchro in Gallia scribebat, &c. In hac opinione potest Papa in Imperatores, quod certè in alios non potest. Sed de his, & aliis id genus adi Tournelyum.

## ARTICULUS QUINTUS.

*De autoritate R. Pontificis & Ecclesiæ in censura Librorum, seu in falsis dogmaticis.*

Duo hic accuratè pertractanda. I. an Ecclesiæ in censura Librorum & propositionum quæ ex illis extrahuntur, errare possit. II. quem sensum respiciat Ecclesiæ, cùm de Libris vel propositionibus ex eis extractis, pronuntiat.



## §. I. Utrum Ecclesia errare possit in censura Librorum, &amp;c.

Not: 1<sup>o</sup>. circa Librorum censuram inquiri posse, 1<sup>o</sup>. Utrum hic autor talem scripserit Librum; 2<sup>o</sup>. Utrum propositiones talis Libri damnatæ, totidem verbis expressæ in eo legantur; 3<sup>o</sup>. Quem sensum Libri autor in mente habuerit; 4<sup>o</sup>. Qualis sit obuius Libri totius sensus: siue qualis doctrina colligi possit ex Libri totius consilio, serie & texturâ.

Not: 2<sup>o</sup>. Quæstionem aliam esse juris, aliam facti. Quæstio juris seu dogmatis ea est, quâ quæritur qualis sit in se hæc vel illa doctrina, vera, an falsa; v. g. an Christus sit Patri consubstantialis: an B. Virgo sit Deipara. Quæstio facti illa est, quâ quæritur quænam sit doctrina his propositionibus, vel Libris, vel Autoribus expressa: v. g. an hæresis quæ Verbi diuinitatem negat contineatur in Scriptis Arii.

Aliquando quæstio juris simplex, est, id est, non colligata cum facto; aliquando complexa, seu cum facto conjuncta. V. g. cum dicitur, *B. Virgo est Deipara*, est simplex juris quæstio: cum vero dicitur, *Nestorius negavit B. V. esse Deiparam*, quæstio juris est simul & facti, quæ nimirum continet tale dogma, & illius dogmatis attributionem tali personæ vel Libro.

Not: 3<sup>o</sup>. Ex factis alia esse *immediatè revelata*, quæ sunt fidei nostræ mysteria, v. g. Incarnatio Verbi, &c. quæ propriè ad dogma pertinent; Alia mere *historica & personalia*, quæ rei gestæ veritatem, aut personæ alicujus conditionem, internum animi sensum, crimen, vel innocentiam spectant. V. g. utrum Arius à Concilio Niceno propter hæresim damnatus fuerit, factum est historicum: utrum vero Cæcilianus reus fuerit traditionis Librorum sacrorum; vel Honorius in mente habuerit sensum Monothelitarum: totidem sunt facta merè personalia: Alia *dogmatica*, quæ includunt aliquod dogma fidei, & illius attributionem alicui Libro vel personæ: v. g. cum dicitur hæretica est doctrina Nestorii circa mysterium incarnationis; hic enim factum juri permiscetur, à quo post definitionem Ecclesiæ sejungit non potest. Alia demum, quæ ex ordinatione divinâ media sunt necessaria ad conservationem doctrinæ Catholicæ: talis est v. g. Traditio Ecclesiastica Scriptis SS. Patrum consignata; providè enim instituit Deus, ut SS. Patrum conspirans in aliquod dogma consensus, certissimum sit veritatis Catholicæ argumentum.

Cùm quæritur an iudicium Ecclesiæ de propositionibus vel Libris, firmum sit, nec obnoxium errori; quæstio non est, an certò definiat 1º. Hunc Librum huius esse vel illius Autoris: hoc quippe facti genus merè historicum & personale, supponit, non definit Ecclesiæ; quæ de Libris iudicat, prout sub nomine certi Autoris circumferantur, & præsuppositâ ex communi hominum consensu verborum significatione; 2º. Propositiones quas Ecclesiæ in aliquo Libro damnavit, totidem syllabis in eo legi: non est enim hoc definitionis Ecclesiæ, aut fidei nostræ objectum; sed ipse propositionem vel Libri sensus proprius, quatenus ex verbis ex toto Libri contextu deprehendi potest; 3º. An Autor, cuius error proscribitur, talem reverâ in mente sensum habuerit, qualem verba ipsius præ se ferunt. Quanquam enim id præsumi merito debet; (nisi velis Autorem aut ignarum, aut malignum esse) non tamen ab Ecclesiæ, quæ de occultis non iudicat, certò definitur; 4º. Demum nec quæstio est, seu de factis immediatè revelatis, quæ propriè fidei dogmata continent, seu de factis merè personalibus, consentiunt enim omnes Theologi, certum omnino esse Iudicium Ecclesiæ de prioribus; de posterioribus verò esse errori obnoxium. Ratio est, quòd Iudicium Ecclesiæ de facto revelato seu de dogmate, fundatur in revelatione divina, cui falsum subesse non potest; Iudicium verò de facto merè personali, fundatur aut in sensibus, aut in testimoniis hominum incertis & fallacibus.

Quæstio igitur movetur de facto doctrinali, hoc est, de sensu propositionum, vel Libri: an scilicet Ecclesiæ infallibili Iudicio statnere possit, quis & qualis ex tota propositionum & Librorum serie elici possit sensus, quæ & qualis doctrina; an falsam pro vera probare, aut veram pro falsa damnare possit: quo in iudicio, non conjecturis, non incertis hominum testimoniis utitur Ecclesiæ, sed diligenti propositionum vel Librorum examine, facta eorum comparatione cum fidei nostræ regula, Scripturâ scilicet & Traditione. Ita Concilium Ephesinum probavit Epistolam S. Cyrilli, Epistolam verò Nestorii damnavit.

Not: 4º. Iudicio Ecclesiæ de sensu propositionum vel Librorum, duobus præsertim modis obtemperari posse: nempe vel interno mentis & iudicii assensu, vel externo tantum, & religioso, ut vocant, silentio, quod in eo reponitur, ne quid dicatur, scribatur, aut dece-

atur contrarium definitioni Ecclesiæ. Quæritur autem hic, an Ecclesia exigit obsequium mentis, seu iudicii interioris assensum; an verò solum externum silentium, ut vocant, religiosum, acceptum & gratum habeat.

Ut varias inter opiniones quæ hæc de re circumferuntur, saniores amplectamur, sit.

CONCLUSIO. Ecclesiæ usu constanti de sensu propositionum, Librorum & Autorum decretoriè pronuntiavit.

Prob: 1º. Ex censura Librorum Origenis, in hunc modum: Ut Ecclesiæ de Libris etiam ambiguïs & obscuris decretoriè iudicet, duo sufficiunt, 1º. Ut Libri Origenis reipsa non parum haberent obscuritatis; 2º. Ut irrevocabili iudicio proscripti sint: atqui... 1º. Libri Origenis non parum ambigui erant. Libri enim de quorum sensu pugnârunt viri quique eruditiores, obscuri admodum & involuti esse debuerunt: atqui de sensu Librorum Orig: pugnarunt, Eusebius, Epiphanius, Didymus, Rasinus, Hieronymus, &c. Ergo. 2º. Eodem tamen Libros irretractabili iudicio confixit Ecclesiæ, quæ præeunte Justiniano in Ep: ad Mennasium, anathema dixit Origeni ejusque doctrinæ, & ei omni qui eam ullo modo quocumque tempore tueri præsumit. Quod anathema confirmavêre Synodus V. generalis Coll: 8. sexta etiam generalis, Aët: 17. & 18. septima denique, Aët: 3. & 7. Hanc autem Origenianæ doctrinæ censuram ab omnibus Episcopis & Monasteriorum Præfatis ratam haberi voluit Justinianus: Omnibus, *Tom: 5. inquit, prædicandum est, nè omnino quisquam audeat Conc: p. talem hæreticum aut ejus expositiones defendere, sed eas unusquisque ex toto animo & totâ cogitatione oderit & 670. quersatur, & anathematizet, ut à Christiana traditione alienas, & simpliciorum animabus gravem afferentes lumen & pestem; quod & approbante Ecclesiâ factum est.*

Pro. 2º. Nestorii Libri non evidenter, sed ambigüe tantum negabant B. Virginem esse Deiparam: atqui tamen Ecclesiæ certo & irretractabili iudicio doctrinam & Libros Nestorii damnavit; ergo Ecclesiæ de Hæreticorum Libris etiam Hæreticis certo iudicat. Maj: & min: sigillatim probandæ veniunt.

Prob: itaque maj: Libri de quorum sensu ad schisma usque certatum est; quosque nonnisi errore facti ab Ephesina Synodo damnatos esse contendebant viri graves & Catholicæ doctrinæ nequaquam adversi, Li-

huius certe id genus palam & aperte non spirabant hæresim, ut contendunt Jansenistæ: atqui tales erant Nestorii Libri. Constat id 1º Ex Nestorio ipso, qui in Epist. ad Joan. Antioch. declarat se ad sedandas contentiones inter suos Clericos exortas, nomen *Christiparæ* substituisse in locum *Derparæ*; sequè non obstat quin B. Virgo dicatur *Derpara*, pio & Catholico sensu, excludendo scilicet pravam sensum Apollinaris & Arii, quem unum se aversari fingit Novator. 2º. Ex pluribus ejusdem temporis Episcopis, quibus persuasum fuit, Nestorio invisam fuisse vocem, *Derparam*, non *piam vocis notionem*. Ita præ ceteris Joan. Antioch. Acacius Beroensis, Eutherus Thianensis, & qui tanti erat Seculo V. Theodoretus. Sic iste in Epist. ad Andream Samosat. *Scit vestra Sanctitas, quod si quis indiscrète doctrinam anathematizet ejusdem sanctissimi & venerabilis Episcopi, Nestorii, idem est ac si pietatem anathematizare videatur*. Et in Epist. ad ipsum Nestorium: *His quæ contra tuam venerationem injustè atque iniquè patrata sunt, nec si mihi utramque manum quis absunderet, potero præbere consensum*; 3º. Ex Socrate, qui Lib. 7. c. 32. ait, *videri sibi Nestorium in rei veritate nec Paulo Samosateno nec Photino consensisse, sed eum ex imperitia duntaxat Derparæ vocem velut larvam reformidasse*. Quin nec desunt qui datâ operâ Nestorium purgent ab errore; non sine gravi Synodi Ephesinæ notâ & reprehensione. Jam

Prob. prima minor, 1º. Ex Conc. Ephesino Ast: ubi sic: *Omnes Episcopi simul clemaverunt: Quicumque Nestorium non anathematizat, anathema sit. Omnes Nestorii Epistolam & dogmata anathematizamus... impiam fidem Nestorii anathematizamus... Quicumque hunc non anathematizat, anathema sit*. Ubi Concilium juris simul & facti quæstionem suâ definitione completitur, id est errorem damnat, non nude & abstractè, sed errorem Nestorii.

2º. Quia cùm Joannes Antioch. nonnisi conditionatè anathema Nestorio dicere vellet, si nempe quid ille docuisset hæreticum, non consensit S. Cyrillus; sed puram & absolutam censuram exegit. Non prius, ait in Epist. ad Donatum, *ad finem Episcopos illos recipi, quàm Nestorii dogmata suo scripto anathematizassent*, &c. Hinc Alexander Episcopus, etsi doceret orthodoxa, & silentium fervaret, in nullo pacem Ecclesiæ



*contaminans, prout se facturos spondent mentiendo Janseniani, vel ab ipso Joanne Antiocheno depositus est, quia censuræ adversus Nestorium latæ subscribere recularet, sicque jus à facto distingueret. Hinc rursum Cœlestinus S. Pontifex in Epist. ad Synod. Ephesinam loquens de Nestorianis ad Ecclesiam redeuntibus, In nostra, inquit, collegio noverint se non futuros, nisi damnata cum Autoribus sociisque dominantes, se profiteantur Catholicos Sacerdotes.*

Prob. 3<sup>o</sup>. Ex iis quæ in Concilio Calced. gesta sunt erga Theodoretum. Is tandem Ephesinæ doctrinæ subscripserat, & à S. Leone, quia ad meliorem sententiam rediisset, suæ fuerat Sedi restitutus: atqui tamen nusquam Calcedonenſi Synodo probari potuit, donec ipsam Nestorli doctrinam damnaſſet. En Concilii processus Act. 8. *Episcopi clamaverunt. . . Modò anathematiza Nestorium. Theodoretus dixit: Ego per Dei gratiam orthodoxè sum edoctus, & non solum Nestorium & Eutychem, sed, & omnem, qui recte non sapit averter. Et dum hæc diceret, Rev: Episcopi clamaverunt: Clare dic anathema Nestorio & dogmatibus ejus. . . Theodoretus dixit: Ego nisi exposuero quomodo credo non dico: Credo autem. Et cum diceret, Episcopi clamaverunt: Iste hæreticus est, iste Nestorianus est. Hæreticum foras mittite. Theodoretus dixit: Anathema Nestorio, & ei qui non dicit Dei genitricem V. Mariam. . . Gloriosissimi Judices dixerunt: Omnis jam dubitatio de Theodoro est soluta. . . Omnes Rev: Episcopi clamaverunt: Theodoretus dignus est Sede: atqui supponit tota hæc agendi ratio Ecclesiam infallibili judicio proſcribere non tantum doctrinam, sed & Libros in quibus ea continetur, imò & ipsos Autores; qui dum certos Libros suos esse consentunt, judicio adversus ipsos lato acquiescere recusant; ergo.*

Prob. 4<sup>o</sup>. Ecclesia non potest errare in quæſtione juris: atqui erraret in jure, si attribueret sibi potestatem de sensu Librorum judicandi, quam reipsa à Christo non accepisset. Ut enim quæſtio juris est an Ecclesia infallibiliter famosas quinque propositiones, ut in se sunt, damnare possit; sic & juris est quæſtio an eas prout in tali vel tali Libro condemnare valeat. Ergo Ecclesiæ Libros proſcribenti competit certa & incon-

T. 12. Conc. p. 268. D. *Utrum credant Libros & doctrinas Joannis Wiclef, Joannis Hus & Hieronymi de Praga, esse perversas & legitime damnatas. Hinc sa-*

era Facultas Parisi: 1656. die ultimâ Januarii hanc Arnaldi propositionem: *Il est résolu de s'abstenir de toute contestation sur ce fait, (de Jansenius) & d'y garder un silence respectueux, qui est la plus grande soumission qu'on doive aux Conciles même œcumeniques dans ces faits particuliers, proscriptis ut temerariam, scandalosam, injuriosam Summo Pontifici & Episcopis Gallia, atque etiam præbentem occasionem renovandæ ex integro post damnationem Jansenii doctrinæ; atque sub poena expulsionis à sacro Ordine vetuit, ne quisquam ex suis audeat prædictam M. A. Arnaldi doctrinam probare, asserere, docere, prædicare, vel scribere.* Hinc demum imperata Fomularii Alexandri VII. subscriptio, & proscriptum obsequiosi silentii commentum, prout vidimus in Tract: de Gratia.

Obj: 1<sup>o</sup>. Opinio infallibilitatis Ecclesiæ in factis dogmaticis nova est, & à Theologis veteribus expressè impugnata. Sic S. Th: quodl: 9. q. 8. art: ult: postquam dixit non posse errare Ecclesiam in iis quæ pertinent ad fidem, addit: *in aliis verò sententiis quæ ad particularia facta pertinent, possibile est judicium Ecclesiæ errare propter falsos testes.* Sic Gerſo Tract: de potest. Eccles: ait, *communiter Doctores asserere, errare posse Concilium in iis quæ sunt juris.* Sic Bellarm: & Baronius ex æquo fatentur, generale Concilium legitimum, licet non possit errare, ut neque erravit sextum, in dogmatibus fidei definiendis, tamen errare posse in questionibus de facto. Itaque, ait Bellarm: tuto dicere possumus, hos Patres deceptos ex falsis rumoribus, & non intellectis Honorii Epistolis, immerito cum hæreticis commenerasse Honorium. Idem docet Pallavic: L. 11. Hist: Trid: c. 18. ergo.

R. neg: anti: & dico, posse quidem juxta Theologos, qui nobis hic obijciuntur, Ecclesiam falli in factis particularibus seu pure personalibus, de quibus duntaxat illi loquuntur, non verò in factis quæ cum dogmate connexa sunt, seu in ipso Librorum sensu dignoscendo. Pari quippe inter veteres Theologos questionem infallibilitatis Ecclesiæ, circa ejusmodi facta doctrinalia expendere, circa quam discordes non esse Orthodoxos intelligebant. Quàm satum verò discrimen sit, inter factum merè personæ, & doctrinale, ac judicium Ecclesiæ de illis, ignorat nemo. Factum personale spectat singularis personæ crimen, innocentiamve, vel interiorem sensum; quorum certe cognitio tota pendet ex testimoniis hominum errori obnoxius;

ut de fit ut Ecclesiæ Judicium, tam labili fundamento subnixum, incertum quoque sit & obnoxium erroris: factum vero doctrinale spectat ipsam doctrinam in Libris expressam. Cùm ergo Ecclesia sit à Christo instituta Index doctrinæ, necesse prout est, ut de illa prout in Libris continetur, judicium ferat quod certe judicium non pendet ex relatione hominum, sed ex comparatione quam Ecclesia per sese instituit, doctrinæ alicujus Libri cum immotis fidei nostræ regulis, Scripturæ scilicet ac Traditione; unde fit, Deo ita providente, ut nec falli, nec falli re possit.

Potrà S. Thomas facta personalia clare designat, Cùm, inquit, *agitur de possessionibus, vel de criminibus, vel de hujusmodi rebus, possibile est judicium Ecclesiæ errare propter falsos testes*

Gerfon loquitur etiam de facto mere personali, ut constat exemplo quod ibidem adducit: *Exemplum fit, inquit, si Sortes vero contrahat cum Bertoldo, non in facie Ecclesiæ: & possit attentet contrahere cum Thibergio in facie Ecclesiæ: si materia deferatur ad Concilium, judi ab utroque debere manere cum secundâ, & de facto errabit in illo facto.*

Beellarminus eandem causam fallibilis Judicii Ecclesiæ in factis adducit, loco citato, *Ex falsa, inquit, informatione, ex falsis rumoribus.*

Non alia quoque videtur esse Baronii sententia, qui de facto personali Honorii duxtaxat loquitur.

Palavicinus, Lib: 7 cap: 14. ubi ait Rom. Pontificem errare posse, manifeste agit de illis factis, quæ ad rem gestam, vel ad jus humanum pertinent, in quibus concessa à SS. Pontificibus facultates, frequenter irritas esse contingit, *subieptionis & obreptionis vitio, inquit.* In eo vero qui objectu est loco ex Libro 11. cap: 18. non agit de sensu trium Capitulorum, sed de personis Theodori, Theodoretii & Ibræ; ac merito pronuntiat cum S. Gregorio quem laudat, controversiam illam de personis excitatam, an nempe damnari possent post merem, vel illis nominatis, Scripta eorum reprobari, neque ad fidem, neque ad auctoritatem infallibilem Ecclesiæ pertinuisse.

Instabis 10. Ex dictis, Ecclesia falli potest in quæstionibus facti personalis: a qui nosse quis sit Libri sensus ab Autore intentus, est quæstio facti personalis. Cùm igitur Alexander VII. damnavit 5. Propositiones in sensu à se semis intento, potuit in eo singulari & personali facto errare.

Resp: distinguo min: Nolle quis sit Libri sensus in mente auctoris delitens, est quæstio facti personalis. C. quis sit Libri sensus verbis in Libro expressus, N. Est enim hæc quæstio facti doct inalis, in qua judicanda non sensibus, non hominum testimoniis, non conjecturis incertis, sed ipsa Libri inspectione, non sine coelesti lumine & assistentiâ, Ecclesia ducitur. Porro de priori sensu certo & infallibili iudicio non pronuntiat Ecclesia: atque merito dixit S. Augustinus Lib: de utilitate credendi capite 5. *Quibus argumentis mortui hominis voluntatem ita colligam, ut de illa jurare possim?* At de altero sensu, qui verbis exprimitur, & præsumitur vulgo esse ab autore intentus; nisi fingas eum vel ignarum, vel malignum, de altero, inquam, sensu iudicat Ecclesia firma & inconcussa sententiâ. Neque alium sensum in famosis quique Jansenii propositionibus damnavit Alexander VII. cum dixit, damnatas in sensu à Jansenio intentis; id est, interprete Rec: des Innocentio XII. in suo Brevis ad Episcopos Belgii, dato B. pag: die 6. Februarii an: 1694. *in sensu obvio quem ipsamet* 218. *verba Propositionum præ se ferunt.* Sensus quippe obvius præsumitur, ut dixi, esse sensus ab autore intentus.

Instabis 20. Quare potius infallibilis est Ecclesiæ in factis doctrinalibus quam personalibus?

Resp: aliam non esse quærendam rationem, quàm & Dei voluntatem, & ipsam diversam eorum factorum naturam. Facta enim doctrinalia non pendent ex testimoniis hominum, aliunde verò pertinent ad publicum Ecclesiæ totius bonum; non ita facta merè personalia.

Objicies 20. Sequitur ex nostrâ sententiâ, Ecclesiæ definitiones de factis ejusmodi doctrinalibus pertinere ad fidem, adeoque fide divinâ credi debere, Jansenium v. g. perversam in Libro suo tradidisse doctrinam; at qui istud planè absurdum est, imo funditus evertit fidei nostræ fundamentum. Certum quippe est illud solummodo pertinere ad fidem, quod est revelatum, nihilque esse revelatum, nisi quod in verbo Dei sive scripto sive tradito continetur: atqui facta ejusmodi revelata non sunt nec in Scriptura nec in Traditione, ut per se manifestum est.

Probatur sequela majoris:

10. Quia vel ejusmodi Ecclesiæ definitiones fundantur in revelatione divinâ, vel in autoritate & fide implicitè humanâ. Si prius; ergo certæ sunt ipsâ fidei



certitudine, adeoque & de fide: si posterius; ergo incertæ sunt & errori obnoxie pro nativa conditione humanæ fidei, cui falsum subesse potest.

2<sup>o</sup>. Quidquid intimo nexu ita conjunctum est cum jure seu dogmate ad fidem pertinente, ut ab eo divelli non possit sine damno fidei, haud dubie pertinet ad fidem: atqui talis est juxta nostram sententiam, definitio Ecclesiæ quæ jus & factum simul continent. Ergo, &c.

Ad hoc palmare adversæ partis argumentum duplex est responsio.

Prima negat sequelam majoris, & contendit ejusmodi definitiones Ecclesiæ esse quidem objectum necessarii nostri obsequii ac reverentiæ, non autem divinæ fidei; atque hic observat distinguendam esse revelationem, ab assistentia Spiritûs sancti, hæc enim facultatem, illa objectum spectat: in multis autem quæ ad fidem non pertinent, Ecclesiæ sic adesse Spiritum sanctum ope singulari, ut aberrare non possit, nonnullis supra exemplis ostendimus. Sic v. g. adest Ecclesiæ Spiritus sanctus in Sanctorum canonisatione, ne *damnabili errore*, ut ait D. Thomas, scelestum hominem veneretur pro sancto. Sic & eidem adfuit, ne corruptam Scripturæ versionem adoptaret pro legitima, &c. Quid hocce argumentum retorqueri potest contra nostros adversarios, & ab ipsis solvi perinde debet ac à nobis. Docent illi siquidem, Ecclesiam definiisse, Catholicam de gratia doctrinam contineri in Libris S. Augustini contra Pelagianos & Semipelagianos. Quæro, Judicium illud Ecclesiæ esse certum & infallibile, an incertum & errori obnoxium? Si prius; est ergo de fide. At, quæso ubi revelatum est S. Augustinum talem tradidisse doctrinam? Si posterius; ergo nec certam fidem nostram, nec obsequium mentis meretur; & Augustini sententiam pro arbitrio deserere possumus. An porro id concedent adversarii? non puto.

Ad primam confirmationem, negatur pariter major propositio. Definitiones quippe illæ non fundantur aut in fide simpliciter divinâ quarum objectum non est revelatum, aut etiam in fide simpliciter humanâ, quæ falli potest & fallere, sed in fide Ecclesiasticâ omni humanâ majore, cujus firmitas & certitudo tota fluit à singulari Spiritûs sancti assistentiâ eodem fere modo quo præcepta Ecclesiastica nec simpliciter divinâ, nec simpliciter humana sunt, sed veluti mediâ, quæ Ecclesiastica dicuntur, quibus Fidelis quilibet ob-

temperare tenetur, pronuntiante Christo: *Qui vos audit, me audit.*

Ad secundam confirmationem, negatur etiam maior. Potest enim aliquid, quod non est de fide, ita conjungi cum altero ad fidem pertinente, ut ab illo, sine periculo fidei, sejungi non possit: v. g. Canones Concilii Trid: ad fidem pertinere certissimum est apud omnes Orthodoxos: istud tamen ita colligatur cum aliquo facto non revelato, nempe Concilium Tridentinum, legitime convocatum & celebratum fuisse, ut isto sublato, aliud subverti necesse sit. Pariter vulgata Scripturæ editionem esse verbum Dei certissimum est: supponit tamen aliquod factum non revelatum, nempe illam Antographo sacro conformem esse. Ergo pariter, etsi factum Jansenii ita sit cum jure seu dogmate connexum, ut ab eo post Ecclesiæ definitionem sejungi non possit, non tamen ad fidem eodem modo pertinet. Ratio est, quia diversum est motivum quo dogmati & facto mens acquiescit: dogmati quidem, propter divinam revelationem; facto autem, propter autoritatem Ecclesiæ.

Quod si urgeas, autoritatem hanc Ecclesiæ vel divinam esse, vel simpliciter humanam: si divina; ergo fidem divinam & supernaturalem meretur, Deus enim ipse est qui per Ecclesiam loquitur: si simpliciter humana; ergo incerta & fallibilis, cui mentis obsequium præbere non tenentur ii, quibus in conscientia persuasum est, in tali singulari facto v. g. Jansenii errasse Ecclesiam.

Resp: autoritatem hanc hoc sensu divinam esse, quod sit à Christo Deo concessa, qui Ecclesiæ suæ semper adest, nec permittit in rebus necessariis ad communem Fidelium salutem pertinentibus eam aberrare; sed hoc sensu divina non est, quod divinam & supernaturalem exigit fidem, quia objectum hujus definitionis revelatum non est; defectus igitur revelationis in causa est, cur factum ab Ecclesia definitum, non sit de fide; assistentia verò singularis Spiritus sancti facit ut certa sit, nec errori obnoxia Ecclesiæ definitio; ejusque autoritas sit omni humanâ superior.

Objicies 3<sup>o</sup>. S. Gregorius Magnus in Epistola ad Episcopos Hiberniæ (aut Hiberiæ) loquens de gestis *Tom: 5. in V. Synodo ait, nihil de fide convulsam esse: vel ali. Conc: p. 635. A. quatenus immutatum, sed de quibusdam solummodo per-* *sonis esse assertatum.* Idem asserit Pelagius II. in Epi. *Ibid: p. stola ad Episcopos Istriæ: Nihil hic, inquit, aliud nisi 618. A.*

de personis agitur. Atqui tamen actum est de sensu Librorum Theodori, Theodoret & Epistolæ Ibae; ergo quæstiones hujusmodi nullatenus pertinent ad fidem.

Resp: meritò S. Gregorium asseruisse nihil de fide convulsam esse à V. Synodo, quia illæsa mansit & integra autoritas Concilii Chalcedonensis, quam violari obtendebant defensores trium Capitulorum. De personis autem solummodo hic actum asseruit; non quod nihil fuerit circa fidem pronuntiatum (ex Canonibus quippe Collatione 8. coloris contrarium manifestum est) sed tùm quia nulla facta est de novo definitio fidei, sed Nicæna, Ephesina & Chalcedonensis renovata & confirmata, tùm quia nulla nova hæresis proscripta, tùm quia præcipua questio excitata fuerat de personis Theodoret & Ibae, utrùm scilicet personæ Theodori in pace Ecclesiæ defuncti, anathema post mortem dici posset; ac Scripta Theodoret & Ibae, eorum appellato nomine, damnari. Ratio dubitandi erat, quod Theodoretus & Ibas anathema dixissent Nestorio, & Sedibus suis cum honore restituti fuissent à Synodo Chalcedonensi: hæc porro controversia personas magis & disciplinam spectabat, quàm doctrinam, ad illam autem attendit maximè Summus Pontifex, cum asseruit de personis solummodo V. Synodo actum fuisse. Tùm denique quia de sensu ipso trium Capitulorum, qui certè ad fidem aliquâ ratione pertinet, nonnisi per respectum ad personas seu autores eorum disputatum fuit utrùm nempe appellatis autorum nominibus, damnari illa possent.

Obijcies 4<sup>o</sup>. Solâ exceptâ fide, quidquid in Conciliis definitur potest retractari: ergo in sola fide supremum est & infallibile Judicium Ecclesiæ.

Antecedens probatur ex sancto Leone & Pelagio II.

Sanctus Leo in Epistola ad Maximum Antiochenum Episcopum, de Synodo Chalcedonensi & suis in

Tom: 5. ea Legatis, ait: Si quid sanè ab his fratribus, quos  
Conc: p. ad sanctam Synodum vice meâ nisi, præter id quod  
630. D. ad causam fidei pertinebat, gestum esse perhibetur,  
nullius erit penitus firmitatis: quia ad hoc tantum  
ab Apostolicâ Sede sunt directi, ut excisis hæresibus  
Catholicæ essent fidei defensores. Quidquid enim præter  
speciales causas Synodalium Conciliorum ad examen  
Episcopale deferretur, potest aliquam disjuncti habere  
rationem.

Posteriora hæc verba postquam retulit Pelagius II. in Epistola ad Episcopos Istricæ, sic addit: *Aperit nobis licentia tribuitur, ut quidquid illis (in Synodo Chalcedonensi) extra fidei causas de personis gestum est, retractetur. Specialis quippe Synodatum Conciliorum causa est fides. Quidquid ergo præter fidem agitur, Leone docente, ostenditur, quia nihil obstat si ad iudicium revocatur...* Et paulo post de Epistola Ibæ sic loquitur: *Quamvis ab eadem Epistola alienum se Ibas respondeat: quamvis quia approba sit, aut diffcultur, aut nullatenus demonstratur, licenter tamen unusquisque eam reprehenderet, etiamsi Episcopi in eadem Concilio residentes suis illam subscriptionibus approbassent.* Audis, iudice Pelagio II. Ibæ Epistolam, etsi probata fuisset à Synodo Chalcedonensi, potuisse rursus ad novum examen adduci, & altero iudicio reprobari.

Resp: distingo antecedens. Solâ exceptâ fide, quidquid in Conciliis definitur, non accedente Ecclesiæ ac Romani Pontificis consensu & approbatione, potest retractari, C. accedente illo consensu & approbatione, ubi saltem de doctrina & sensu Librorum vel autorum agitur, N. S. Leo & Pelagius II. secundum subiectam, de qua loquuntur, materiam, sicut exceptis solis causis Fidei, quidquid in Concilio Chalcedonensi actum fuit posse retractari: quia nempe Sedes Apostolica ea tantum approbaverat & approbandi licentiam concesserat Legatis, quæ fidem spectabant, non alia. Hoc expressè significat S. Leo. Idem planè est Pelagii sensus, qui in citata Epistola plurima laudat S. Leonis testimonia, ut ostendat Synodum Chalcedonensem in una fidei causâ fuisse ab illo Summo Pontifice confirmatam. Imò contendit post Actionem 6. in qua condita est fidei definitio, non amplius oecumenicam fuisse Synodum; quod quidem demonstrat, tum testimonis Episcoporum qui Concilio interfuerant; tum ex plerisque græcis antiquioribus Codicibus, in quibus sex tantum Actiones cum adjunctis Canonibus referuntur. Inde est, quod Alipius Episcopus Cæsariæ in Cappadocia scribens ad Leonem Augustum, testatur se ea non legisse quæ in Synodo Chalcedonensi particulariter expensa sunt & gesta de personis, quia scilicet Thalassius tunc Episcopus nihil aliud ad Ecclesiam suam detulerat, præter Acta in causa fidei, & Canones. Inde etiam est, quod S. Gregorius, qui nomine Pelagii II. cujus erat Apocrisarius, scripsit Epi-



ftitutam ad Epifcopos Itria, teftetur in fua Epiftola 33. alias 37. ad Conftantium Mediolanenfem Epifcopum, nihil de perfonis actum effe in Concilio Chalcedonenfi; quia fcilicet quod in eo de perfonis actum legitur, ad totum non pertinet Concilium: *Poft expreffos Canonos, inquit, fufcita contentio & extrema alio de perfonis ventilata eft.* Idcirco igitur Pelagius II. affirmat Epiftolam Ibi: potuiffe fecundo iudicio expendi & damnari, quia fi quod fuit de ea Chalcedone latum iudicium, ad totam non pertinet Synodum, fed ad pri-

Tom: 2.  
p. 270  
B.

Tom: 5.  
Conc: p.  
631. E.

vatos duntaxat aliquos Epifcopos: *Quia, inquit in Concilio laudata Epiftola, poftquam beato Leone fcribente, ius retractandi & dijudicandi conceditur, etiam fi qui effe poterat eorum qui interfuerant, in privatis negotiis auctoritas, evacuatur.*

*Quem fenfum refpiciat Ecclefia, cum de Libris vel Propositionibus ex eis extractis pronuntiat.*

Not: Propositiones de quibus Ecclefia iudicium suum pronuntiat, duobus præfentim modis fpectari poffunt: vel abfolutè ac in feipfis, independenter ab omni profereute; vel relativè ad fenfum Libri unde extrahuntur, & Autoris à quo prolatae funt. Alexander VIII. & Innocentius XI. plures laxioris Moralis propositiones confixere in feipfis abfolutè confideratas, nullâ factâ mentione Autorum vel Librorum unde extractae illae fuerant.

E contra Leo X. Lutheri, Pius V. Baii, Innocentius X. Janfenii, Clemens XI. Quenelli propositiones relativè ad eorum mentem ac fenfum damnare.

In cenfura propositionis abfolutè in fe ac fimpliciter confideratae, Ecclefia unicè attendit ad obvium & ufu communi receptum verborum fenfum: in cenfura vero propositionis alienius Autoris vel Libri, ad fenfum ab eo intentum, qui quidem ex verbis, ex tota doctrinae ipfius ferie, Libri textura & conformatione, confilio, inftituto, elicitor. Hic porro fenfus obvius dicitur, proprius & naturalis verborum fenfus, non quidem prout in feipfis verba nude fpectantur, fed relativè ad mentem & fenfum Libri vel Autoris, ad quem Ecclefia attendere femper cenfetur, cum in fua cenfura Librum vel Autorem designat.

Propofitio abfolutè ac in fe fpectata, quam Ecclefia fimpliciter damnat, vulgò unicum ac fimplicem fenfum obvium habet, eumque perversum: è contra, propofitio Libri vel Autoris æquivoca effe potefl, dupli-

cemque habere sensum, rectum unum, & alterum malum. Ubi vero contingit Ecclesiam propositiones huiusmodi æquivocas, absque prævia distinctione sensuum configere, censura unice cadit in sensum perversum Libri vel Autoris, quem unum habet præ oculis Ecclesiæ, nullatenus vero in sensum rectum & Catholicum. Ratio est, quia censura vulgò cadit in sensum propositionis obvium, proprium & naturalem: atqui in propositionibus æquivocis Libri vel Autoris, sensus perversus, est obvius, proprius & naturalis; sensus verò rectus ac Catholicus, quasi alienus est ac extraneus; ergo censura cadit in malum, non verò in bonum propositionis sensum.

Disputatum hinc & inde non ità pridem vidimus, occasione Constitutionis *Unigenitus*, & Propositionum Quenelli, utrùm Ecclesiæ propositionem in se absolutè, seu obvio verborum sensu veram, solâ autem intentione, seu privato Autoris sensu falsam, simpliciter & absolutè damnare posset.

Verùm, tota hæc discordia & disputatio in æquivoco hædere videbatur, quo sublato vix ullus remanet scrupulus. Quippe vel propositio damanda, in se simpliciter, absolutè, ac sine ullo ad autorem vel Librum respectu spectatur, vel relativè ad Autorem aut Librum. Si prius, vana & superflua videtur disputatio: namque fieri nunquam potest, ut Ecclesiæ, quæ in doctrina fidei errare non potest, propositionem in se simpliciter veram, absolutè condemnet. Si posterius, propositio in se & absolute non spectatur, nec consequenter damnatur, sed respectivè duntaxat ad mentem & sensum Autoris vel Libri. Ergo extra hypothesim excurrerebat controversia, quâ, occasione constitutionis *Unigenitus*, quærebatur, an Ecclesiæ propositiones in se absolute ac simpliciter veras censurâ configere posset, de huiusmodi enim propositionibus quæstio non erat, sed de Propositionibus Quenelli ac relative ad illius intentionem & sensum in ejus Libro expressum.

Licet igitur in censura propositionum huiusmodi, nulla fiat expressa ac formalis distinctio sensuum, absoluta tamen est censura, sed relativa; & eo ipso ad sensum Autoris proprium restringitur, ac eo sufficientem habet sensus distinctionem, quo nomen Autoris vel Libri in fronte præfixum habet.

Alius est propositionis sensus obvius, proprius & naturalis; & alius sensus extraneus, improprius & alienus.

In propositionibus nude, & simpliciter & absolute in se spectatis, sensus obvijs & naturalis, ille est quem verba ex communi ac receptâ significatione præ se ferunt: sensus vero improprius, extraneus & alienus censetur, qui contra communem illam significationem propositioni assignitur.

In propositionibus vero spectatis relative ad privatum sensum Autoris vel Libri, sensus obvijs, naturalis ac propius, est sensus ab Autore intentus, quem unum in sua censura Ecclesia respicit: sensus autem verborum in se & absolute, est quasi alienus & extraneus, quem Autor male detorquet & inflectit.

Gerſo in Sermone pro Viagio Regis Romanorum (Tom: 2. p. 277.) distinguit sensum logicalem, qui verus esse potest in propositione per Ecclesiam proscriptâ: *Concilium generale*, inquit, *potest damnâ. e propositiones multas cum suis autoribus: licet habere glossas aliquas, vel expositiones, vel sensus logicales veros possint. Hoc prætlicatum est.* pergit, *in hoc Concilio Constantiensi de multis articulis, & Wicleſi & Joannis Hus.* Alterum sensum appellat theologicum & theologicalem. *Habet*, inquit, *Moralis scientia, similiter Theologia, suam propriam logicam & sensum litteralem, aliter quàm speculativæ scientiæ.* Addit huic sensui theologicum logicali constanter adherere Universitatem Parisiensem, dum schismaticos suos ad certam regulam fidei loqui jussit & compulſit, cujus beneficio ab erroribus præservatos illos fuisse asseverat.

Discrimen statui debet inter propositionem æquivocam, & propositionem complexam: ista plures habet partes; illa plures sensus. Inde fit ut Ecclesia distinguat aliquando inter partes propositionis complexæ, non vero semper distinguat in varios æquivocæ propositionis sensus. Quapropter Concilium Constantiense duas in propositione 24. Wicleſi partes distinxit, quas diversâ dispunxit censuræ notâ: propositiones vero 4. & 21. Joannis Hus, quæ ambigæ sunt, absque ulla sensû expressâ distinctione, & habitâ duntaxat sensû illius ratione, damnavit.

Atque his præsuppositis ac jactis fundamentis, ad propositam quæstionem.

Dico Ecclesiam sæpiſſimè damnaſſe propositiones æquivocas, nullâ factâ præviâ distinctione sensûs veri aut falsi, sed habitâ duntaxat ratione sensûs privati ab Autore vel Libro quem damnat intenti, non autem propositionis in se & absolute spectatæ.

Momentum illud fufe prosequitur, multisque ex Historia Ecclesiastica exemplis ex professo demonstrat insignis Theologus Paritiensis & familia Dominicanorum Natalis Alexander, (*T. 22. Hist. Ecclesi. Dissert. 12. seculi XIII. & XIV. à p. 473. usque ad p. 626.*) occasione hujus propositionis Joannis de Montefono; *Solius Sedis Apostolicæ est declarare, damnare & reprobare; & eorum quæ tangunt fidem, ad solum Summum Pontificem pertinet examinatio & decisio.* Sæpissime eo in loco inculcat ille, propositionem ambiguam, quæ sensum erroneum vel hæreticum habet, absolute & sine distinctione damnandam esse quamvis in Catholicum aliquem sensum inflecti possit.

Cardinalis Norisius in Apologia Monachorum Scythiæ, de proposita quæstione mentem suam aperit his verbis: *Ecclesia univocas propositiones, quarum unicus tantum est sensus, probat, si vera sint; fin verò falsæ, condemnat. At si propositiones sint æquivocæ, ac duplicem sensum patiantur, quorum unus sit Catholicus, alter hæreticus, Ecclesia eisdem in sensu recto approbat, & in falso proscribit.*

Nobis animus non est ea omnia exempla hic percurrere, quæ mox citatus P. Alexander prolixè in rem præsentem congerit. Sufficiet in uno duntaxat hæc Concilio Constantiensi, à quo, nullà usurpatâ sensûs distinctione, articuli Joan: Hus quartus & vigesimus primus proscripti sunt, licet in seipsis & absolute, prout verba sonant, spectati, nullam videantur mereri censuram. Quid enim, quæso, mali sonat iste articulus, inter proscriptos à Concilio, n<sup>o</sup>. quartus est, *Duæ nature, divinitas & humanitas, sunt unus Christus? An Conc. p. 129. E.* non potius duos fidei nostræ articulos distincte exprimere videtur, nempe unitatem personæ in Christo, *sunt unus Christus*, contra Nestorianos; & duplicis in eo naturæ distinctionem, *duæ nature*, contra Eutychianos? Quis porro sensum hunc omnino Catholicum, ab Ecclesia proscriptum fuisse persuadere sibi poterit? Attamen hæc propositio Joannis Hus indistincte damnata fuit: quo sensu? An obvio isto quem mox citata verba in seipsis absolute spectata præseferunt? absit: quod enim verum est, nunquam potest, omnium Catholicorum judicio, esse objectum seu subiectum conluræ Ecclesiæ. Ergo alio sensu, qui proprius erat Joannis Hus, ad quem unum attendebat Ecclesia, dicta propositio confixa fuit. Quis porro erat Joannis Hus sensus? Ille: unamquamque in Chri-



sto naturam sigillatim sumptam, sive humanam, sive divinam, totum esse & integrum Christum, ita ut dici merito posset, *Humanitas est totus Christus, Divinitas, est totus Christus*; quem sensum, Teste Thomâ Valdensi, hauserat ille à Magistro suo Wiclefo, qui argute nimis ac subtiliter putabat, denominationem totius, parti convenire posse; seu partem, à toto posse denominari. Eundem sensum amplexus fuerat Augustinus de Roma, Joannis Hus discipulus, damnatus in

**T. 12.** Concilio Basileensi Sess. 22. *Humana natura, inquit, bat ille, in Christo. vere est Christus. Humana natura in Christo, est Persona Christi. Ratio suppositatis determinans humanam naturam in Christo, non realiter distinguitur ab ipsa natura determinata. Natura humana in Christo procul dubio est persona Verbi, quas propositiones Synodus Basileensis damnat, tanquam erroneas in fide.*

Idem proius ferendum Judicium de isto ejusdem *Ibid. p.* Hus, articulo, qui vigesimus primus est: *Gratia prædestinationis est unum, quo Corpus Ecclesia & quodlibet ejus membrum jungitur Christo Capiti indissolubiliter*, qui certe articulus, si spectetur in se absolute, & prout verba sonant, abstractione factâ privati sensû Joannis Hus, veritati conformis apparet; soli etenim prædestinati analiter perseverant, ac Christo adhærent nexu indissolubili: atqui tamen proscriptus ille fuit à Synodo Constantiensi, proprio scilicet ac privato sensû Joannis Hus, qui citatis verbis innuebat Ecclesiam

*Ibid. p.* ex solis prædestinatis constare. *Unica est, ait primus articulus Joannis Hus, sancta & universalis Ecclesia, quæ est prædestinatorum universitas.* Hunc sensum ferit censura, non alium: ad alium, tanquam ad proprium & obvium sensum ab autore intentum, unice Synodus respexit; non ad alium, qui veluti extraneus est & alienus propositioni. Ecclesia porro in censura propositionum alicujus Libri vel Autoris, non attendit, ut jam monuimus, ad sensum propositionis in se nude & absolute spectatæ; qui si rectus est ac sanus, censuræ nusquam subjacere potest, sed ad sensum ab Autore intentum, malum ac perversum.

Neque dicas, inde periculum imminere Fidelibus, ne forte veritatem cum falsitate confundant, & utramque eadem simul Ecclesiæ censurâ involvi arbitrantur. Ecquis enim Catholicus ignorat, non posse Ecclesiam, vi promissionum Christi, in his quæ fidei sunt aberrare, & loco veritatis falsitatem Fidelibus proponere ad credendum.

Neceſſe igitur eſt in cenſura propoſitionum quæ duplicem ſenſum admittunt, expiſcari ac rimari quis ſit proprius autoris ſenſus ab illa intentus: quam multa enim in ſeipſis ſana & reſta dici poſſunt, quæ tamen ſingulari errantium intentione vitiantur? Appoſite omnino S. Auguſtinus de Juliano dicebat, Libro 2. de nuptiis & concupiſc. cap: 4. n. 13. *Quæ veraciter & Catholice diſta ſunt, imò in divinis Libris veraciter ſcripta, non ab illo Catholice diſta eſſe, quia non intentione Catholici peſtoris diſta ſunt. In his ergo, dicebat Facundus Hermianenſis, Lib: 10. c. 5. non ex levi ſono verborum, ſed ex intentione dicentis aſſimanda ſunt quæ dicuntur.*

Rationem reddit S. Gregorius Nazianzenus, Epiſt: 2. ad Cledon. *Quantum, inquit, eadem voces, ſi reſte intelligantur, cum pietate conjunctæ ſunt; ſi perperam exponantur, impletate non carent.*

Et S. Hieronymus, Comment. in c. 1. Epiſt: ad Galat: *Nec putamus, inquit, in verbis Scripturarum eſſe Evangelium, ſed in ſenſu. Non in ſuperficie, ſed in medulla. Non in ſermonum foliis, ſed in radice rationis.*

S. denique Hilarius, Lib: 2. de Trinitate, n. 3. *De intelligentia hæreſis, non de Scriptura eſt, ait, & ſenſus, non ſermo, ſit crimen.*

Atque inde eſt,

IO. Quod eædem propoſitiones iſſdem plane verbis conceptæ, mox probantur, & quidem ſine ulla explicatione, aut diſtinctione, ſenſûs; ex una ſcilicet circumſtantiarum ac perſonarum à quibus proferuntur, conſideratione. Damnatus eſt Colluthus, quod negaret Deum eſſe autorem mali; è contra damnatus Florinus, quòd id aſſereret. Equivocatio erat in verbo, hæreſis S. Aug: in ſenſu. Florinus malum morale ſeu culpæ intelligebat. Colluthus malum phyſicum ſeu pœnæ. Pariter vox, *hæreſis conſubſtantialis*, pro diverſo ſenſu proferentis reſecta, *bus. c. 65. &* vel admiſſa fuit: reſecta ſenſu Pauli Samofateni, qui *66. T. 8. pag: 21. A. B.* diſiſionem ſeu partitionem quamdam in natura divina videbatur admittere; probata & conſecrata ſenſu Concilii Nicæni. Quis ignorat propoſitiones iſtas, *Unus de Trinitate paſſus eſt carne: Una Verbi natura incarnata*, de quibus tanta aliquando fuit alterratio, relative ad varium ſenſum quo denabantur, vel hæreticum vel orthodoxum, probatas vel improbatas fuiſſe? Catholico plane ſenſu dicebat S. Cyrillus; ut jam non ſemel diximus, nec piget hic repetere, *nam eſſenatu-*

*ram Christi incarnatam*: sola etenim Divinitas carnem assumpsit, at in Eutychianis, illâ S. Doctoris sententiâ abutentibus, ut confusionem naturarum in Christo adstruerent, meritò proscripta fuit. Propositionem vero istam, *Unus de Trinitate passus*, quam privato suo iudicio orthodoxi, & ab omnibus tenendam præfractè contendebant Scythiæ Monachi, nusquam publico Decreto tanquam erroneam notavit S. P. Hormisdas; sed eorum duntaxat Monachorum impetum repressit, qui veluti erroris Nestoriani reos traducebant quotquot recensabant huic Propositioni inter Latinos peregrinæ assentiri. Inde est quod Joannes II. ubi intellexit à Græcis propositionem illam sensu Catholico usurpari, eam suo calculo probaverit. Lege eam in rem Dissertationem Eminentissimi Cardinalis Norisii.

Denique, ut alia hujusmodi bene multa fileamus, cum nonnulli abuterentur vocibus *Christiparæ* ac *Deiparæ*, rejectas illas aliquando fuisse affirmat Theophrastus in Legatione ad Armenios, seu Colloquio cum

*Bibli-* Catholicis. Floruit ille seculo duodecimo. *Non igno-*  
*ost* : rat, inquit, magna Sanctitas tua, vocem aliquando non  
*PP. l.* madam, quæ malè tamen ab aliquibus intelligeretur &  
*22. p.* exponeretur, refectione dignam à Patribus esse judica-  
*804.* tam, qualis est *Christiparæ* vox est, *Deiparæ*, *Virgini*  
*II.* tributa. Observa tamen hic obiter, quòd cum vox ali-

qua publico Ecclesiæ usu ac iudicio consecrata est, tanquam idonea maximè ad aliquod fidei nostræ mysterium exprimendum, qualis est vox *consubstantialis*, *Deiparæ*, &c. nemini Fidelium fas sit voces illas non usurpare, multò minùs eas damnare.

IIo. Ecclesia in sua Librorum vel propositionum censurâ, aliquando distinctè enuntiat se dampnare sensum ab autore intentum. Ità Pius V. Bâli, Innocentius X. & Alexander VII. Jansenii, Innocentius XII. Archiepiscopi Cameracensis, Clemens XI. Quenelli propositiones ad sensum auctoris proscribunt. Ità pariter sacra Facultas Parisiensis, an. 1521. in censura hujus articuli Lutheri, *Quilibet Sacerdos debet absol-*  
*vere à pœnâ & culpâ aut peccato*, ait: *Hæc proposi-*  
*tio ad sensum scribentis est falsa observationi doctrinæ*  
*universalis Ecclesiæ in his quæ concernunt Sacramen-*  
*tum Pœnitentiæ contraria*. Aliquando verò eadem Facultas varios propositionum sensus distinguit, tamen si moneat id absolute necessarium non esse. Ità in censura quam tulit anno 1431. adversus duos Libros ex

Anglia Lutetiam transmissos, quorum uni titulus erat, *Discussio modesta Nicolai Smithæ*; altera vero, *Apologia Danielis à Jesu*, monitum illud præmittit. Nè cui forte mirum aut insolitum videatur, quod in censura prioris hujus Libri, notatæ propositiones in varios sensus, quos poterat pati, distractæ fuerint, scilicet lector, id necessitate cogente ita fieri oportuisse, propter versipelle auctoris ingenium & styli æquivocationibus undequaque scatentem; nè quid superesset quod incautis lectoribus offendiculum poneret; ut quamvis ex toto Operis contextu, malus animus scopusque Scriptoris plus satis innotescat, constaret etiam omnibus, perversam doctrinam quæ hic seritur, nullo artificio dissimulari, nec ullis ambagibus intrinseci ita potuisse, quin justæ reprehensioni semper fieret obnoxia. Quibus verbis S. Facultas aperte significat, æquivocas dictorum Librorum propositiones sine ulla explicatione damnari à se potuisse; ac nonnisi necessitate compulsam, præter morem varios earum sensus distinxisse, nempe ut omni detestata & repressâ æquivocatione, nullus elabendi locus, nullum errori perfugium relinqueretur.

Aliquando eadem Facultas in censura distributa propositionum, quæ vel obscuræ sunt vel intricatæ & ambiguae, per particularum *quatenus*, vel in *quantum* sensum designat, in quem cadit censura. Sic anno 1664. contra Vernantium: *Hæ propositiones*, inquit, *quatenus* excludunt ab Ecclesia infallibilitatem *activam*, &c. falsæ sunt, temerariæ, &c. Item & in censura lata contra Librum cui titulus: *Verax pacificus*, gallicè, *Le Pacifique véritable*, anno 1644. *Hæ propositiones*, in quantum infallibilitatem Ecclesia universalis in nullo alio statu, quam in solo Concilio œcumenico congregatæ tribuunt... temerariæ sunt, Ecclesie injuriæ, hæreticæ.

III. Gravissimis momentis ac rationibus ducta est Ecclesia, ut propositiones æquivocas nullâ usurpâ explicatione, seu distinctione sensuum, suâ censurâ generatim configeret: 1º. Quia nullus sanus esset altercationum finis: atque, ut iniquus esset pervicax Hæreticorum animus, quolibet datâ verborum explicationes, semper illi rixarentur, novasque explicationes ad priores explicandas in infinitum postulerent: animo quippe pertinaci ac indocili nusquam desuere prætextus ad excutiendum jugum obedientiæ; 2º.



Res fidei ac Religionis ad meram de verbis ac syllabis grammaticalem seu logicalem quæstionem tandem deliberentur, quod Ecclesiæ sponsæ Christi gravitatem ac maiestatem prorsus dedeceret; 3<sup>o</sup>. Ne Hæretici superbis iactarent, suâ se perviciaci Ecclesiam ad explicationes cogisse; atque illo prætextu ejus censuræ se subducerent. Nemo nescit quàm importunè, sed quàm in vanum Janseniani postulaverint, ut quinque Magistri sui Propositiones, quas obscuras & æquivocas esse contendebant, varios in sensus distinguenterentur: non alio profecti consilio, quàm ut earum damnationem hæc arte declinarent; 4<sup>o</sup>. Ut discant Fideles supremam Ecclesiæ autoritatem venerari, & illi, statim ac pronuntiat, sine cunctatione, aut ullâ præviâ explicatione acquiescere; Libros quos illa damnat, damnare; quos probat, approbare; rati nihil ab ipsa nisi verum ac iustum decerni posse; 5<sup>o</sup>. Denique, Ecclesia usu antiquo ac constanti æquivocas propositiones sine ulla explicatione damnare solet: si autem prius quod adversarii volunt, illas exponeret, quàm damnet, non amplius eas ut æquivocas perfringeret, sed ut ad sensum perversum determinatas.

Dices: Ecclesia non raro propositiones æquivocas distinguit, antequam damnet. Ita Concilium V. generale, an: 563. Canone 6 varium sensum vocis, *Daipara*, unum orthodoxum, alterum hæreticum exponit:

Tom: 5.

Conc: p

571 D.

istum rejicit & damnat; illum vero probat & admittit. Idem observat, Can: 8 circa propositionem istam,

Ibid: p

574.

*Una natura Verbi incarnata.*

Concilium Constantiense, sess: 8. anno 1415. varios etiam articuli 24. Wiclei sensus secernit. En articulus, *Fratres tenentur per labores manuum vivere acquirere, & non per mendicitatem.* Prima pars, aut Concilium, est scandalosa, & presumptuose asserta, pro quanto sic generaliter & indistinctè loquitur: *Et secunda erronea, pro quanto assertit mendicitatem fratribus non licere.*

Ibid: p

575 C.

Pariter articulus 41. Non est de necessitate salutis credere Romanam Ecclesiam esse supremam inter alias Ecclesias, plures sensus assignat: Error est, ait Synodus, si per Romanam Ecclesiam intelligat universalem Ecclesiam, aut Concilium generale, aut pro quanto negaret primatum Summi Pontificis super alias Ecclesias particulares.

Quin & Innocentius X. in Censura quintæ propositionis Jansenii, eandem sensum distinctionem usurpat. Quintam ( Propositionem ) *Semipelagianum est Recueil dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mor-des Bultuum esse, aut sanguinem fuisse, falsam, temporariam, les pag: scandalosam; Et intellectam eo sensu, ut Christus pro 81. salutem duntaxat prædestinatorum mortuus sit, impiam, blasphemam, contumeliosam, divinæ pietati derogantem, & hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.* Audis, ( aiunt ) intellectam eo sensu ? Varium igitur sensum dictæ Propositionis distinguit Pontifex.

Denique Innocentius XII. in brevi ad Episcopos Belgii, an: 1696. die 24. Nov. declarat satis esse si Propositiones Jansenii damnentur *in sensu obvio*, quem nempe verba præ se ferunt. Ergo Propositiones illæ in seipsis absolutè damnantur, non relativè ad sensum Jansenii. Ibid: p. 324.

Resp: Hoc unum inde concludi meritò posse, quod non negamus, Ecclesiam gravissimis de causis, varium in sua censura, propositionis æquivocæ sensum aliquando distinxisse, quando nempe pro sua prudentia, æstimavit id fidelium bono utilitati expedire. Verum, quæcumque sit eâ in parte ejus agendi ratio, sive absolutè, quod sæpissimè observat, sive factâ sensûs distinctione quod raro, propositiones ambiguas condemnent, semper illa laudanda est, nusquam improbanda. Quinta Synodus in iis versabatur circumstantiis, in quibus necesse omnino erat aperire & salum & Catholicum hujus vocis, *Despara*, sensum. Nestoriani quippe & Catholici eandem pariter vocem usurpabant, at sensu longe diverso: Nestoriani, ut significarent unionem duntaxat moralem divinitatis cum humanitate in Christo; Catholici vero physicam & hypostaticam: unde isti Christum verè substantialiter Deum fatebantur; illi vero tantum figuratè ac metaphorice. Necesse igitur fuit, ad præcavendum Nestorianorum fraudem, palam declarare quo sensu Peata Virgo *Despara* dicenda esset: non quod divinitatem genuerit, sicut ad invidiam nonnulli opponebant; nec quod genuerit hominem ( Christum ) in quo divinitas moraliter duntaxat tanquam in Templo habitaret; sed quia Christum genuit vere ac substantialiter Deum. Necesse pariter fuit exponere, quo sensu una dei debeat natura Verbi incarnata, quâ de re etiam inter se disputabant, Orthodoxi. Eutychiiani unam dicebant na-

turam etiam post unionem seu incarnationem, humanam quippe à divina totam absorptam fuisse contendeant: Catholici vero unam duntaxat ante unionem & duas inconfusas & impermixtas post unionem; quem postremum sensum quinta Synodus, Can: 8. figit & approbat, alio, qui Hæreticorum erat, prorsus rejecto.

Par autem non est ratio articulorum 24. & 41. Wiclefi. Confundunt hic perperam propositionem complexam, cum æquivoca, de qua una hic agitur. Vigimus quartus Wiclefi articulus ambiguus non est, sed complexus, duasque partes distinctas continet æqualiter quidem dampandas, sed dispari censuræ notâ. Concilium igitur, ne utramque partem confundat, eademque involvat censurâ, suam cuilibet parti propriam notam attribuit: primam, scandalosam, alteram vero erroneam appellat. Idem dicendum de articulo quadragesimo primo, qui obscurus non est nec ambiguus, sed ex omni parte, ac quolibet sensu erroneus.

Eadem quoque ratio est Censuræ Innocentii X. adversus quintam Jansenii Propositionem, quæ complexa est, duasque veluti partes continet diversâ prorsus censurâ notandas: primam partem, quæ velut Semipelagianum dogma traducit eorum sententiam, qui asserunt Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse aut sanguinem fudisse, *fallam, temerariam, scandalosam*; alteram vero partem, quæ Jansenius docet, Christum pro salute duntaxat prædestinatorum, seu pro solis prædestinatis mortuum esse, *impiam, blasphemam, contumeliosam, divinæ pietati derogantem & hæreticam*, declarat & damnat. Sapienter omnino utramque illam Propositionis partem distinxit S. Pontifex, quia non eadem, sed diversâ debetur unicuique censuræ nota.

Malâ prorsus fide Janseniani hic abutuntur Brevis Innocentii XII. ad Episcopos Belgii, anni 1696. quasi Pontifex censuisset satis si Propositiones Jansenii in sensu obvio quem verba præ se ferunt, damnarentur, nullâ prorsus habita ratione sensû à Jansenio intenti. Non ita est: in hoc enim ipso Brevis S. Pontifex declarat adherere se prædecessorum suorum Innocentii X. Alexandri VII. Constitutionibus, easque confirmare: at certum est dictis Constitutionibus Propositiones quinque damnatas esse in sensu à Jansenio intento. Duo scilicet in dicto Brevis præstat Innocentius XII. 10. Reprehendit nonnullos Belgii Episcopos, qui con-

tendebant, altero ejusdem Pontificis Brevis, dato anno 1694. alteratam seu reformatam esse Constitutionem *Alexandri VII.* necnon *Formularium* ab ipsomet pronuntiatum, quique eo prætextu, majoris explicationis & interpretationis causâ, nonnulla verba dicto *Formulario* addiderant. Prohibet autem Pontifex, ne quidquam vel addatur, vel dematur in aliqua ejus minimâ parte. Recueil  
 te; sed in omnibus & singulis ejusdem partibus jubet adesse *Bul-*  
*amissum observari*; 2°. Interrogatus Pontifex utrâ *les pag-*  
 velut *Janfeniani* habendi forent, qui exterius *Formu-* 325.  
*lario* cum juramento subscribunt quidem in sensu ob-  
 vio verborum, verum interiùs, & apud se non respi-  
 ciunt ad sensum illius *Formularii*, id est, ad sensum  
*Janfenii*, sed alium sibi fingunt: reponit Pontifex Ec-  
 clesiam de internis non judicare, adeoque prætenso-  
 hujusmodi *Janfenistas* poenis Ecclesiasticis non subja-  
 cere: Quid si prætensi *Janfenistæ*, ait S. Pontifex, in- Ibid: p:  
 teriâ & absque eo quod deveniant ad ullum actum ex- 323.  
 ternum, dum jurant *Formularium*, non aliter damnant  
 quinque Propositiones quam in sensu obvio, non habito  
 respectu obvi sensus dicti *Formularii*, suoque arbitrio  
 effingant ejusmodi sensum obviu, Ecclesia non judicat  
 de occultis, quæ soli Deo cordium scrutatori innotescunt.  
 Sin vero iidem prætensi *Janfenistæ* voce aut Scriptis  
 edant proprios sensus *Apostolicarum Constitutionum*,  
 prædictique Brevis sensui dissentaneos, debent *Episcopi*  
 de jure contra eos procedere. Bis aut ter eo in Brevis  
 Pontifex prætenso appellat *Janfenistas*; non quod, ut  
 hic fabulantur defensores *Janfenii*, nullos veros esse  
 agnoverit, sed quod nolit eos omnes ut veros *Janfe-*  
 nistas haberi ac puniri, sicut non nonnulli obtende-  
 bant, qui exterius *Formulario* subscribunt in sensu ob-  
 vio verborum, sed exterius ad *formularii* obviu sensu-  
 um, hoc est, sensum *Janfenii* non attendunt, sed ali-  
 um sibi effingunt ad arbitrium. Eâ ipsâ de causâ in  
 Brevis ad eosdem Præsules Belgii, dato die 6 Feb: an:  
 1694. idem Pontifex prohibet quemquam *Janfenismi*  
 suspectum haberi, ac, veluti convictus foret, puniri,  
 nisi factò aut verbo aliquam ex quinque *Janfenii* Pro-  
 positionibus docuerit aut tenuerit. Audiatur sapien-  
 tissimus Pontifex. Ad extinguenda Theologorum jam Ibid: p:  
 pridem inter se dissidia... injungimus, ne ullâ ratione 330.  
 quemquam vagâ ipsâ accusatione, & invidioso nomine  
*Janfenismi* traduci aut nuncupari sinatis, nisi priùs  
 suspectum esse constiterit aliquam ex his Propositioni-  
 bus docuisse aut tenuisse, nec quemquam sub hoc prætex-



in repelli ab officiis, muniis, beneficiis, gradibus, & concionibus habendis, vel aliquid quacumque functione Ecclesiastica permittatis, nisi servato juris ordine, eam poenam, quæ viris alioquin Catholicis gravissima est, commoverisse probatum fuerit. His postremis verbis innuit Pontifex, quem prius suspectum dixerat, vere convictum esse debere.

Atque hæc dicta sint de gratia, verâ Religione & Ecclesia, in quibus exponendis, si quid nobis incautis minus sanum ac rectum excidisseprehendatur, pro non dicto ac revocato habemus, & infallibili ejusdem Ecclesiæ judicio subiectum.

F I N I S.



BIBLIOTHECA

VNIV.

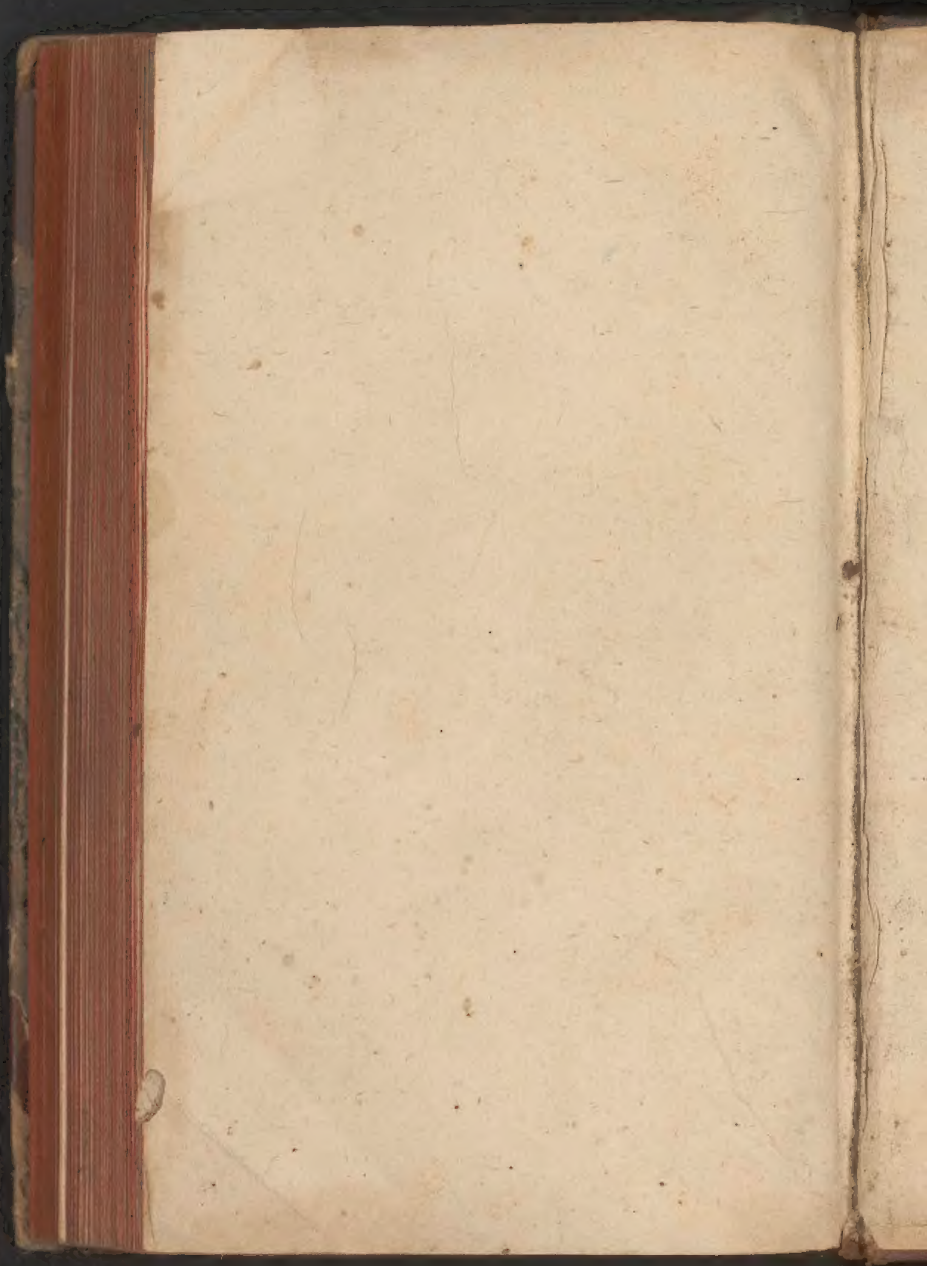


IAGELL.

CRACOVENSIS.

con-  
one Ec-  
ne, eam  
ma est,  
rbis iu-  
ere con-

one &  
incau-  
ndatur,  
libili o





Biblioteka Jagiellońska



std:0025258



